

LETNO POROČILO O IZVAJANJU ZAKONA O DOSTOPU DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA V POLICIJI ZA LETO 2006

Skladno s 37. členom Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/2003, 61/2005, 109/2005, 113/2005, 28/2006 in 117/2006) in 28. členom Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 76/2005) je Policija kot organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve pripravila letno poročilo o izvajanju imenovanega zakona v letu 2006.

V letu 2006 je bilo vloženih 74 (66)¹ zahtev. Ugodno je bilo rešenih 40 (37) zahtev, ki jih je policija prejela leta 2006, in 3 (1) zadeve, ki jih je policija prejela leta 2005. V dveh (enem) primerih je prosilec svoj zahtevek umaknil, pristojnim organom pa je bilo v celoti ali delno odstopljenih 11 (3) zahtev. Policija je zavrnila oziroma zavrgla 23 (20) zahtev. Izdala je skupno 21 (14) odločb. Ena (1) zahteva, naslovljena na policijo, je zahtevala izvedbo testa javnega interesa.

Prosilci so zoper odločbe uradne osebe za dostop do informacij javnega značaja oziroma zaradi molka organa vložili 15 (6) pritožb, v 2 (2) primerih je prosilec kasneje umaknil pritožbo. Informacijski pooblaščenec je tudi združil več pritožb istega prosilca v en postopek, pri čemer je v odločbi njegovim pritožbam deloma ugodil. Zoper to dokončno odločbo informacijskega pooblaščenca je bil sprožen upravni spor.

Število zadev v letu 2006 je razvidno iz tabele.

Ime organa/organov	Ministrstvo za notranje zadeve, Policija
Naslov	Štefanova 2, Ljubljana
Ime uradne osebe	Tadeja Kolenc, Stjepan Kovačević, Anton Vozelj
Število vloženih zadev	74
Število ugodenih zahtev	43 (od tega 3 zadeve, ki so bile vložene v letu 2005)
Število zavrnjenih zahtev	23 (od tega 3 zadeve, ki so bile vložene v letu 2005)
Obrazložitev 1	Zahteva po podatkih o konkretnem postopku policistov in kaznivem dejanju je bila zavrnjena, ker je predstavljala izjemo po tretji in šesti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Obrazložitev 2	Zahteva za dokumentacijo o izobešanju nemške zastave in odstranitvi spominske plošče je bila delno zavrnjena, ker je predstavljala izjemo po tretji točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Prosilcu je bil omogočen delni dostop pri dokumentih, kjer je bilo možno prikriti osebne podatke.
Obrazložitev 3	Prosilca je zahteval številne dokumente, ki se nanašajo na varnostne, zdravstvene in delovne razmere na mednarodnem mejnem prehodu. Organ je zavrgel zahtevo v tistem delu, za katerega ni posedoval dokumentov oziroma informacij.
Obrazložitev 4	Neformalni zahtevek (e-pošta) po podatkih o konkretnem postopku policistov in kazenski ovadbi je bil zavrnjen, ker je predstavljala izjemo po šesti in enajsti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Obrazložitev 5	Zahteva za poročilo o uporabi prisilnih sredstev in poročila Okrožnemu državnemu tožilstvu je bila zavrnjena, ker je predstavljala izjemo po tretji in šesti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.

¹ Podatki v oklepajih so za leto 2005.

Obrazložitev 6	Zahteva po novinarskih vprašanjih in odgovorih policije je bila delno zavrnjena, ker je predstavljala izjemo po tretji točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Prosilcu je bil omogočen delni dostop do dokumentov, na katerih so bili osebni podatki prikriti.
Obrazložitev 7	Zahteva po informacijah za konkretno kaznivo dejanje je bila zavrnjena, ker je predstavljala izjemo po šesti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Obrazložitev 8	Zahteva je bila zavrnjena v delu, ki je predstavljal izjemo po šesti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Prosilka je namreč zahtevala kazensko ovadbo. Del zahteve (ureditev pogovora s kriminalistom) je bil tudi zavržen, ker ni šlo za informacijo javnega značaja.
Obrazložitev 9	Zahteva je bila delno zavrnjena v delu, ki se je nanašal na podatke iz zapisnikov o prometnih nesrečah s smrtnim izidom, v katerih so bili udeleženi pešci, in je predstavljal izjemo po tretji točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Prosilcu je bil omogočen delni dostop (osebni podatki so bili izločeni).
Obrazložitev 10	Zahteva za poročilo kriminalistov je bila zavrnjena v delu, ki je predstavljal izjemo po šesti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Prosilcu pa je bil omogočen delni dostop do internih dokumentov - prikriti so bili osebni podatki, ki predstavljajo izjemo po tretji točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Obrazložitev 11	Prosilec je zahteval vso dokumentacijo v zadevi Vič-Holmec. Po pridobljenem mnenju Vrhovnega državnega tožilstva in ponovnem vrednotenju nekaterih dokumentov, ki so nosili oznake tajnosti, je bila prosilcu zahteva zavrnjena le v delu, ki predstavlja izjemo po tretji točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Prosilcu je bil omogočen delni dostop do dokumentacije, iz katere so bili izločeni osebni podatki. Prosilec je moral poravnati 6583 SIT oz. 27,47 EUR nastalih stroškov.
Obrazložitev 12	Prosilec je zahteval osebne podatke o policistih z določene policijske postaje, ki so ga obravnavali, in njihov šifrant. Prišlo je do molka organa.
Obrazložitev 13	Zahteva prosilca za navodilo o izpolnjevanju določenega obrazca je bila zavrnjena, ker dokument ne obstaja.
Obrazložitev 14	Prosilcu je bil omogočen delni dostop do poročil o delu policijske postaje. Iz poročil so bili odstranjeni vsi podatki, ki so predstavljali izjemo po tretji in enajsti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Obrazložitev 15	Prosilec je zahteval podatke o preventivnem zdravstvenem pregledu. Prišlo je do molka organa.
Obrazložitev 16	Zahteva za poročila schengenske evalvacijske komisije, ki je bila maja in junija 2006 na obisku v Sloveniji, je bila zavrnjena, ker je predstavljala izjemo po prvi in deveti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Obrazložitev 17	Zahteva za podatke o prometnih nesrečah na določenem odseku ceste po različnih parametrih, je bila zavrnjena, ker ni bilo takšne obdelave podatkov.
Obrazložitev 18	Zahteva za dokumentacijo, ki je nastala o prosilcu, je bila s sklepom zavrnjena, ker je bilo o zahtevi že enkrat odločeno (četrta točka prvega odstavka 129. člena ZUP).

Obrazložitev 19	Zahteva za vpogled v lastne podatke je bila s sklepom zavržena, ker je bilo o zahtevi že enkrat pravnomočno odločeno (četrta točka prvega odstavka 129. člena ZUP).
Obrazložitev 20	Zahteva za dostop do dokumentov, iz katerih bi prosilec razbral, koliko pripadnikov slovenske policije je sodelovalo na obmejnem območju Hotize med 10. in 15. septembrom 2006, je bila zavržena, ker je predstavljala izjemo po prvi in enajsti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Obrazložitev 21	Zahteva za poročilo, ki ga je policija poslala kot dopolnitev kazenske ovadbe državnemu tožilstvu, je bila zavržena, ker je predstavljala izjemo po tretji in šesti točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Obrazložitev 22	Prosilec je zahteval zapisnike o izvedenih meritvah delovnega okolja na mejnem prehodu Obrežje v letu 2006. Prišlo naj bi do molka organa.
Obrazložitev 23	Prosilec je zahteval zapisnike o izvedenih meritvah delovnega okolja na mejnem prehodu Obrežje v letu 2002. Prišlo naj bi do molka organa.
Število vloženih pritožb	13
Število izdanih odločb po pritožbah	7 (od tega 2 za pritožbi, vloženi v letu 2005)
Navedba odločitve	Skladno z odločbo informacijskega pooblaščenca je organ izdal zavrnilno odločbo, ker dokument ni obstajal.
Razlog za ponovno zavrnitev	Dokument ni obstajal.
Navedba odločitve	V skladu z odločbo pooblaščenke je organ prosilcu omogočil delni dostop do dokumentov, iz katerih je izločil osebne podatke. Izdana je bila odločbo z delno zavrnitvijo.
Razlog za ponovno zavrnitev (6. člen ZDIJZ)	Tretja točka prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Navedba odločitve	Organ je informacijskemu pooblaščenca poslal pojasnilo na pritožbo zaradi molka organa. Ker je prosilec svojo prošnjo nato razširil, je organ odločil o razširjeni prošnji in izdal zavrnilno odločbo za tiste dokumente, ki jih ni imel (niso obstajali), za ostalo je bil napoten na internet in intranet.
Razlog za ponovno zavrnitev	Organ ni imel dokumentov (niso obstajali).
Navedba odločitve	Skladno z odločbo informacijskega pooblaščenca je organ ponovno odločil o zahtevi in ponovno izdal zavrnilno odločbo
Razlog za ponovno zavrnitev (6. člen ZDIJZ)	Tretja in šesta točka prvega odstavka 6. člena ZDIJZ
Navedba odločitve	Informacijski pooblaščenec je sprejel pojasnilo organa, da je v zakonitem roku izdal odločbo in ni šlo za molk organa.
Navedba odločitve	Po pritožbi zaradi molka organa je bila izdana zavrnilna odločba.
Razlog za ponovno zavrnitev (6. člen ZDIJZ)	Tretja točka prvega odstavka 6. člena ZDIJZ in dokument ni obstajal.
Navedba odločitve	Skladno z odločbo informacijskega pooblaščenca je organ prosilcu posredoval imena policistov.
Navedba odločitve	Po pritožbi zaradi molka organa je bila zahteva za posredovanje dokumentacije o zdravstvenem pregledu odstopljena Komisiji za varstvo osebnih podatkov, saj je iz

	prošnje izhajalo, da prosilec želi vpogledati v svoje osebne podatke, o čemer je bil obveščen tudi informacijski pooblaščenec, kateremu je organ tudi pojasnil razloge za zamudo.
Navedba odločitve	Prosilec se je pritožil zaradi molka organa, vendar je bilo ugotovljeno, da organ njegove vloge ni prejel. Zahteva je bila delno zavrnjena, prosilcu pa je bil omogočen delni dostop do zapisnikov o opravljenih meritvah, v katerih so se osebni podatki prikrili.
Razlog za ponovno zavrnitev (6. člen ZDIJZ)	Tretja točka prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Navedba odločitve	Prosilec se je pritožil zaradi molka organa, vendar je bilo ugotovljeno, da organ njegove vloge ni prejel. Zahteva je bila delno zavrnjena, prosilcu pa je bil omogočen delni dostop do zapisnikov o opravljenih meritvah, v katerih so se osebni podatki prikrili.
Razlog za ponovno zavrnitev (6. člen ZDIJZ)	Tretja točka prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.
Število sproženih upravnih sporov	1
Zoper dokončno odločbo	1
Zaradi molka organa	/
Število ugoditvenih sodnih odločb	/
Seznam ugoditvenih sodnih odločb	/
Razlog ugoditve	/