

## LETNO POROČILO O IZVAJANJU ZAKONA O DOSTOPU DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA V POLICIJI ZA LETO 2005

Skladno s 37. členom Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/2003 in 61/2005) in 28. členom Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 76/2005) je Policija kot organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve pripravila letno poročilo o izvajanju imenovanega zakona v letu 2005.

V letu 2005 je bilo vloženih 66 zadev. Ugodno je bilo rešenih 37 zahtev, ki jih je policija prejela leta 2005, in 1 zahteva, ki jo je policija prejela konec leta 2004. V enem primeru je prosilec svoj zahtevek umaknil.

Policija je zavrnila oziroma zavrgla 20 zahtev, pri čemer je izdala 14 odločb, enkrat pa je prišlo do molka organa. Ena zahteva, naslovljena na Policijo, je zahtevala izvedbo testa javnega interesa.

Prosilci so zoper odločbe uradne osebe za dostop do informacij javnega značaja oziroma zaradi molka organa vložili 6 pritožb. V dveh primerih je pooblaščenka za dostop do informacij javnega značaja izdala sklep, ker so prosilci pritožbo umaknili (ker jim je bila posredovana informacija oziroma jim je bil omogočen vpogled v zahtevano informacijo). V enem primeru je pooblaščenka zavrnila pritožbo kot neutemeljeno, v enem primeru pa je bil prosilcu omogočen delni dostop do informacij, skladno z odločbo pooblaščenke. Pooblaščenka je leta 2005 kot neutemeljeno zavrnila tudi eno pritožbo iz leta 2004.

Število zadev v letu 2005 je razvidno iz naslednje tabele:

Ime organa/organov	Ministrstvo za notranje zadeve, Policija
Naslov	Štefanova 2, Ljubljana
Ime uradne osebe	Tadeja Kolenc, Tadeja Kuhar (do 30. novembra 2005)
Število vloženih zadev	61
Število ugodenih zahtev	37 (od tega 1 zadeva, ki je bila vložena v letu 2004)
Število zavrnjenih zahtev	20
Obrazložitev 1	Prosilec je zaprosil za kopije plačilnih list za 82 policistov. Prišlo je do molka organa.
Obrazložitev 2	Prosilec je zahteval sezname, ki jih policija ni imela, zato je zahtevek odstopila pristojnim organom. Prosilec je zahteval tudi seznam oseb, ki so opravile in imajo veljaven izpit iz sevalne dejavnosti, ter njihovih delodajalcih oziroma fotokopije potrdil o uspešno končanem izpopolnjevanju strokovne izobrazbe za delo varnostnika operaterja. Ker zahtevana informacija ni izhajala iz dejavnosti Policije, ki je določena v 3. členu Zakona o policiji in zato ni informacija javnega značaja, je bil zahtevek z odločbo zavrnjen.
Obrazložitev 3	Prosilec je zaprosil za fotokopijo opozorila. Njegovo zahteva je bila zavrnjena, ker je šlo za policijski ukrep, ki je bil izdan v obliki dokumenta in naslovljen na konkretno osebo v zvezi z njenim ravnanjem. Opozorilo je vsebovalo osebne podatke, katerih razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov po ZDIJZ, kar sodi med izjeme določene v 3. točki 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja. Prav tako je bil dokument sestavljen v okviru ugotavljanja prekrška, zato je šlo tudi za izjemo po 7. točki 6. člena ZDIJZ.

Obrazložitev 4	Prosilec je zahteval zapisnik sestanka vodstva Policije. Ker so zapisniki sej ožjega in širšega kolegija generalnega direktorja policije označeni s stopnjo tajnosti, kar predstavlja izjemo po 1. odstavku 6. člena, je bil zahtevek zavrjen. Zaradi varstva osebnih podatkov (3. odstavek 6. člena ZDIJZ) pa je bil prosilcu omogočen delni dostop do kopije potrdil o opravljenem strokovnem izpitu uradne osebe.
Obrazložitev 5	Zahtevek za posredovanje dela vsebine dokumenta Policije, ki ga je obravnavala Komisija za nadzor nad delom obveščevalnih in varnostnih služb v Državnem zboru Republike Slovenije, je bil zavrjen, ker je bil označen s stopnjo tajnosti, kar predstavlja izjemo po 1. točki 6. člena ZDIJZ. Prosilec je zahteval še posredovanje načina ukrepov Policije po pridobitvi odgovorov na vprašanja Komisije za nadzor nad delom obveščevalnih in varnostnih služb v Državnem zboru Republike Slovenije. Ker ni šlo za informacijo javnega značaja, je bila ta zahteva zavrjena.
Obrazložitev 6	Prosilec je zahteval poročilo delovne skupine za uvedbo električnega paralizatorja. Ker je bil dokument še v postopku izdelave in še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi lahko povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine, je bil zahtevek zavrjen.
Obrazložitev 7	Zahtevek prosilca je bil delno zavrjen. Posredovane so mu bile kopije zahtevanih dokumentov, pri čemer so bili izločeni osebni podatki (3. točka 1. odstavka 6. člena ZDIJZ).
Obrazložitev 8	Zahtevek prosilca je bil delno zavrjen. Posredovana mu je bila kopija zahtevanega dokumenta, pri čemer so bili izločeni osebni podatki (3. točka 1. odstavka 6. člena ZDIJZ).
Obrazložitev 9	Zahtevek prosilca za dokumentacijo, povezano s konkretnim prekrškom, je bil delno zavrjen. Posredovana mu je bila kopija zahtevane dokumentacije, pri čemer so bili izločeni osebni podatki (3. točka 1. odstavka 6. člena ZDIJZ).
Obrazložitev 10	Ker je prosilec zahteval dokumente, ki jih policija nima (ne obstajajo), je bil njegov zahtevek zavrjen.
Obrazložitev 11	Prosilec je vložil neformalno zahtevo (e-pošta) za posredovanje dokumentacije, ki se je nanašala na konkretno osebo. Zahtevek je bil zavržen, ker organ zahtevane dokumentacije nima v evidenci. Uradna oseba je prosilca o tem tudi obvestila.
Obrazložitev 12	Zahteva prosilca za podatke o nadzorih in njihovih izsledkih je bila z odločbo delno zavrjena. Zahtevani dokumenti so bili označeni s stopnjo tajnosti, kar predstavlja izjemo po 1. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ. Ker je bilo podatke možno izločiti iz dokumentov, ne da bi ogrozili samo stopnjo zaupnosti dokumentov, je bila zahteva le delno zavrjena in se je prosilcu omogočil delni dostop do dokumentov.
Obrazložitev 13	Zahteva prosilca za podatke o načinih samomora, ki so se zgodili na območju določene policijske postaje, je bila delno zavrjena, ker je zahtevana dokumentacija vsebovala tudi osebne podatke, kar predstavlja izjemo iz 3. točke 1. odstavka 6. člena ZDIJZ. Prosilcu je bil tako omogočen le delni vpogled v zahtevano dokumentacijo, tj. brez osebnih podatkov, iz katere je razviden način samomora.
Obrazložitev 14	Zahteva prosilca za dokumentacijo o prometnih nesrečah je bila delno zavrjena, saj je zahtevana dokumentacija

	vsebovala tudi osebne podatke, kar predstavlja izjemo iz 3. točke 1. odstavka 6. člena ZDIJZ. Prosilcu je bil zato omogočen dostop do dokumentacije, v kateri so bili izbrisani oziroma prekriti osebni podatki.
Obrazložitev: 15	Zahteva prosilca za dokumentacijo o prometnih nesrečah je bila delno zavrnjena, saj je zahtevana dokumentacija vsebovala tudi osebne podatke, kar predstavlja izjemo iz 3. točke 1. odstavka 6. člena ZDIJZ. Prosilcu je bila zato posredovana dokumentacija, v kateri so bili izbrisani oziroma prekriti osebni podatki.
Obrazložitev 16	Prosilec je vložil zahtevek, v katerem je zahteval različne dopise, dokumente, poročila, uradne zaznamke, povezane s konkretno pritožbo in kaznivim dejanjem. Izdana je bila zavrnilna odločba, čeprav je so bile prosilcu posredovane tri informacije, delno mu je bilo zavrnjeno posredovanje kopij štirih dokumentov (iz dokumentov so bili izločeni osebni podatke, kar predstavlja izjemo po 3. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ), zahtevek za en dokument je bil zavržen, ker ga pristojne službe niso imele, posredovanje kopij petih dokumentov pa je bilo zavrnjeno, ker so bili ti sestavljeni zaradi kazenskega pregona in bi njihovo posredovanje lahko škodilo samemu postopku, saj državni tožilec, ki vodi postopek, o njem še ni odločil, kar predstavlja izjemo po 6. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, in ker dokumenti vsebujejo osebne podatke, kar predstavlja izjemo po 3. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ. Nekateri dokumenti so vsebovali tudi podatke iz evidenc, ki jih v skladu z Zakonom o policiji vodi Policija in so zbirke osebnih podatkov. V Zakonu o policiji je navedeno, kdaj lahko posameznik dostopa do teh podatkov.
Obrazložitev 17	Prosilec je zahteval dokument, povezan s konkretnim kaznivim dejanjem. Zahtevek je bil z odločbo zavrjen, ker je dokument nastal zaradi kazenskega pregona in bi njegovo posredovanje lahko škodilo samemu postopku, saj državni tožilec, ki vodi postopek, o njem še ni odločil, kar predstavlja izjemo po 6. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, in ker dokument vsebujejo osebne podatke, kar predstavlja izjemo po 3. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ.
Obrazložitev 18	Ker pri zahtevi ni šlo za informacijo javnega značaja, je bil izdan sklep, s katerim je bil zahtevek zavržen.
Obrazložitev 19	Prosilec je vložil neformalni zahtevek (e-pošta) za posredovanje podatka o stopnji alkoholiziranosti za konkretno osebo. Prosilec je bil obveščen, da njegovi zahtevi ne moremo ugoditi, ker gre za osebni podatek, kar predstavlja izjemo po 3. točki 1. odstavka ZDIJZ.
Obrazložitev 20	Prosilec je vložil neformalen zahtevek (e-pošta) za podatke o kaznivih dejanjih na določenem območju. Da bi lahko pridobili podatke iz baze, smo zahtevali dopolnitev zahtevka (obdobje, natančnejše opredelitev območja ipd.). Ker prosilec zahtevka ni dopolnil, je bil zahtevek zavržen. O tem je bil prosilec obveščen po e-pošti.
Število vloženih pritožb	6
Število izdanih odločb po pritožbah	2
Navedba odločitve	V skladu z odločbo pooblaščenke, ki je odločala o pritožbi prosilca, je organ prosilcu posredoval zahtevano informacijo,

	pri čemer je izločil osebne podatke. Izdana je bila odločbo z delno zavrnitvijo.
Razlog za ponovno zavrnitev (6. Člen zdijz)	3. točka 1. odstavka 6. člena (varstvo osebnih podatkov)
Število sproženih upravnih sporov	/
Zoper dokončno odločbo	/
Zaradi molka organa	/
Število ugoditvenih sodnih odločb	/
Seznam ugoditvenih sodnih odločb	/
Razlog ugoditve	/