



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

POLICIJA

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00

F: 01 428 47 33

E: gp.policija@policija.si

www.policija.si

Številka: 630-74/2016/42 (262-02)

Datum: 13. 12. 2016

Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2016 **Poročilo**

Čas izvedbe: 1.–30. 6. 2016

Populacija: polnoletni prebivalci Slovenije

Vzorčna populacija: uporabniki svetovnega spleta v Sloveniji

Metoda izvedbe: spletna anketa s splošnim vabilom (sodelujoči v raziskavi so se sami odločili za sodelovanje brez individualnega nagovarjanja)

Vrsta vzorca: neverjetnostni vzorec

Utežitev/postratifikacija: glede na spol in statistično regijo

Velikost vzorca (n): 1168

KAZALO

1.	UVOD.....	7
1.1.	Kaj pa kažejo druge novejša raziskave?	7
1.2.	Temeljne ugotovitve.....	8
2.	METODOLOGIJA	10
2.1.	Demografski podatki in utežitev podatkov	10
2.2.	Pripomočki	13
2.3.	Priprava podatkov za analizo.....	15
3.	REZULTATI	17
3.1.	Zaupanje v policijo	17
3.2.	Finančna sredstva.....	19
3.3.	Nadzor delovanja policije	20
3.3.1.	<i>Računsko sodišče RS</i>	21
3.3.2.	<i>Nevladne organizacije</i>	23
3.3.3.	<i>Varuh človekovih pravic RS</i>	24
3.3.4.	<i>Ministrstvo za notranje zadeve</i>	26
3.3.5.	<i>Državni zbor RS</i>	27
3.3.6.	<i>Mediji</i>	29
3.4.	Zadovoljstvo z delom policije	30
3.4.1.	<i>Zadovoljstvo z odzivom policistov v konkretnem primeru</i>	32
3.4.2.	<i>Zadovoljstvo s trudom policistov v konkretnem primeru</i>	34
3.5.	Seznanjenost z delom policije.....	35
3.6.	Usposobljenost policistov.....	37
3.7.	Lastnosti policijskega dela	38
3.7.1.	<i>Zakonitost</i>	39
3.7.2.	<i>Spoštovanje človekovih pravic</i>	41
3.7.3.	<i>Strokovnost</i>	42
3.7.4.	<i>Dostopnost</i>	44
3.7.5.	<i>Objektivno obveščanje javnosti</i>	45
3.7.6.	<i>Učinkovitost oziroma uspešnost</i>	47
3.8.	Uspešnost na posameznih področjih dela	48
3.8.1.	<i>Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj</i>	49
3.8.2.	<i>Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru</i>	51
3.8.3.	<i>Zagotavljanje prometne varnosti</i>	52
3.8.4.	<i>Nadzor državne meje, izvajanje predpisov o tujcih in delu z migranti</i>	54
3.8.5.	<i>Preventivno delo</i>	55
3.9.	Občutek varnosti	57
3.10.	Varnostni dejavniki ogroženosti	58
3.10.1.	<i>Korupcija</i>	59
3.10.2.	<i>Gospodarska kriminaliteta</i>	60
3.10.3.	<i>Premoženjska kriminaliteta</i>	61
3.10.4.	<i>Prometne nesreče</i>	63
3.10.5.	<i>Nedovoljene migracije</i>	64
3.10.6.	<i>Kršitve javnega reda in miru</i>	66
3.10.7.	<i>Napad na življenje in telo</i>	67
3.10.8.	<i>Terorizem</i>	68
3.11.	Sodelovanje policije z lokalnim okoljem.....	70
3.11.1.	<i>Reševanje težav v lokalnem okolju</i>	70
3.11.2.	<i>Predlogi drugih za izboljšanje varnosti</i>	72
3.11.3.	<i>Sodelovanje lokalne skupnosti z vodjo policijskega okoliša</i>	73
3.11.4.	<i>Komunikacija policistov v lokalnem okolju</i>	75
3.11.5.	<i>Samostojnost policijskih postaj</i>	77
3.12.	Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?.....	78
3.13.	Razlike med regijami.....	80
4.	SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA	82

PRILOGA 1: VPRAŠALNIKA JAVNOMNENJSKIH RAZISKAV O POLICIJI IZ LETA 2014 in 2016	86
Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2014.....	86
Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2016.....	91
PRILOGA 2: ENOSMERNNA ANALIZA VARIANCE ODGOVOROV MED REGIJAMI	97
PRILOGA 3: GRAFIČNI PRIKAZ ODGOVOROV NA VPRAŠANJA PO REGIJAH	100
PRILOGA 4: STATISTIČNO ZNAČILNE ZMERNE KORELACIJE	120

KAZALO TABEL

Tabela 1: Demografski podatki sodelujočih pred utežitvijo in po njej v primerjavi s podatki SURS	11
Tabela 2: Izračun uteži glede na spol in statistično regijo	12
Tabela 3: Izpolnjevanje odprtih spletnih vprašalnikov	16
Tabela 4: Zaupanje v policijo	18
Tabela 5: Ustreznost višine finančnih sredstev	20
Tabela 6: Ustreznost nadzora Računskega sodišča RS	22
Tabela 7: Ustreznost nadzora nevladnih organizacij	23
Tabela 8: Ustreznost nadzora Varuha človekovih pravic RS	25
Tabela 9: Ustreznost nadzora Ministrstva za notranje zadeve	27
Tabela 10: Ustreznost nadzora Državnega zbora RS	28
Tabela 11: Ustreznost nadzora medijev	30
Tabela 12: Zadovoljstvo z delom policije	31
Tabela 13: Zadovoljstvo z odzivom policistov v konkretnem primeru	33
Tabela 14: Zadovoljstvo s trudom policistov v konkretnem primeru	35
Tabela 15: Seznanjenost z delom policije	36
Tabela 16: Usposobljenost policistov za delo	38
Tabela 17: Zakonitost	40
Tabela 18: Spoštovanje človekovih pravic	42
Tabela 19: Strokovnost	43
Tabela 20: Dostopnost	45
Tabela 21: Objektivno obveščanje javnosti	46
Tabela 22: Učinkovitost oziroma uspešnost	48
Tabela 23: Uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj	50
Tabela 24: Uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru	52
Tabela 25: Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti	53
Tabela 26: Uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih	55
Tabela 27: Uspešnost policije pri preventivnem delu	56
Tabela 28: Občutek varnosti	58
Tabela 29: Ogroženost zaradi korupcije	60
Tabela 30: Ogroženost zaradi gospodarske kriminalitete	61
Tabela 31: Ogroženost zaradi premoženjske kriminalitete	62
Tabela 32: Ogroženost zaradi prometnih nesreč	64
Tabela 33: Ogroženost zaradi nedovoljenih migracij	65
Tabela 34: Ogroženost zaradi kršitev javnega reda in miru	66
Tabela 35: Ogroženost zaradi napada na življenje in telo	68
Tabela 36: Ogroženost zaradi terorizma	69
Tabela 37: Reševanje težav v lokalnem okolju	71
Tabela 38: Predlogi za izboljšanje varnosti	73
Tabela 39: Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša	75
Tabela 40: Ustreznost komunikacije policistov	76
Tabela 41: Samostojnost policijskih postaj	78
Tabela 42: Želja po opravljanju policijskega dela	79

KAZALO GRAFIKONOV

Grafikon 1: Povprečne ocene posameznih lastnosti policije in okoliščin njenega dela	9
Grafikon 2: Sodelujoči po regijah – po vmesnih in končnih neobteženih podatkih (v %).....	15
Grafikon 3: Zaupanje v policijo – deleži odgovorov (v %).....	17
Grafikon 4: Finančna sredstva, ki jih ima policija na voljo za svoje delo.....	19
Grafikon 5: Povprečne ocene ustreznosti nadzora posameznih institucij za leti 2014 in 2016	21
Grafikon 6: Ustrezen nadzor Računskega sodišča RS – deleži odgovorov (v %).....	22
Grafikon 7: Ustrezen nadzor nevladnih organizacij – deleži odgovorov (v %).....	23
Grafikon 8: Ustrezen nadzor Varuha človekovih pravic RS – deleži odgovorov (v %)	24
Grafikon 9: Ustrezen nadzor Ministrstva za notranje zadeve – deleži odgovorov (v %).....	26
Grafikon 10: Ustrezen nadzor Državnega zbora RS – deleži odgovorov (v %).....	28
Grafikon 11: Ustrezen nadzor medijev – deleži odgovorov (v %).....	29
Grafikon 12: Zadovoljstvo z delom policije – deleži odgovorov (v %).....	31
Grafikon 13: Zadovoljstvo z odzivom policistov v konkretnem primeru – deleži odgovorov (v %) ..	32
Grafikon 14: Zadovoljstvo s trudom policistov v konkretnem primeru – deleži odgovorov (v %).....	34
Grafikon 15: Seznanjenost z delom policije – deleži odgovorov (v %)	36
Grafikon 16: Usposobljenost policistov za delo – deleži odgovorov (v %).....	37
Grafikon 17: Povprečne ocene lastnosti za leti 2014 in 2016	39
Grafikon 18: Zakonitost – deleži odgovorov (v %)	40
Grafikon 19: Spoštovanje človekovih pravic – deleži odgovorov (v %).....	41
Grafikon 20: Strokovnost – deleži odgovorov (v %).....	43
Grafikon 21: Dostopnost – deleži odgovorov (v %).....	44
Grafikon 22: Objektivno obveščanje javnosti – deleži odgovorov (v %)	46
Grafikon 23: Učinkovitost oziroma uspešnost – deleži odgovorov (v %)	47
Grafikon 24: Povprečne ocene različnih področij dela policije v letih 2013 in 2016	49
Grafikon 25: Uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj – deleži odgovorov (v %)	50
Grafikon 26: Uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru – deleži odgovorov (v %)	51
Grafikon 27: Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti – deleži odgovorov (v %).....	53
Grafikon 28: Uspešnost policije pri nadzoru državne meje, izvajanju predpisov o tujcih in delu z migranti – deleži odgovorov (v %)	54
Grafikon 29: Uspešnost policije pri preventivnem delu – deleži odgovorov (v %)	56
Grafikon 30: Občutek varnosti – deleži odgovorov (v %).....	57
Grafikon 31: Varnostni dejavniki ogroženosti – povprečne vrednosti odgovorov	59
Grafikon 32: Ogroženost zaradi korupcije – deleži odgovorov (v %).....	59
Grafikon 33: Ogroženost zaradi gospodarske kriminalitete – deleži odgovorov (v %)	61
Grafikon 34: Ogroženost zaradi premoženjske kriminalitete – deleži odgovorov (v %).....	62
Grafikon 35: Ogroženost zaradi prometnih nesreč – deleži odgovorov (v %)	63
Grafikon 36: Ogroženost zaradi nedovoljenih migracij – deleži odgovorov (v %).....	65
Grafikon 37: Ogroženost zaradi kršitev javnega reda in miru – deleži odgovorov (v %)	66
Grafikon 38: Ogroženost zaradi napada na življenje in telo – deleži odgovorov (v %).....	67
Grafikon 39: Ogroženost zaradi terorizma – deleži odgovorov (v %)	69
Grafikon 40: Povprečne ocene posameznih trditev o sodelovanju policije z lokalno skupnostjo	70
Grafikon 41: Reševanje težav v lokalnem okolju – deleži odgovorov (v %)	71
Grafikon 42: Predlogi drugih za izboljšanje varnosti – deleži odgovorov (v %)	72
Grafikon 43: Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša – deleži odgovorov (v %).....	74
Grafikon 44: Ustreznost komunikacije policistov v lokalnem okolju – deleži odgovorov (v %)	76
Grafikon 45: Samostojnost policijskih postaj – deleži odgovorov (v %)	78
Grafikon 46: Želja po opravljanju policijskega dela	79
Grafikon 47: Povprečna vsota skalarnih ocen po regijah.....	80
Grafikon 48: F-vrednosti statistično značilnih razlik med regijami	81
Grafikon 49: Povprečne ocene zaupanja v policijo po regijah	100
Grafikon 50: Povprečne ocene ustreznosti finančnih sredstev po regijah	100
Grafikon 51: Povprečne ocene ustreznosti nadzora Državnega zbora RS nad delovanjem policije po regijah.....	101

Grafikon 52: Povprečne ocene ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS nad delovanjem policije po regijah.....	101
Grafikon 53: Povprečne ocene ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve nad delovanjem policije po regijah.....	102
Grafikon 54: Povprečne ocene ustreznosti nadzora nevladnih organizacij nad delovanjem policije po regijah.....	102
Grafikon 55: Povprečne ocene ustreznosti nadzora medijev nad delovanjem policije po regijah .	103
Grafikon 56: Povprečne ocene ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS nad delovanjem policije po regijah.....	103
Grafikon 57: Povprečne ocene zadovoljstva z delom policije po regijah	104
Grafikon 58: Povprečne ocene zadovoljstva z odzivom policistov v konkretnem primeru po regijah	104
Grafikon 59: Povprečne ocene truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru po regijah	105
Grafikon 60: Povprečne ocene seznanjenosti z delom policije po regijah	105
Grafikon 61: Povprečne ocene usposobljenosti policistov za delo po regijah	106
Grafikon 62: Povprečne ocene zakonitosti po regijah.....	106
Grafikon 63: Povprečne ocene strokovnosti po regijah	107
Grafikon 64: Povprečne ocene dostopnosti po regijah	107
Grafikon 65: Povprečne ocene učinkovitosti oziroma uspešnosti slovenske policije po regijah....	108
Grafikon 66: Povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic po regijah	108
Grafikon 67: Povprečne ocene objektivnosti obveščanja javnosti po regijah	109
Grafikon 68: Povprečne ocene uspešnosti pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj po regijah.....	109
Grafikon 69: Povprečne ocene uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru po regijah.....	110
Grafikon 70: Povprečne ocene uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti po regijah	110
Grafikon 71: Povprečne ocene uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti, po regijah.....	111
Grafikon 72: Povprečne ocene uspešnosti policije pri preventivnem delu po regijah.....	111
Grafikon 73: Povprečne ocene občutka varnosti po regijah	112
Grafikon 74: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi korupcije po regijah	112
Grafikon 75: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete po regijah	113
Grafikon 76: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete po regijah	113
Grafikon 77: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi prometnih nesreč po regijah.....	114
Grafikon 78: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij po regijah.....	114
Grafikon 79: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi kršitev javnega reda po regijah	115
Grafikon 80: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi napada na življenje in telo po regijah	115
Grafikon 81: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi terorizma po regijah	116
Grafikon 82: Povprečne ocene truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju po regijah	116
Grafikon 83: Povprečne ocene pripravljenosti policistov, da prisluhnejo predlogom lokalnega okolja za izboljšanje varnosti po regijah	117
Grafikon 84: Povprečne ocene korektnega sodelovanja lokalne skupnosti in vodje policijskega okoliša po regijah	117
Grafikon 85: Povprečne ocene ustreznosti komunikacije policistov v lokalnem okolju po regijah.	118
Grafikon 86: Povprečne ocene glede samostojnosti policijskih postaj po regijah.....	118
Grafikon 87: Povprečne ocene želja po opravljanju policijskega dela po regijah	119

1. UVOD

Vsak posameznik ima lahko svoje mnenje o policiji, in sicer o tem, ali ji zaupa, ali se zaradi nje počuti varno, ali policisti znajo komunicirati in podobno. Mnenja so seveda različna. Ta različnost je lahko posledica dejanske izkušnje s policijo – lahko gre za storilca prekrška, udeleženca prometne nesreče, žrtev kaznivega dejanja – ali pa za to obstaja kakšen drug razlog, npr. spremljanje TV-prispevkov o policiji, poslušanje pogovornih radijskih oddaj, komunikacija po svetovnem spletu, brez dejanskih izkušenj s policisti oziroma policijo. Seveda policijo zanimata obe vrsti mnenj, saj obe lahko prispevata k izboljšavam, čeprav je kot povratna informacija morda pomembnejše mnenje, ki temelji na dejanskih izkušnjah.

Policija je zadnjo raziskavo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije izvedla na začetku leta 2014. Takrat je prvič sama ugotavljala, kakšno je javno mnenje o njenem delu, anketa pa je bila prvič spletna. Pred tem je tovrstne ankete zanjo izvajal zunanji izvajalec, in sicer po telefonu.

Tudi to poročilo je posledica lastne dejavnosti policije in je zato vsebinsko in strukturno zelo podobno poročilu iz leta 2014, kljub temu pa je nekaj razlik.

Prvič, vprašalnik je bil posodobljen, kar je razvidno iz razdelka Pripomočki v poglavju Metodologija. Drugič, podatki so drugače uteženi. V letu 2014 so bili uteženi po spolu in izobrazbi, letos pa po spolu in statistični regiji. Tretja razlika se nanaša na zbiranje podatkov v drugem časovnem obdobju. V letu 2014 so se podatki zbirali takoj na začetku leta, odgovori sodelujočih pa so se zato nanašali na razmere v letu 2013. Letos so se podatki zbirali junija, zato se odgovori sodelujočih najverjetneje nanašajo na prvo polovico letošnjega leta. Četrta razlika se nanaša na drugačen duh časa. Podatki, uporabljeni v letu 2014, so temeljili predvsem na ekonomičnejši porabi javnih financ in – vsaj nekoliko – spremenjenem številu policijskih uprav. Podatki letošnje ankete pa so tudi posledica situacije z migranti, sindikalnega boja za pravice policistov in nevarnosti poklica policist, ki se kažejo v vedno hujših napadih na policiste.

Rezultati tokratne raziskave so, upoštevajoč navedeno, relativno dobri. V primerjavi z rezultati raziskave, ki je bila izvedena v letu 2014, so namreč boljši v večini merjenih postavk.

Javnost je torej zadovoljna s policijo in ji zaupa. Policisti se v konkretnih primerih ustrezno odzivajo in trudijo. Sodelujoči menijo, da je policija učinkovita in uspešna na vseh področjih dela. Povprečne ocene uspešnosti so boljše po vseh delovnih področjih, razen pri zagotavljanju prometne varnosti. Primerjalno sta se izboljšala tudi občutek varnosti in delo policistov v lokalnem okolju.

1.1. Kaj pa kažejo druge novejšje raziskave?

Telefonska raziskava javnega mnenja o problematiki varnosti cestnega prometa v Sloveniji, ki jo je izvedla Ninamedia, je pokazala, da je med institucijami, ki se ukvarjajo z varnostjo cestnega prometa, najučinkovitejša prometna policija, in to s povprečjem 3,38. Pri tem je 3,3 odstotka sodelujočih menilo, da je prometna policija povsem neučinkovita, 8,4 odstotka pa, da je neučinkovita (skupaj 11,7 odstotka). Da je prometna policija srednje učinkovita, je menilo 43,2 odstotka sodelujočih, medtem ko je 34 odstotkov vseh menilo, da je učinkovita, 8,9 odstotka pa, da je zelo učinkovita (skupaj 42,9 odstotka pozitivnih odgovorov). 2,1 odstotka sodelujočih v anketnem vprašalniku je označilo, da ne morejo oceniti učinkovitosti prometne policije. V istem poročilu je še navedeno, da prometno policijo nekoliko bolje ocenjujejo ženske, poklicno izobraženi, upokojenci ter tisti, ki pogosteje vozijo po lokalnih cestah (Ninamedia, 2016).

Tudi iz sporočila za medije, ki ga je pripravilo podjetje Valicon, izhajajo ugotovitve, ki so pomembne za razumevanje našega merjenja. Glede zaupanja v institucije ugotavljajo, da je največja rast (12 odstotnih točk) izkazana pri zaupanju v policijo kot institucijo (Valicon, 2016: 2), za 9 odstotnih točk pa je bila ugotovljena rast v zaupanje poklica policist (Valicon, 2016: 3). Rast zaupanja v policijo je bila izmerjena med 8. in 11. majem 2015 na vzorcu n = 510 in ponovno med 10. in 13. junijem 2016 na vzorcu n = 524 (Valicon, 2016).

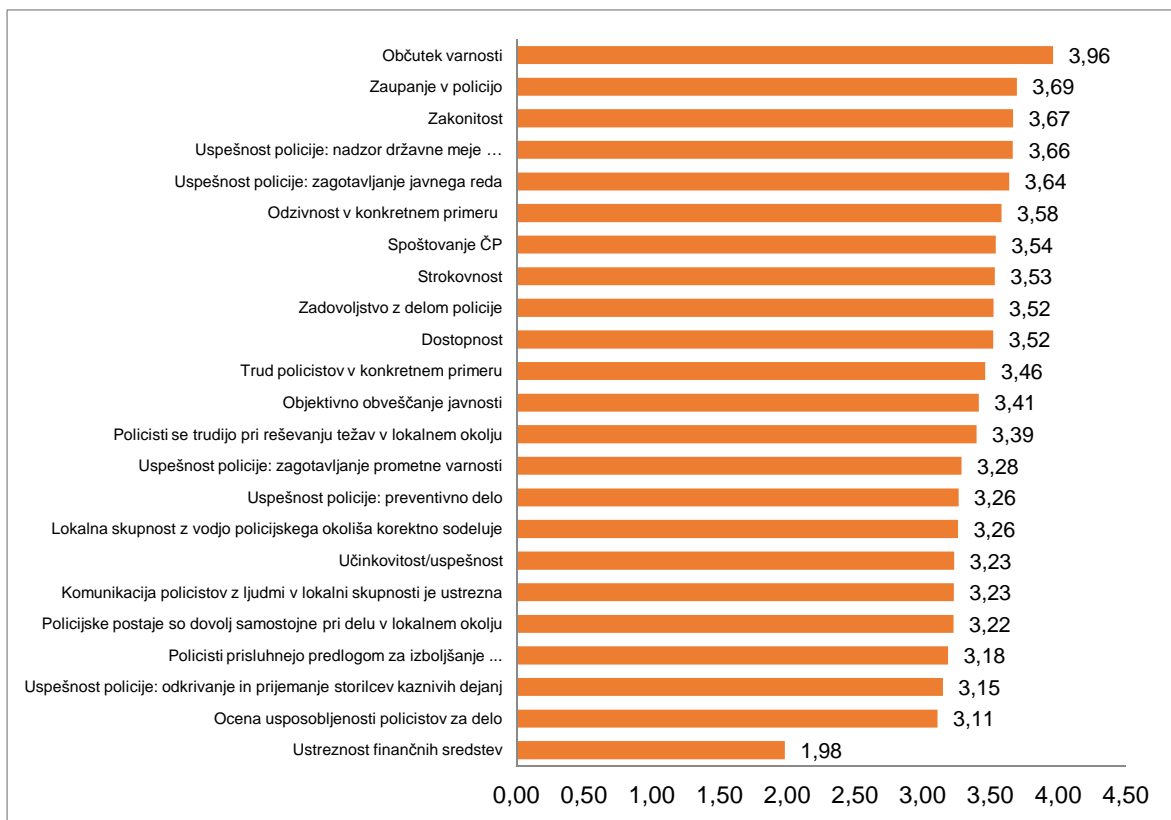
Primerjavo zaupanja v institucije, vključujoč policijo, je marca letos opravila tudi družba GfK Slovenija, raziskavo pa so povzeli različni mediji. Med 14 institucijami, ki so bile vključene v raziskavo, v kateri je sodelovalo 1008 članov panela askGfK, ki so bili reprezentativni vzorec, in je bila opravljena po svetovnem spletu, je policija po ocenah sodelujočih četrtina po vrsti glede zaupanja. Primerjalno z letom 2013 je policija tudi po mnenju teh sodelujočih pridobila zaupanje. Leta 2013 ji je zaupalo 49 odstotkov sodelujočih, letos pa 52 odstotkov (GfK Slovenija, 2016).

Kot kaže, tudi druge raziskave neodvisno od te ugotavljajo, da je zaupanje v policijo relativno dobro in da je policija v primerjavi z drugimi institucijami relativno učinkovita.

1.2. Temeljne ugotovitve

Rezultati raziskave kažejo relativno dobre ocene in stališča prebivalcev Slovenije. Iz najboljše povprečne ocene (grafikon 1) je razvidno, da je občutek varnosti visoko nad povprečjem. Sledi mu zaupanje v policijo, ki ji sodelujoči pripisujejo visoko stopnjo zakonitosti. Glede na rezultate je policija najuspešnejša pri nadzoru državne meje, izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti, ter pri zagotavljanju javnega reda in miru. V konkretnih primerih je, glede na odgovore tistih, ki so dejansko imeli stik z njo, ustrezno odzivna, spoštuje človekove pravice in je tudi strokovna.

Ocene dela policije, usmerjene v lokalno skupnost, se gibljejo nekoliko nad povprečjem. Podpovprečno in hkrati podobno kot v raziskavi iz leta 2014 pa so po mnenju sodelujočih ustrezna finančna sredstva, namenjena policiji.



Grafikon 1: Povprečne ocene posameznih lastnosti policije in okoliščin njenega dela

Med prebivalci slovenskih regij so tako kot leta 2014 z delom policije najzadovoljnejši prebivalci zasavske regije, sledita posavska in gorenjska regija. Z delom policije so najmanj zadovoljni na Koroškem. Pod povprečjem je tudi zadovoljstvo na Goriškem ter v pomurski in podravski regiji.

2. METODOLOGIJA

Policija je, podobno kot leta 2014, tudi letos z lastnimi viri izvedla spletno anketo. Za tehnični del anketiranja je skrbel Urad za informatiko in telekomunikacije v Generalni policijski upravi, vprašalnik pa so pripravili strokovnjaki iz Centra za raziskovanje in socialne veščine na Policijski akademiji, Službe generalnega direktorja policije ter Direktorata za policijo in druge varnostne naloge Ministrstva za notranje zadeve.

2.1. Demografski podatki in utežitev podatkov

Analiza demografskih podatkov je bila opravljena na vzorcu (n) 1304 oseb.

Podatke o spolu je izpolnilo 809 moških in 393 žensk. Razmerje po spolu smo primerjali s porazdelitvijo podatkov Statističnega urada Republike Slovenije (SURS) za celotno slovensko populacijo. Zaradi velikega odstopanja razmerja po spolu od slovenskega povprečja smo rezultate utežili glede na spol (glej tabelo 1).

Podatke o starosti je izpolnilo 1207 sodelujočih. Kategorizirali smo jih v tri enake starostne kategorije kot leta 2014. V starostni kategoriji od 18 do 30 let je bilo 323 sodelujočih, v starostni kategoriji od 31 do 55 let je bilo 663 sodelujočih, v starostni kategoriji nad 55 let pa je bilo 198 sodelujočih.

Podatke o doseženi stopnji izobrazbe smo zbirali primerljivo, kot jih za celotno slovensko populacijo vodi SURS, in sicer je bilo v izobrazbeni kategoriji osnovna šola ali manj 26 sodelujočih, v kategoriji poklicna ali srednja šola 538 sodelujočih, v kategoriji višja ali visoka šola (vključno s podiplomskim študijem) pa 642 sodelujočih. Skupaj je te podatke označilo 1206 sodelujočih.

Podatki o zaposlitvenem položaju sodelujočih so pokazali, da je bilo največ zaposlenih, in sicer 779. Sledili so upokojeni – teh je sodelovalo 146. Nekoliko manj je bilo študentov oziroma polnoletnih dijakov, in sicer 143. V raziskavi je sodelovalo 80 nezaposlenih in 45 tistih, ki so pri zaposlitvenem položaju označili »drugo«.

Po velikosti kraja prebivanja je vzorec sodelujočih vključeval največ tistih, ki živijo v kraju z več kot 10.000 prebivalci. Ti so bili 403. Sledili so tisti, ki živijo v kraju z 2000 do 10.000 prebivalci. Bilo jih je 359. V kraju s 500 do 1999 prebivalci živi 254 sodelujočih, medtem ko v najmanjših krajih, tj. krajih z manj kot 500 prebivalci, prebiva 186 sodelujočih.

Demografski podatki so pokazali, da je bil povprečni sodelujoči v anketi relativno dobro izobražen moški srednjih let, živeč v večjem mestu osrednjeslovenske regije in zaposlen, kar je podobno kot v anketi iz leta 2014.

Zaradi demografskih odstopanj vzorca od podatkov SURS je bila uporabljena postratifikacija oziroma utežitev glede na spol in statistično regijo. Ker sta bila za utežitev potrebna oba podatka, je bilo iz vzorca izločenih še nadaljnjih 136 vprašalnikov, v katerih nista bila izpolnjena podatka o spolu in regiji. Vse nadaljnje obdelave podatkov oziroma analize so bile opravljene na podatkih iz 1168 vprašalnikov, kar je 58,4 odstotka vseh vprašalnikov, ki so bili kakor koli odprti prek spletnega anketnega orodja.

Tabela 1: Demografski podatki sodelujočih pred utežitvijo in po njej v primerjavi s podatki SURS

	Število odgovorov pred utežitvijo	Delež – pred utežitvijo (v %)	Podatki SURS – delež (v %)	Število odgovorov po utežitvi	Delež – po utežitvi (v %)
Spol	1202			1168	
Moški	809	67,3	49,6	579	49,6
Ženski	393	32,7	50,4	589	50,4
Starost	1207			1134	
Od 18 do 30 let	323	26,8	17,8	306	27,0
Od 31 do 55 let	663	54,9	45,2	650	57,3
Nad 55 let	198	16,4	36,9	178	15,7
Stopnja izobrazbe	1206			1156	
Osnovna šola ali manj	26	2,2	26	23	2,0
Poklicna ali srednja šola	538	44,6	52,7	518	44,8
Višja ali visoka šola (vključno s podiplomskim študijem)	642	53,2	21,3	615	53,2
Zaposlitveni položaj	1193			1140	
Zaposlen	779	65,3		709	62,2
Nezaposlen	80	6,7		99	8,7
Študent, dijak	143	12,0		130	11,4
Upokojenec	146	12,2		152	13,3
Drugo	45	3,8		50	4,4
Kraj prebivanja	1202			1145	
Z manj kot 500 prebivalci	186	15,5		163	14,2
S 500 do 1999 prebivalci	254	21,1		258	22,5
Z 2000 do 10.000 prebivalci	359	29,9		335	29,3
Z več kot 10.000 prebivalci	403	33,5		389	34,0
Regija	1201			1168	
Pomurska	163	13,6	5,6	66	5,6
Podravska	167	13,9	15,6	183	15,6
Koroška	35	2,9	3,4	40	3,4
Savinjska	92	7,7	12,3	144	12,3
Zasavska	16	1,3	2,8	32	2,8
JV Slovenija – Dolenjska	116	9,7	6,9	81	6,9
Osrednjeslovenska	329	27,4	26,0	304	26,0
Gorenjska	111	9,2	9,9	115	9,9
Primorsko-notranjska	38	3,2	2,5	30	2,5
Goriška	46	3,8	5,7	67	5,7
Obalno-kraška	52	4,3	5,5	64	5,5
Posavska	36	3,0	3,7	43	3,7

Vir podatkov o prebivalcih po spolu, starosti, stopnji izobrazbe in regijah: SURS

Uteži so bile izračunane tako, da so bili izračunani deleži žensk in deleži moških s posamezno statistično regijo med sodelujočimi ter deleži žensk in deleži moških s posamezno statistično regijo po podatkih SURS. Utež posamezne kategorije spola in statistične regije je količnik deleža te kategorije v splošni populaciji in deleža te kategorije med sodelujočimi.

Tabela 2: Izračun uteži glede na spol in statistično regijo

Regija	Spol	Število sodelujočih	Delež 1 (v %)	Število prebivalcev v Sloveniji	Delež 2 (v %)	Utež – postratifikacija
Pomurska	Moški	102	8,7	57.127	2,8	0,32
Podravska	Moški	112	9,6	160.228	7,8	0,81
Koroška	Moški	28	2,4	35.657	1,7	0,72
Osrednjeslovenska	Moški	200	17,1	262.344	12,7	0,74
Gorenjska	Moški	92	7,9	100.962	4,9	0,62
Savinjska	Moški	58	5,0	127.250	6,2	1,24
Zasavska	Moški	10	0,9	28.290	1,4	1,60
Goriška	Moški	30	2,6	59.018	2,9	1,11
JV Slovenija – Dolenjska	Moški	61	5,2	71.842	3,5	0,67
Posavska	Moški	28	2,4	38.116	1,8	0,77
Primorska	Moški	25	2,1	26.541	1,3	0,60
Obalno-kraška	Moški	38	3,3	55.958	2,7	0,83
Pomurska	Ženski	52	4,5	58.951	2,9	0,64
Podravska	Ženski	49	4,2	162.325	7,9	1,87
Koroška	Ženski	7	0,6	35.383	1,7	2,86
Osrednjeslovenska	Ženski	121	10,4	274.679	13,3	1,28
Gorenjska	Ženski	17	1,5	102.876	5,0	3,42
Savinjska	Ženski	33	2,8	127.068	6,2	2,18
Zasavska	Ženski	6	0,5	29.114	1,4	2,75
Goriška	Ženski	15	1,3	59.046	2,9	2,23
JV Slovenija – Dolenjska	Ženski	51	4,4	70.724	3,4	0,78
Posavska	Ženski	7	0,6	37.595	1,8	3,04
Primorska	Ženski	13	1,1	25.982	1,3	1,13
Obalno-kraška	Ženski	13	1,1	57.112	2,8	2,49
		1168	100,0	2.064.188	100,0	

Vir podatkov o prebivalcih po spolu in regijah: SURS

Iz tabele 2 je razvidno, da je bilo žensk iz koroške regije med sodelujočimi v raziskavi ankete komaj 0,6 odstotka, v celotni populaciji pa 1,7 odstotka. Utež, kot razmerje med tema deležema, znaša 2,86. Po drugi strani je bilo moških iz osrednjeslovenske regije med sodelujočimi v raziskavi kar 17,1 odstotka, v celotni populaciji pa 12,7 odstotka, torej utež v tem primeru znaša 0,74. Posledično je imela vsaka enota (sodelujoči v raziskavi) v bazi podatkov pripadajočo utež.

Vsi rezultati, navedeni v raziskovalnem poročilu, so izračunani z utežmi iz zadnjega stolpca tabele 2. Utežitev je vplivala tudi na demografske podatke, ki jih nismo uteževali. Koliko se je s tem spremenila demografska podoba sodelujočih, je razvidno iz tabele 1.

2.2. Pripomočki

Uporabljen je bil spletni vprašalnik, pripravljen na podlagi vprašalnika javnomnenjske raziskave o ocenah in stališčih prebivalcev Republike Slovenije o delu policije leta 2014. Upoštevajoč prednosti in slabosti spletnih anket¹, so bile postavke posodobljene, še vedno pa v večjem delu primerljive.

Vsebinska vprašanja anketnega vprašalnika, ki je bil uporabljen v letu 2014, so bila zaprtega tipa, merske lestvice pa so bile večinoma ocene v razponu od 1 do 5. Vprašalnik se je začel z uvodnim pojasnilom, sledilo pa je 17 vsebinskih in šest demografskih vprašanj, in sicer spol, starost, izobrazba, zaposlitveni položaj, velikost kraja prebivanja in regija. Vsebinska vprašanja so se nanašala na:

- zaupanje policiji,
- ustreznost finančnih sredstev za delo policije,
- podvrženost policije različnim oblikam institucionalnega (Državni zbor RS, Računsko sodišče RS, Ministrstvo za notranje zadeve, Varuh človekovih pravic RS) in neinstitucionalnega nadzora (nevladne organizacije, mediji),
- zadovoljstvo s policijo,
- lastnosti policije (zakonitost, strokovnost, dostopnost, učinkovitost, spoštovanje človekovih pravic, objektivno obveščanje javnosti),
- uspešnost policije na različnih področjih njenega dela (nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru, zagotavljanje prometne varnosti, preventivno delo, odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj),
- primerjavo prijaznosti, uspešnosti in zakonitosti s policijami drugih evropskih držav,
- zahtevnost policijskega poklica,
- seznanjenost in vire informacij o delovanju slovenske policije,
- način vzpostavitve morebitnega konkretnega stika s policijo (telefonski klic, elektronska pošta, pismo, osebi stik ...) in zadovoljstvo s kakovostjo morebitnega konkretnega odziva policije,
- zadovoljstvo s kakovostjo dela policije,
- občutek varnosti v lokalnem okolju in oceno sodelovanja policije z lokalnim okoljem,
- zaznavo svetovanja policije na različnih področjih njenega dela,
- vpliv preventivnih akcij policije na ravnanje sodelujočega in oblike obveščanja, ki so vplivale na to.

Tudi vprašanja letošnjega vprašalnika so bila zaprtega tipa, merske lestvice pa so bile večinoma ocene v razponu od 1 do 5. Vprašalnik se je začel z uvodnim pojasnilom, nato je sledilo 14 vsebinskih in šest demografskih vprašanj (spol, starost, izobrazba, zaposlitveni položaj, velikost kraja prebivanja in regija). Vsebinska vprašanja so se nanašala na:

- zaupanje policiji,
- ustreznost finančnih sredstev za delo policije,
- zadovoljstvo s policijo,

¹ Več o tem v Poročilu o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije, št. 960-4/2013/101 (2061-01), s 27. oktobra 2014.

- oceno usposobljenosti policistov za delo,
- podvrženost policije različnim oblikam institucionalnega (Državni zbor RS, Računsko sodišče RS, Ministrstvo za notranje zadeve, Varuh človekovih pravic RS) in neinstitucionalnega nadzora (nevladne organizacije, mediji),
- lastnosti policije (zakonitost, strokovnost, dostopnost, učinkovitost, spoštovanje človekovih pravic, objektivno obveščanje javnosti),
- uspešnost policije na različnih področjih njenega dela (odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj, nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti, zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru, zagotavljanje prometne varnosti, preventivno delo),
- seznanjenost z delom slovenske policije,
- občutek varnosti,
- oceno različnih varnostnih elementov ogroženosti življenja v Sloveniji (korupcija, gospodarska kriminaliteta, premoženjska kriminaliteta, prometne nesreče, nedovoljene migracije, kršitve javnega reda in miru, napad na življenje in telo, terorizem),
- zadovoljstvo z odzivom policistov v konkretnem primeru,
- zadovoljstvo s trudom policistov v konkretnem primeru,
- različne elemente policijskega dela v lokalnem okolju (trud pri reševanju težav, predlogi drugih za izboljšanje varnosti, sodelovanje z lokalno skupnostjo, komunikacija policistov, samostojnost policijskih postaj),
- željo posameznika po opravljanju policijskega dela.

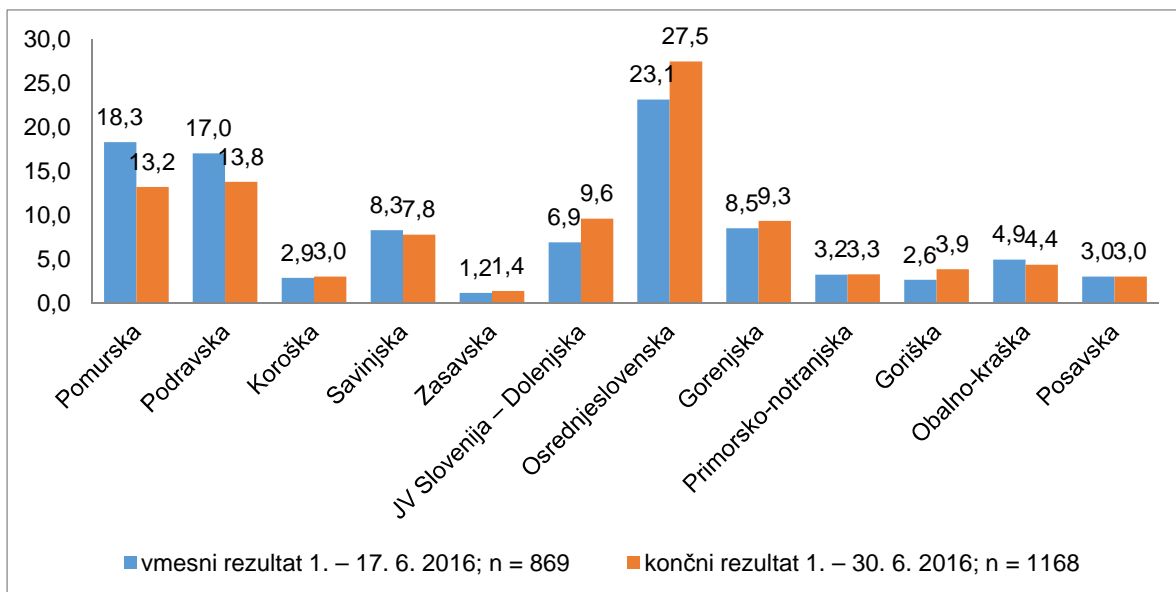
Sodelujoči je lahko posamezno vprašanje, na katero ni hotel odgovoriti, izpustil. Primerjava merskih instrumentov raziskav za leti 2014 in 2016 je razvidna v prilogi 1, kjer sta prikazana oba vprašalnika.

Spletni vprašalnik je bil posodobljen v prvi polovici leta 2016, njegov osnutek pa je bil usklajen na ravni Generalne policijske uprave in Direktorata za policijo in druge varnostne naloge Ministrstva za notranje zadeve. Po postavitvi v spletno okolje z računalniškim orodjem LimeSurvey so ga pripravljavci tudi testirali.

1. junija 2016 je bil objavljen na policijski spletni strani, Ministrstvo za notranje zadeve in Policija pa sta nanj opozorila po družbenih omrežjih Twitter in Facebook. O začetku javnomnenjske raziskave je bilo izdano obvestilo za javnost, ki so ga skupaj s povezavo na spletno stran z vprašalnikom povzeli številni mediji. Ker je bila anketirancem zagotovljena anonimnost, je bila uporabljena tehnična rešitev, s katero ni bilo možno nadzorovati ali beležiti identifikacijskih podatkov elektronskih naprav, na katerih so sodelujoči v raziskavi izpolnjevali anketo.

17. junija 2016 je bila opravljena vmesna analiza demografskih podatkov, ki je pokazala relativno slab odziv, saj je anketo po 17 dneh izpolnilo 869 sodelujočih v raziskavi.

Podatki o regijah, iz katerih so bili sodelujoči v raziskavi, so pokazali nekoliko slabši odziv iz določenih regij, o čemer so bili seznanjeni predstavniki za stike z javnostjo na policijskih upravah teh območij. Posledično se je okrepila medijska promocija, ki je bila relativno uspešna.



Grafikon 2: Sodelujoči po regijah – po vmesnih in končnih neobteženih podatkih (v %)

Anketiranje je bilo končano 30. junija 2016.

2.3. Priprava podatkov za analizo

V 30 dneh je bil vprašalnik odprt 1999-krat ali povprečno 67-krat na dan. Zaradi zagotavljanja anonimnosti sodelujočih ni bilo možno spremljati, kolikokrat je bila anketa izpolnjena z iste naprave oziroma ali jo je ista oseba izpolnila večkrat, vendar je analiza odgovorov pokazala, da je ta podatek zanemarljiv in ne vpliva na verodostojnost raziskave. Nadalje je bilo ugotovljeno, da je bil vprašalnik v 690 primerih samo odprt in zaprt brez odgovorov, v treh primerih je bil podan odgovor na eno vprašanje, v po enem primeru na dve in tri vprašanja, v sedmih primerih na štiri itd. (tabela 3).

Podatki kažejo, da je večina sodelujočih verodostojno pristopila k izpolnjevanju spletne ankete in izpolnila več kot deset vprašanj. Med skupno 14 vsebinskimi sklopi vprašanj so največkrat, v 910 primerih, odgovorili na vseh 14 vprašanj, v 224 primerih so odgovorili na 13 vsebinskih vprašanj, v 82 primerih na 12 vprašanj itd.

Zaradi večje verodostojnosti rezultatov ankete je bila baza podatkov z odgovori prečiščena tako, da so bili v nadaljnji analizi upoštevani samo vprašalniki, ki so imeli vsaj tretjino (štiri in več) izpolnjenih vsebinskih odgovorov, 695 vprašalnikov s tremi in manj izpolnjenimi vsebinskimi odgovori pa je bilo izločenih iz analize.

Tabela 3: Izpolnjevanje odprtih spletnih vprašalnikov

Št. izpolnjenih vsebinskih odgovorov	Število vprašalnikov	Delež (v %)	Kumulativni delež (v %)
0	690	34,5	34,5
1	3	0,2	34,7
2	1	0,1	34,7
3	1	0,1	34,8
4	7	0,4	35,1
5	3	0,2	35,3
6	0	0,0	35,3
7	1	0,1	35,3
8	3	0,2	35,5
9	11	0,6	36,0
10	19	1,0	37,0
11	44	2,2	39,2
12	82	4,1	43,3
13	224	11,2	54,5
14	910	45,5	100,0
Skupaj	1999	100,0	

Vse vrednosti spremenljivk so bile zaradi statistične analize, ki je bila opravljena s programom za statistično analizo podatkov – SPSS, prevedene v števila. Uporabili smo različne statistične metode: frekvence, deskriptivne statistike (povprečje in standardna napaka povprečja, mediana, modus, standardni odklon in varianca), analizo variance in korelacije. Upoštevani so bili samo veljavni odgovori; manjkajoče vrednosti so bile izločene, zato se število odgovorov na posamezna vprašanja razlikuje od vprašanja do vprašanja.

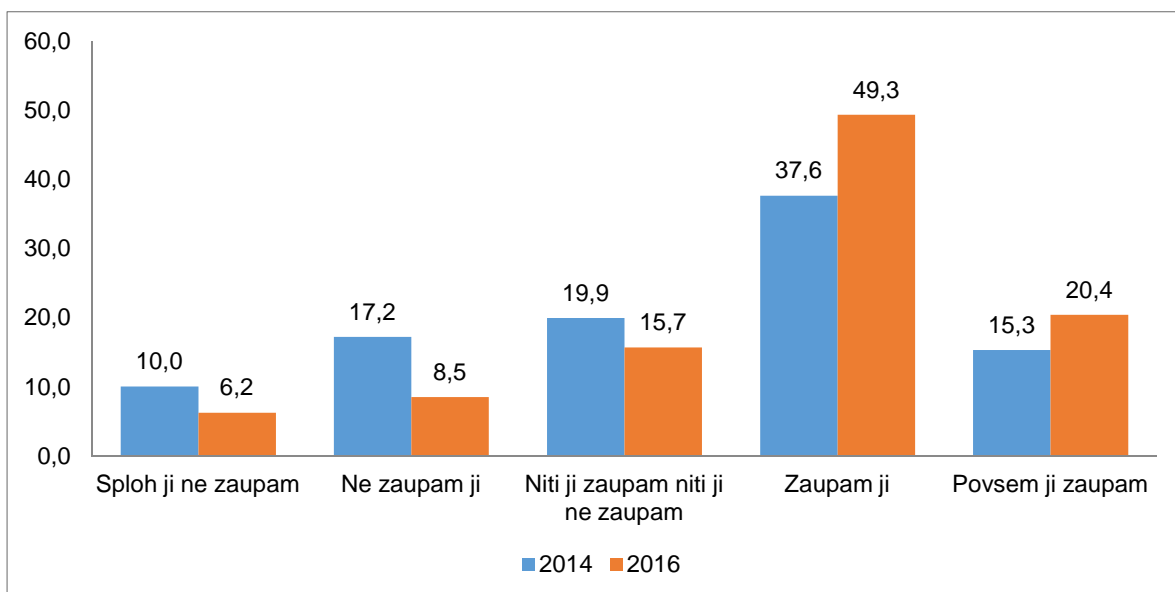
3. REZULTATI

Rezultati so v celotnem razdelku predstavljeni podobno. Najprej je navedeno pojasnilo o merski lestvici, nato pa je tam, kjer je to mogoče, grafično prikazana primerjava rezultatov z rezultati v letu 2014. Če to ni mogoče, ker gre za novo postavko, so grafično prikazani le letošnji rezultati. V vsebini pred grafikonom ali za njim so navedene posebnosti dodatnih izračunov (delež, povprečje, standardni odklon). Za opisi razlik (razlike po spolu, starosti, stopnji izobrazbe, zaposlitvenem položaju, velikosti kraja prebivanja), ki smo jih dobili z enosmerno analizo variance, sledijo tabele z osnovnimi izračuni (delež, povprečje, standardna napaka povprečja, mediana, modus, standardni odklon, varianca). Za tabelo so opisno navedene visoke in pomembne korelacije posamezne prikazane postavke z drugimi postavkami. Tiste korelacije, ki so zmerne, so prikazane posebej, v prilogi 4. Neznatne korelacije niso prikazane.

Razlike in rezultati glede na regije so prikazani v prilogah. Iz priloge 2 so razvidni izračuni analize variance, v prilogi 3 pa so po statističnih regijah grafično prikazana povprečja za posamezno postavko.

3.1. Zaupanje v policijo

Sodelujoči v raziskavi so svoje zaupanje v slovensko policijo ocenjevali z uporabo 5-stopenjske lestvice, in sicer z odgovori od »povsem ji zaupam« do »sploh ji ne zaupam«. Odgovoru »sploh ji ne zaupam« je bila pripisana vrednost 1, odgovoru »povsem ji zaupam« pa vrednost 5.



Grafikon 3: Zaupanje v policijo – deleži odgovorov (v %)

Policija je bila deležna relativno visoke stopnje zaupanja, saj je bila povprečna ocena zaupanja 3,69 s standardnim odklonom² 1,078. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 je bila povprečna ocena zaupanja v policijo 3,31 s standardnim odklonom 1,210.

² Standardni odklon pomeni povprečno oddaljenost (oziroma razliko) vrednosti od povprečja. Če bi imele vse enote srednjo vrednost oziroma bi bile enake povprečju (če bi npr. prav vsi anketiranci neko lastnost ocenili s 3), bi odklon znašal nič, če bi imeli popolno polarizacijo, bi bil visok (skrajno visoka vrednost pri ocenah od 1 do 5 in pri povprečni oceni 3 bi bila 2). Večji

Policiji je zaupalo 69,7 odstotka sodelujočih (združena odgovora »zaupam ji« in »povsem ji zaupam«), ni pa ji zaupalo 14,7 odstotka vseh (združena odgovora »sploh ji ne zaupam« in »ne zaupam ji«).

V primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 se je delež tistih, ki policiji ne zaupajo (združena odgovora »sploh ji ne zaupam« in »ne zaupam ji«), zmanjšal za 12,5 odstotne točke, delež tistih, ki policiji zaupajo (združena odgovora »zaupam ji« in »povsem ji zaupam«), pa se je povečal za 16,8 odstotne točke.

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 8,428$; $p = 0,004$), po *starostnih razredih* ($F = 12,865$; $p = 0,000$), glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,201$; $p = 0,041$) in tudi glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 9,244$; $p = 0,000$).

Policiji so v povprečju najbolj zaupali naslednji sodelujoči v raziskavi:

- ženske ($M = 3,78^3$),
- stari več kot 55 let ($M = 3,99$),
- osebe s končano poklicno ali srednjo šolo ($M = 3,78$) in
- upokojeni ($M = 4,07$).

Najmanj so ji zaupali naslednji sodelujoči v raziskavi:

- moški ($M = 3,60$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,49$),
- osebe s končano višjo, visoko stopnjo izobrazbe ali več ($M = 3,62$) in
- tisti, ki so za zaposlitveni položaj označili kategorijo drugo ($M = 3,03$).

Tabela 4: Zaupanje v policijo

Zaupanje v policijo	Število	Delež (v %)
Sploh ji ne zaupam	72	6,2
Ne zaupam ji	98	8,5
Niti ji zaupam niti ji ne zaupam	181	15,7
Zaupam ji	571	49,3
Povsem ji zaupam	236	20,4
N	1157	100,0
Manjkajoče vrednosti	11	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,69	
Standardna napaka povprečja	0,032	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,078	
Varianca	1,163	

ko je standardni odklon, večja je torej polariziranost ocen; manjši ko je standardni odklon, bolj se ocene kopičijo okoli povprečne vrednosti (Poročilo, 2014).

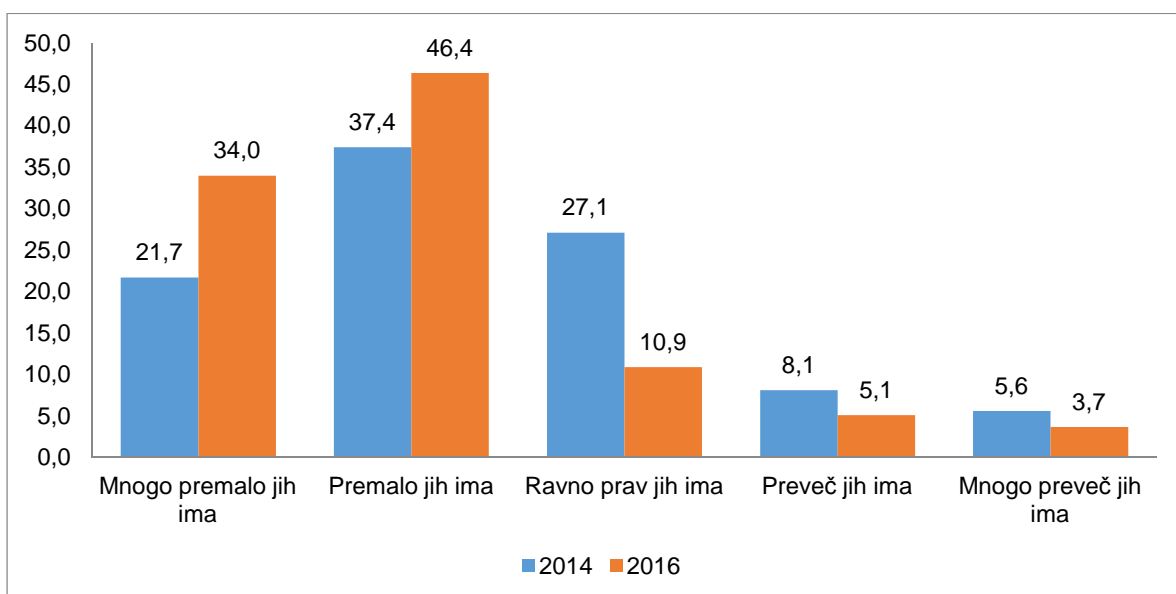
³ M je ena od oznak za aritmetično sredino. Druge oznake so še \bar{x} , AS, M_x (Poročilo, 2014).

Ocena zaupanja v policijo je bila statistično značilno visoko⁴ povezana z oceno zadovoljstva z delom policije ($r = 0,821$) in oceno njene strokovnosti ($r = 0,715$), zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi 4.

3.2. Finančna sredstva

Ustreznost višine finančnih sredstev, ki jih ima policija na voljo za svoje delo, so sodelujoči v raziskavi ocenjevali z uporabo 5-stopenjske lestvice. Na voljo so imeli odgovore vse od »veliko preveč jih ima« do »mnogo premalo jih ima«. Odgovoru »mnogo premalo jih ima« je bila pripisana vrednost 1, odgovoru »veliko preveč jih ima« pa 5.

Po ocenah sodelujočih ima policija premalo sredstev za svoje delo, saj je bila povprečna ocena 1,98 s standardnim odklonom 0,992. Podobna je bila ugotovitev tudi v letu 2014. Takrat je bilo povprečje 2,38 s standardnim odklonom 1,082. Tistih, ki so ocenili, da ima policija premalo finančnih sredstev (združeni oceni »mnogo premalo« in »premalo«), je bilo 80,4 odstotka, medtem ko je bilo tistih, ki so ocenili, da jih ima preveč (združeni oceni »preveč« in »veliko preveč«), 8,8 odstotka.



Grafikon 4: Finančna sredstva, ki jih ima policija na voljo za svoje delo

V primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 se je povečal delež tistih, ki so ocenili, da ima policija premalo sredstev za svoje delo, in sicer za 21,24 odstotne točke. Delež tistih, ki so ocenili, da ima preveč sredstev, se je zmanjšal za 4,9 odstotne točke.

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 8,664$; $p = 0,000$).

⁴ Moč (jakost) korelacije: do $\pm 0,2$ je neznatna, od $\pm 0,2$ do $\pm 0,4$ nizka, od $\pm 0,4$ do $\pm 0,7$ zmerna, srednja, od $\pm 0,7$ do $0,9$ visoka in nato do 1 zelo visoka. Pozitivna korelacija pomeni premosorazmerno, negativna korelacija pa obratnosorazmerno povezanost (Poročilo, 2014).

Sodelujoči v raziskavi, ki so bili v povprečju najbolj naklonjeni oceni, da ima policija premalo finančnih sredstev, so bili upokojeni (M = 1,87) in zaposleni (M = 1,89). Statistično značilno manj pa so bili tej oceni naklonjeni tisti, ki so zaposlitveni položaj označili s postavko »drugo« (M = 2,57), in nezaposleni (M = 2,26).

Tabela 5: Ustreznost višine finančnih sredstev

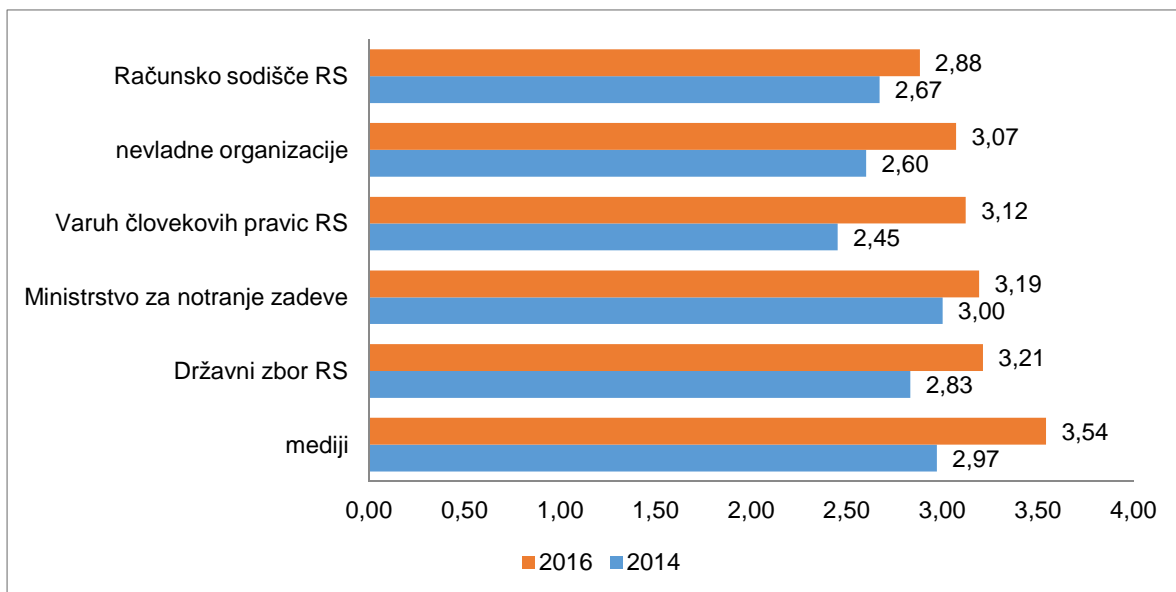
Finančna sredstva	Število	Delež (v %)
Mnogo premalo jih ima	383	34,0
Premalo jih ima	522	46,4
Ravno prav jih ima	123	10,9
Preveč jih ima	57	5,1
Veliko preveč jih ima	41	3,7
N	1127	100,0
Manjkajoče vrednosti	41	
Skupaj	1168	
Povprečje	1,98	
Standardna napaka povprečja	0,030	
Mediana	2	
Modus	2	
Standardni odklon	0,992	
Varianca	0,984	

Ocena ustrezne višine finančnih sredstev ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.3. Nadzor delovanja policije

Sodelujoči, ki so odgovarjali na vprašanje, ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana, so za Državni zbor RS, Računsko sodišče RS, Ministrstvo za notranje zadeve, nevladne organizacije, medije in Varuha človekovih pravic RS ocenili, koliko po njihovem mnenju navedene institucije nadzirajo delovanje policije. Ocenjevali so z ocenami od 1 – veliko premalo nadzira do 5 – veliko preveč nadzira.

V povprečju so ocenili, da so Državni zbor RS, Ministrstvo za notranje zadeve in Varuh človekovih pravic RS kot formalni ter nevladne organizacije in mediji kot neformalni nadzornik ustrezno nadzirali policijo (povprečne vrednosti so okrog 3), medtem ko jo je Računsko sodišče RS premalo nadziralo (povprečna vrednost je pod 3).



Grafikon 5: Povprečne ocene ustreznosti nadzora posameznih institucij za leti 2014 in 2016

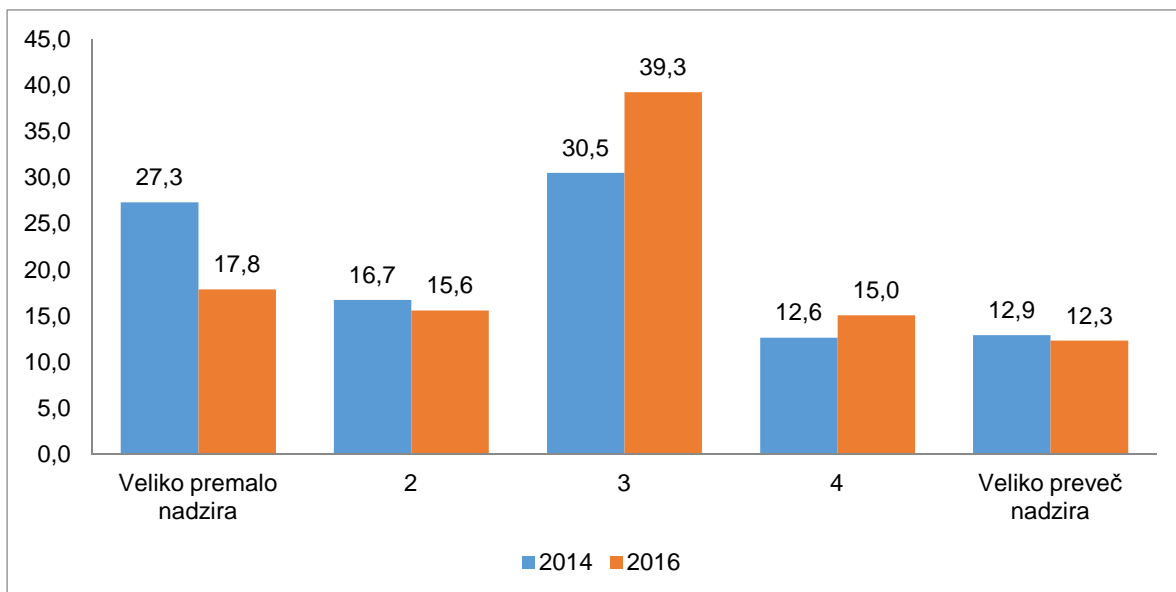
V primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi policije iz leta 2014 so povprečne ocene v letu 2016 višje pri vseh mehanizmi nadzora. Najbolj se je povprečje povišalo pri oceni ustreznosti nadzora pri Varuhu človekovih pravic RS, najmanj pa pri oceni ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve.

3.3.1. Računsko sodišče RS

Računsko sodišče RS nadzira delovanje policije nekoliko manj od povprečja, saj je bila povprečna ocena 2,88 s standardnim odklonom 1,224. Ta je bila višja kot v letu 2014, ko je bila 2,67 s standardnim odklonom 1,340.

Delež ocen 1 in 2 (premajhen nadzor) je bil 33,41 odstotka, delež ocen 4 in 5 (prevelik nadzor) pa 27,32 odstotka.

V primerjavi z letom 2014 se je delež tistih, ki so ocenili, da Računsko sodišče RS izvaja prevelik nadzor nad policijo, povečal za 1,8 odstotne točke. Povečanje je nastalo zaradi oseb, ki so označile oceno 4. Teh je bilo za 2,4 odstotne točke več, medtem ko je bilo tistih, ki so označili oceno 5, za 0,6 odstotne točke manj kot leta 2014. Delež tistih, ki so ocenili, da Računsko sodišče RS izvaja premajhen nadzor nad policijo, se je zmanjšal za 10,6 odstotne točke.



Grafikon 6: Ustrezen nadzor Računskega sodišča RS – deleži odgovorov (v %)

Analiza variance ANOVA ni pokazala statistično značilnih razlik po demografskih podatkih.

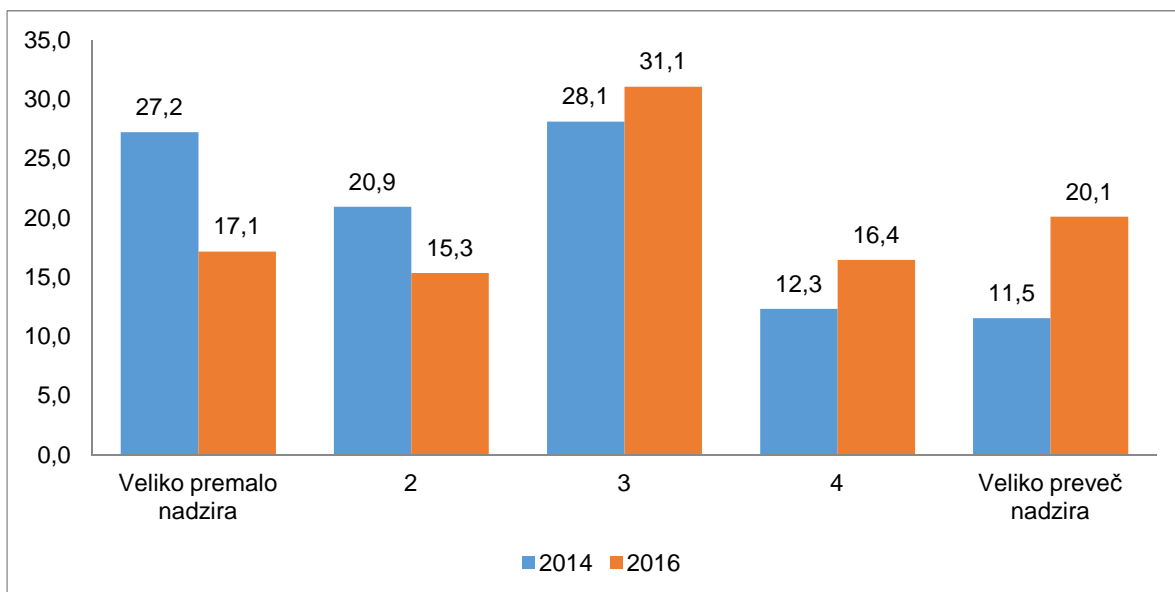
Tabela 6: Ustreznost nadzora Računskega sodišča RS

Nadzor Računskega sodišča RS	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	174	17,8
2	152	15,6
3	383	39,3
4	147	15,0
Veliko preveč nadzira	120	12,3
N	974	100,0
Manjkajoče vrednosti	194	
Skupaj	1168	
Povprečje	2,88	
Standardna napaka povprečja	0,039	
Mediana	3,00	
Modus	3	
Standardni odklon	1,224	
Varianca	1,499	

Ocena ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.3.2. Nevladne organizacije

Nevladne organizacije po mnenju sodelujočih ustrezno nadzirajo delo policije.



Grafikon 7: Ustrezen nadzor nevladnih organizacij – deleži odgovorov (v %)

Povprečje je znašalo 3,07 s standardnim odklonom 1,343 in je bilo višje od tistega iz leta 2014, ki je bilo 2,60 s standardnim odklonom 1,311.

Delež tistih, ki menijo, da nevladne organizacije premalo nadzirajo delovanje policije (oceni 1 in 2), je bil 32,4 odstotka, delež tistih, ki so ocenili, da je nadzor nevladnih organizacij nad delovanjem policije prevelik, pa je bil 36,5 odstotka.

Tabela 7: Ustreznost nadzora nevladnih organizacij

Nadzor nevladnih organizacij	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	172	17,1
2	153	15,3
3	311	31,1
4	164	16,4
Veliko preveč nadzira	201	20,1
N	1001	100,0
Manjkajoče vrednosti	167	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,07	
Standardna napaka povprečja	0,042	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,343	
Varianca	1,802	

V primerjavi z letom 2014 se je delež tistih, ki so ocenili, da nevladne organizacije izvajajo prevelik nadzor nad policijo, povečal za 12,7 odstotne točke. Delež tistih, ki so ocenili, da nevladne organizacije izvajajo premajhen nadzor nad policijo, se je zmanjšal za 15,7 odstotne točke.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora nevladnih organizacij nad delovanjem policije statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 11,546$; $p = 0,001$) ter glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 2,872$; $p = 0,022$).

Sodelujoči, nadpovprečno prepričani o prevelikem nadzoru, so bili:

- moški ($M = 3,21$) in
- upokojeni ($M = 3,17$).

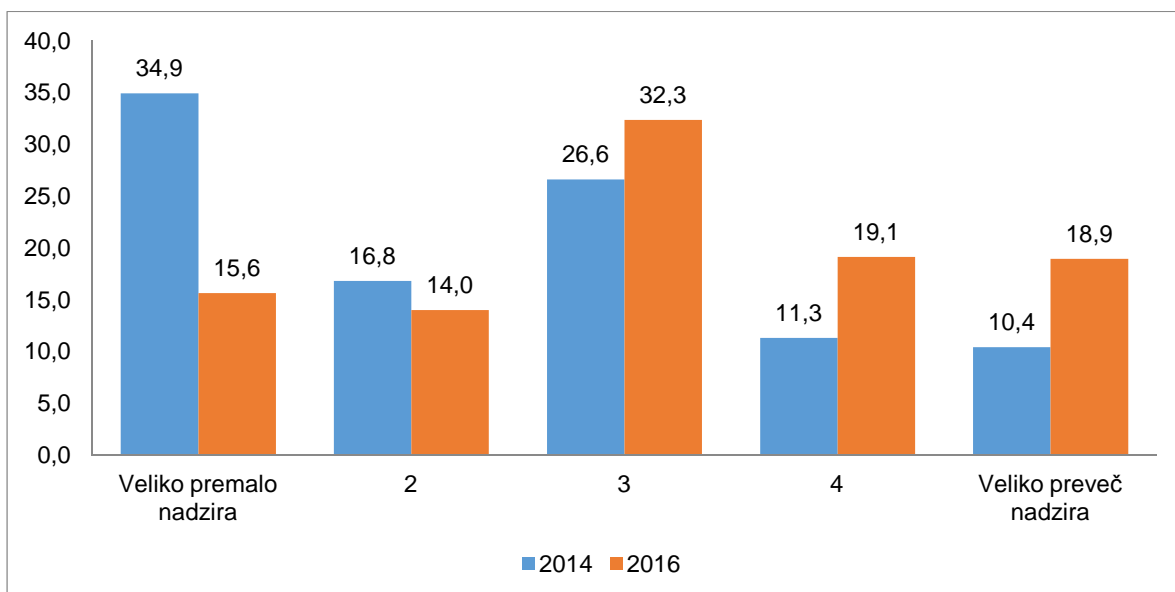
O premajhnem nadzoru so bili najbolj prepričani:

- ženske ($M = 2,92$) in
- nezaposleni ($M = 2,68$).

Ocena ustreznosti nadzora nevladnih organizacij ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.3.3. Varuh človekovih pravic RS

Varuh človekovih pravic RS ustrezno nadzira delovanje policije. Povprečna ocena 3,12 s standardnim odklonom 1,304 je bila višja od tiste iz leta 2014, ki je bila 2,45 s standardnim odklonom 1,340.



Grafikon 8: Ustrezen nadzor Varuha človekovih pravic RS – deleži odgovorov (v %)

Da je nadzor Varuha človekovih pravic RS nad delom policije premajhen, meni 29,6 odstotka sodelujočih (oceni 1 in 2), da ga je preveč (oceni 4 in 5), pa meni 38 odstotkov sodelujočih v raziskavi.

V primerjavi z letom 2014 se je delež tistih, ki so ocenili, da Varuh človekovih pravic RS izvaja prevelik nadzor nad policijo, povečal za 16,3 odstotne točke. Delež tistih, ki so ocenili, da izvaja premajhen nadzor nad policijo, se je zmanjšal za 22,1 odstotne točke.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS nad delovanjem policije statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 4,921$; $p = 0,027$), *starostnimi razredi* ($F = 9,482$; $p = 0,000$) in glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 5,203$; $p = 0,000$).

Sodelujoči v raziskavi, nadpovprečno prepričani o prevelikem nadzoru, so bili:

- moški ($M = 3,20$),
- posamezniki, stari od 31 do 55 let ($M = 3,27$), in
- zaposleni ($M = 3,27$).

O ustreznem in premajhnem nadzoru so bili najbolj prepričani:

- ženske ($M = 3,02$),
- sodelujoči v raziskavi, stari od 18 do 30 let ($M = 2,90$), in
- nezaposleni ($M = 2,76$).

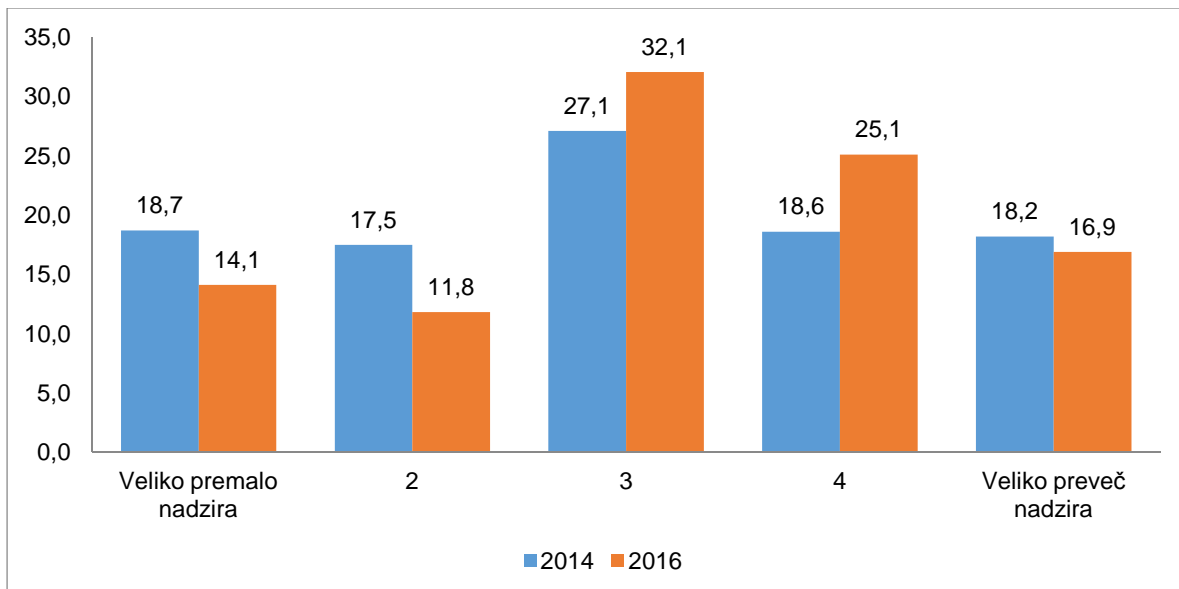
Tabela 8: Ustreznost nadzora Varuha človekovih pravic RS

Nadzor VČP	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	160	15,6
2	143	14,0
3	331	32,3
4	196	19,1
Veliko preveč nadzira	194	18,9
N	1024	100,0
Manjkajoče vrednosti	144	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,12	
Standardna napaka povprečja	0,041	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,304	
Variance	1,701	

Ocena ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.3.4. Ministrstvo za notranje zadeve

Po oceni sodelujočih je Ministrstvo za notranje zadeve ustrezno nadziralo delovanje policije, saj je bilo povprečje 3,19 s standardnim odklonom 1,255. Slednje je bilo nekoliko višje kot leta 2014, ko je znašalo 3,00 s standardnim odklonom 1,355.



Grafikon 9: Ustrezen nadzor Ministrstva za notranje zadeve – deleži odgovorov (v %)

Delež sodelujočih, ki so ocenili, da Ministrstvo za notranje zadeve premalo nadzira delovanje policije (oceni 1 in 2), je bil 25,9 odstotka, delež tistih, ki ocenjujejo, da preveč nadzira delovanje policije (oceni 4 in 5), pa je bil 42 odstotkov.

V primerjavi z letom 2014 se je delež tistih, ki so ocenili, da Ministrstvo za notranje zadeve izvaja prevelik nadzor nad policijo, povečal za 5,2 odstotne točke. Povečanje je nastalo zaradi oseb, ki so označile oceno 4. Teh je bilo za 6,5 odstotne točke več, medtem ko je bilo tistih, ki so označili oceno 5, 1,3 odstotne točke manj kot leta 2014. Delež tistih, ki so ocenili, da Ministrstvo za notranje zadeve izvaja premajhen nadzor nad policijo, se je zmanjšal za 10,3 odstotne točke.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve nad delovanjem policije statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ($F = 3,979$; $p = 0,019$) in glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 3,330$; $p = 0,010$).

Sodelujoči v raziskavi, nadpovprečno prepričani o prevelikem nadzoru, so bili:

- posamezniki, stari od 31 do 55 let ($M = 3,27$), in
- zaposleni ($M = 3,28$).

O ustreznem in premajhnem nadzoru so bili najbolj prepričani:

- posamezniki, stari od 18 do 30 let ($M = 3,01$), in
- nezaposleni ($M = 2,83$).

Tabela 9: Ustreznost nadzora Ministrstva za notranje zadeve

Nadzor MNZ	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	148	14,1
2	124	11,8
3	336	32,1
4	263	25,1
Veliko preveč nadzira	177	16,9
N	1048	100,0
Manjkajoče vrednosti	120	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,19	
Standardna napaka povprečja	0,039	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,255	
Varianca	1,576	

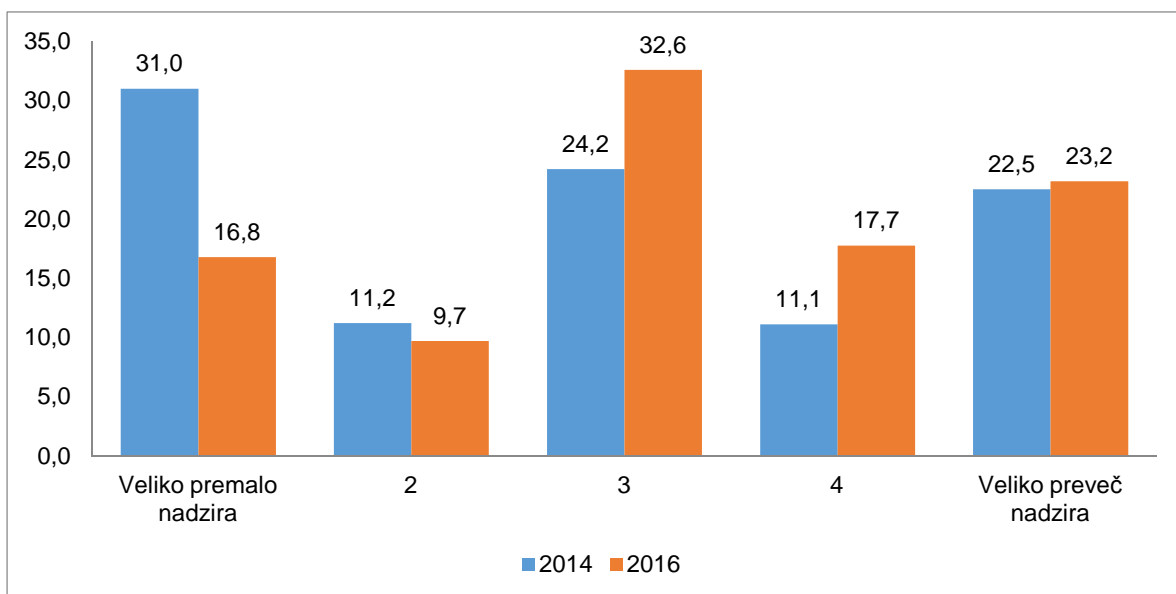
Ocena o ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.3.5. Državni zbor RS

Nadzor Državnega zbora RS nad delovanjem policije je po mnenju sodelujočih večji kot leta 2014, saj je povprečna vrednost 3,21 s standardnim odklonom 1,354 višja kot 2,83 s standardnim odklonom 1,528.

Delež ocen 1 in 2 (premajhen nadzor) je bil 26,5 odstotka, delež ocen 4 in 5 (prevelik nadzor) pa 40,9 odstotka. V primerjavi z letom 2014 se je delež tistih, ki so ocenili, da Državni zbor RS izvaja prevelik nadzor nad policijo, povečal za 7,3 odstotne točke, delež tistih, ki so ocenili, da izvaja premajhen nadzor nad policijo, pa se je zmanjšal za 15,7 odstotne točke.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora Državnega zbora RS statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ($F = 4,129$; $p = 0,016$) ter glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 2,790$; $p = 0,025$).



Grafikon 10: Ustrezen nadzor Državnega zbora RS – deleži odgovorov (v %)

Sodelujoči v raziskavi, nadpovprečno prepričani o ustreznem ali celo prevelikem nadzoru, so bili:

- posamezniki, stari od 31 do 55 let (M = 3,33), in
- zaposleni (M = 3,31).

O ustreznem in premajhnem nadzoru so bili najbolj prepričani sodelujoči v raziskavi:

- posamezniki, stari od 18 do 30 let (M = 3,07), in
- nezaposleni (M = 2,91).

Tabela 10: Ustreznost nadzora Državnega zbora RS

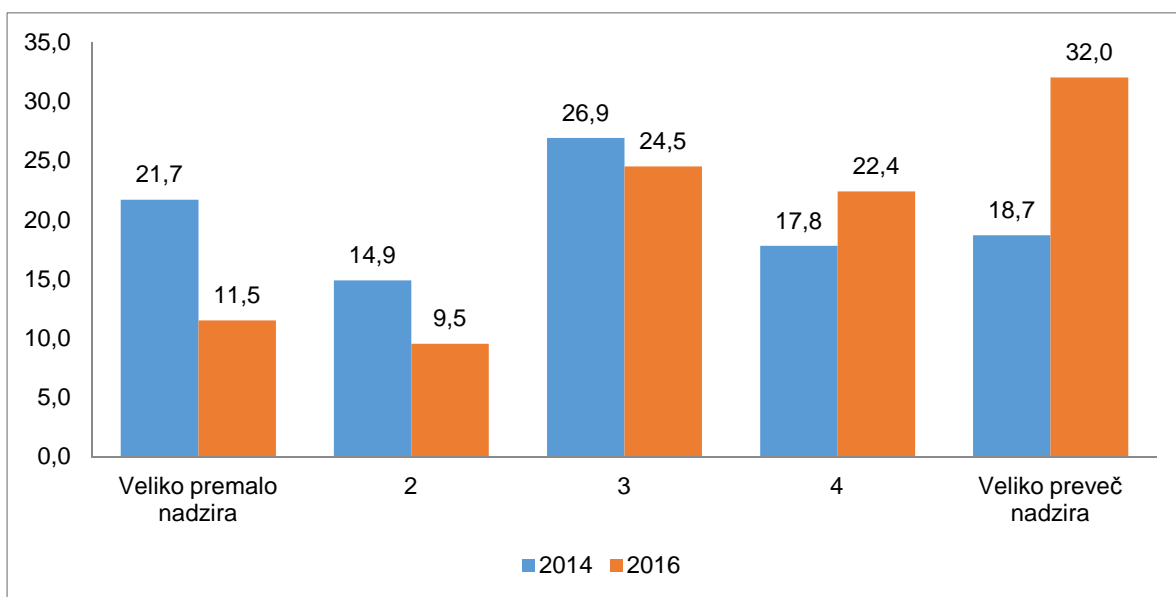
Nadzor Državnega zbora RS	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	169	16,8
2	97	9,7
3	328	32,6
4	179	17,7
Veliko preveč nadzira	233	23,2
N	1006	100,0
Manjkajoče vrednosti	162	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,21	
Standardna napaka povprečja	0,043	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,354	
Varianca	1,832	

Ocena o ustreznosti nadzora Državnega zbora RS ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.3.6. Mediji

Mediji nadpovprečno nadzirajo delovanje policije. Povprečna ocena 3,54 s standardnim odklonom 1,331 je bila višja od tiste iz leta 2014, ki je bila 2,97 s standardnim odklonom 1,394.

Delež sodelujočih, ki so ocenili, da mediji premalo nadzirajo delovanje policije (oceni 1 in 2), je 21 odstotkov, delež tistih, ki so ga ocenili kot prevelikega (oceni 4 in 5), pa je 54,4 odstotka.



Grafikon 11: Ustrezen nadzor medijev – deleži odgovorov (v %)

V primerjavi z letom 2014 se je delež tistih, ki so ocenili, da mediji izvajajo prevelik nadzor nad policijo, povečal za 17,9 odstotne točke. Delež tistih, ki so ocenili, da mediji izvajajo premajhen nadzor nad policijo, se je zmanjšal za 15,6 odstotne točke.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora medijev nad delovanjem policije statistično značilno razlikujejo glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 2,502$; $p = 0,040$).

Sodelujoči v raziskavi, nadpovprečno prepričani o ustreznem ali celo prevelikem nadzoru, so bili zaposleni ($M = 3,63$). O statistično pomembno manjšem nadzoru so bili najbolj prepričani tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo ($M = 3,16$).

Tabela 11: Ustreznost nadzora medijev

Nadzor medijev	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	120	11,5
2	99	9,5
3	255	24,5
4	233	22,4
Veliko preveč nadzira	333	32,0
N	1041	100,0
Manjkajoče vrednosti	127	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,54	
Standardna napaka povprečja	0,041	
Mediana	4	
Modus	5	
Standardni odklon	1,331	
Varianca	1,772	

Ocena ustreznosti nadzora medijev ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

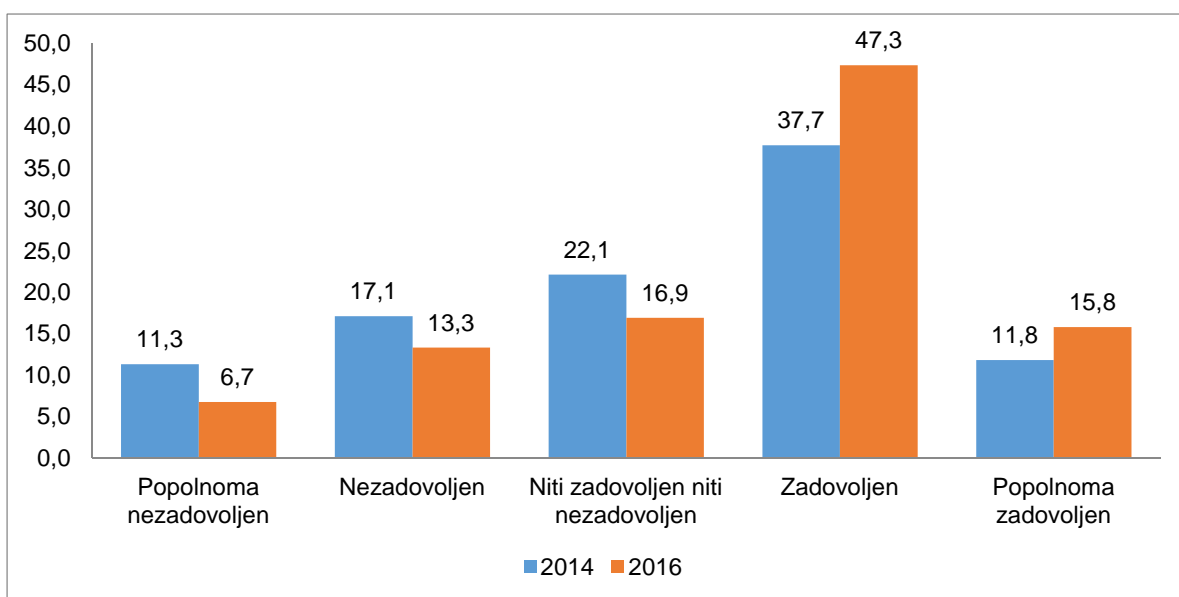
3.4. Zadovoljstvo z delom policije

Sodelujoči v raziskavi so zadovoljstvo z delom policije ocenjevali na 5-stopenjski lestvici, in sicer je ocena 1 pomenila popolnoma nezadovoljen, ocena 5 pa popolnoma zadovoljen.

Sodelujoči so zadovoljni z delom policije. Glede na rezultate so tudi bolj zadovoljni kot leta 2014, saj je bilo povprečje 3,52 s standardnim odklonom 1,122 višje od povprečja iz leta 2014, ki je bilo 3,21 s standardnim odklonom 1,194.

Nezadovoljnih z delom policije (oceni 1 in 2) je bilo 20 odstotkov, zadovoljnih (oceni 4 in 5) pa 63,1 odstotka. V primerjavi z letom 2014 se je delež tistih, ki niso bili zadovoljni z delom policije, zmanjšal za 7,4 odstotne točke, delež tistih, ki so bili z delom policije zadovoljni, pa se je povečal za 13,6 odstotne točke.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene zadovoljstva z delom policije statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 22,158$; $p = 0,000$), *starostnimi razredi* ($F = 9,479$; $p = 0,000$) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 4,823$; $p = 0,008$), *zaposlitveni položaj* ($F = 8,756$; $p = 0,000$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 2,792$, $p = 0,039$).



Grafikon 12: Zadovoljstvo z delom policije – deleži odgovorov (v %)

Nadpovprečno zadovoljni z delom policije so bili:

- ženske (M = 3,67),
- sodelujoči v raziskavi, stari več kot 55 let (M = 3,78),
- osebe s poklicno ali srednjo izobrazbo (M = 3,64),
- upokojenci (M = 3,88) in
- tisti, ki so prebivali v kraju s 500 do 1999 prebivalci (M = 3,63).

Tabela 12: Zadovoljstvo z delom policije

Zadovoljstvo z delom policije	Število	Delež (v %)
Popolnoma nezadovoljen	77	6,7
Nezadovoljen	153	13,3
Niti zadovoljen niti nezadovoljen	194	16,9
Zadovoljen	543	47,3
Popolnoma zadovoljen	181	15,8
N	1148	100,0
Manjkajoče vrednosti	20	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,52	
Standardna napaka povprečja	0,033	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,112	
Varianca	1,237	

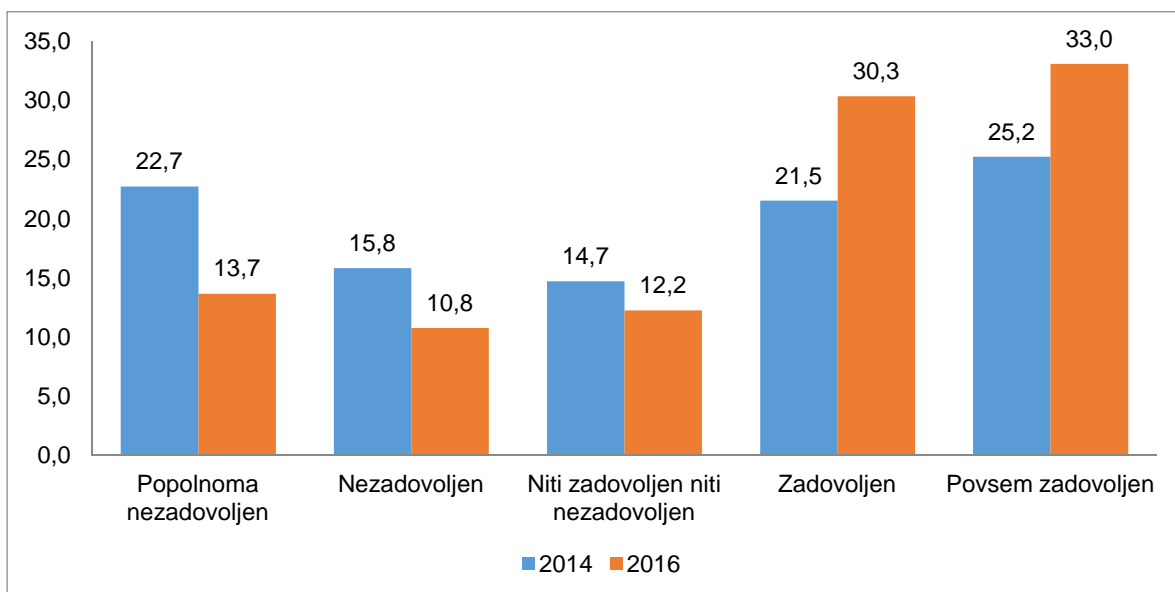
V povprečju so bili z delom policije najmanj zadovoljni:

- moški (M = 3,37),
- sodelujoči v raziskavi, stari od 18 do 31 let (M = 3,33),
- osebe z višjo ali visoko izobrazbo (vključno s podiplomskim študijem) (M = 3,43),
- tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo (M = 2,88), in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M = 3,40).

Zadovoljstvo z delom policije se je visoko povezovalo z oceno zaupanja v policijo ($r = 0,821$), oceno učinkovitosti oziroma uspešnosti ($r = 0,724$) in oceno strokovnosti ($r = 0,720$). Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

3.4.1. Zadovoljstvo z odzivom policistov v konkretnem primeru

Sodelujoči v raziskavi so, poleg splošnega zadovoljstva z delom policije, ocenjevali tudi zadovoljstvo z odzivom policistov. Na postavko »Če ste v obdobju zadnjih dveh let potrebovali policijo, prosimo, ocenite, kako ste bili zadovoljni z odzivom policistov.« so sodelujoči v raziskavi odgovarjali z uporabo 5-stopenjske lestvice. Pri tem je ocena 1 pomenila popolnoma nezadovoljen, 5 pa povsem zadovoljen. Sodelujoči so se lahko odločili označiti tudi dodatno možnost, in sicer »nisem potreboval policije«. Za to se je odločilo 354 sodelujočih.



Grafikon 13: Zadovoljstvo z odzivom policistov v konkretnem primeru – deleži odgovorov (v %)

Sodelujoči v raziskavi, ki so potrebovali policijo, so bili z odzivom policistov zadovoljni, saj je bila povprečna ocena v konkretnem primeru 3,58 s standardnim odklonom 1,393. Ta ocena je višja kot pri primerljivi postavki v raziskavi leta 2014, ko je bila povprečna ocena 3,21, standardni odklon pa 1,194.

Od sodelujočih v raziskavi, ki so potrebovali policijo, jih je bilo 63,35 odstotka zadovoljnih z odzivom policistov (oceni zadovoljen in povsem zadovoljen), 24,4 odstotka pa jih je bilo

nezadovoljnih (oceni popolnoma nezadovoljen in nezadovoljen). V primerjavi z letom 2014 se je delež tistih, ki niso bili zadovoljni z odzivom policistov, zmanjšal za 14 odstotnih točk, delež tistih, ki so bili z odzivom policistov zadovoljni, pa se je povečal za 16,6 odstotne točke.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečni oceni zadovoljstva s kakovostjo dela policije statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ($F = 4,344$; $p = 0,037$). Potrdile so se tudi razlike v povprečnih ocenah med *starostnimi razredi* ($F = 3,979$; $p = 0,019$) in glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 4,308$; $p = 0,002$).

Tabela 13: Zadovoljstvo z odzivom policistov v konkretnem primeru

Zadovoljstvo s odzivom	Število	Delež (v %)
Popolnoma nezadovoljen	101	13,7
Nezadovoljen	79	10,8
Niti zadovoljen niti nezadovoljen	90	12,2
Zadovoljen	223	30,3
Popolnoma zadovoljen	244	33,0
N	737	100,0
Manjkajoče vrednosti	431	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,58	
Standardna napaka povprečja	0,051	
Mediana	4	
Modus	5	
Standardni odklon	1,393	
Varianca	1,941	

S kakovostjo dela policije so bili med sodelujočimi, ki so jo potrebovali, najbolj zadovoljni:

- ženske ($M = 3,70$),
- posamezniki, stari nad 55 let ($M = 3,81$), in
- upokojenci ($M = 4,00$).

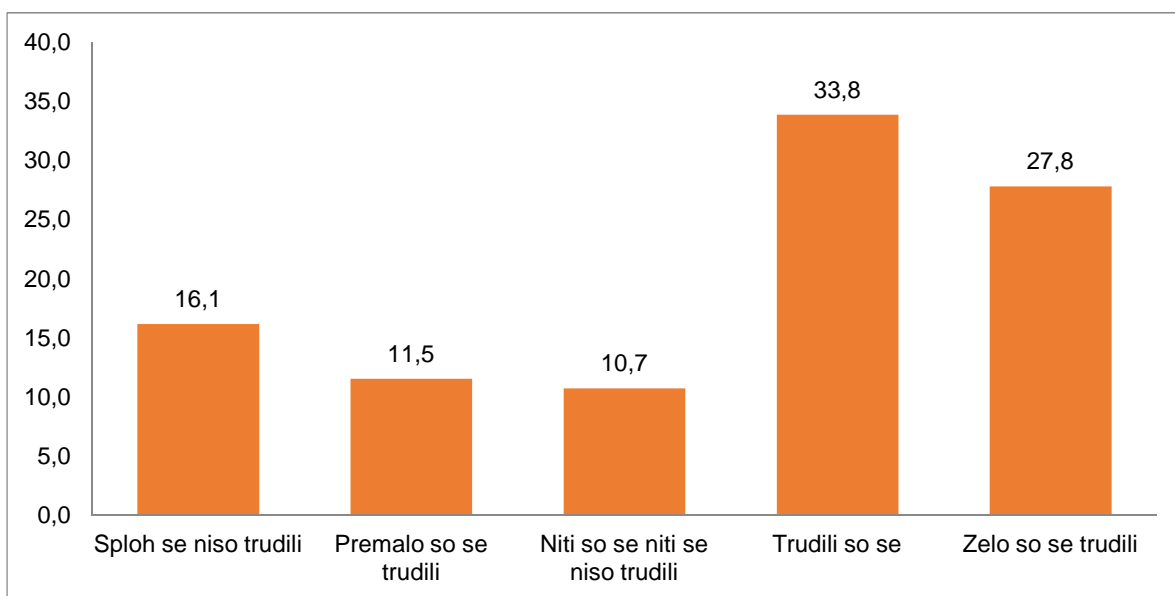
Najmanj so bili zadovoljni:

- moški ($M=3,48$),
- sodelujoči v raziskavi, stari od 18 do 30 let ($M = 3,37$), in
- tisti sodelujoči v raziskavi, ki so pri zaposlitvenem položaju označili kategorijo drugo ($M = 2,92$).

Ocena zadovoljstva z odzivom policistov v konkretnem primeru se je močno povezovala z oceno truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru ($r = 0,869$), zadovoljstva z delom policije ($r = 0,759$) in zaupanja v policijo ($r = 0,740$). Zmerne korelacije pa so navedene v prilogi 4.

3.4.2. Zadovoljstvo s trdom policistov v konkretnem primeru

Na postavko »Ocenite trud policistov pri reševanju svoje težave/primeru.« so sodelujoči v raziskavi odgovarjali z uporabo 5-stopenjske lestvice, in sicer od 1 – sploh se niso trudili do 5 – zelo so se trudili. Sodelujoči so se lahko odločili označiti tudi dodatno možnost, in sicer »nisem potreboval policije«. Zanj se jih je odločilo 354. Sodelujoči v raziskavi, ki so potrebovali policijo, so bili s trdom policistov v konkretnem primeru zadovoljni, saj je bila povprečna ocena 3,46 s standardnim odklonom 1,416.



Grafikon 14: Zadovoljstvo s trdom policistov v konkretnem primeru – deleži odgovorov (v %)

Od sodelujočih, ki so potrebovali policijo, jih je 61,6 odstotka ocenilo, da so se policisti trudili (oceni »trudili so se« in »zelo so se trudili«), 27,6 odstotka pa jih je ocenilo, da se niso trudili (oceni »sploh se niso trudili« in »premalo so se trudili«).

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečni oceni truda policistov pri konkretnem primeru statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ($F = 4,246$; $p = 0,040$). Potrdile so se tudi razlike v povprečnih ocenah glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 3,138$; $p = 0,014$) in razlike glede na velikost kraja prebivanja ($F = 3,669$; $p = 0,012$).

Da se policisti trudijo, so ocenile ženske ($M = 3,57$), upokojenci ($M = 3,72$) in živeči v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,81$). Da se manj trudijo, so ocenili moški ($M = 3,35$), tisti sodelujoči v raziskavi, ki so za zaposlitveni položaj označili kategorijo drugo ($M = 2,70$), in živeči v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,33$).

Tabela 14: Zadovoljstvo s trudom policistov v konkretnem primeru

Zadovoljstvo s trudom	Število	Delež (v %)
Popolnoma nezadovoljen	119	16,1
Nezadovoljen	85	11,5
Niti zadovoljen niti nezadovoljen	79	10,7
Zadovoljen	250	33,8
Popolnoma zadovoljen	205	27,8
N	738	100,0
Manjkajoče vrednosti	430	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,46	
Standardna napaka povprečja	0,052	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,416	
Varianca	2,006	

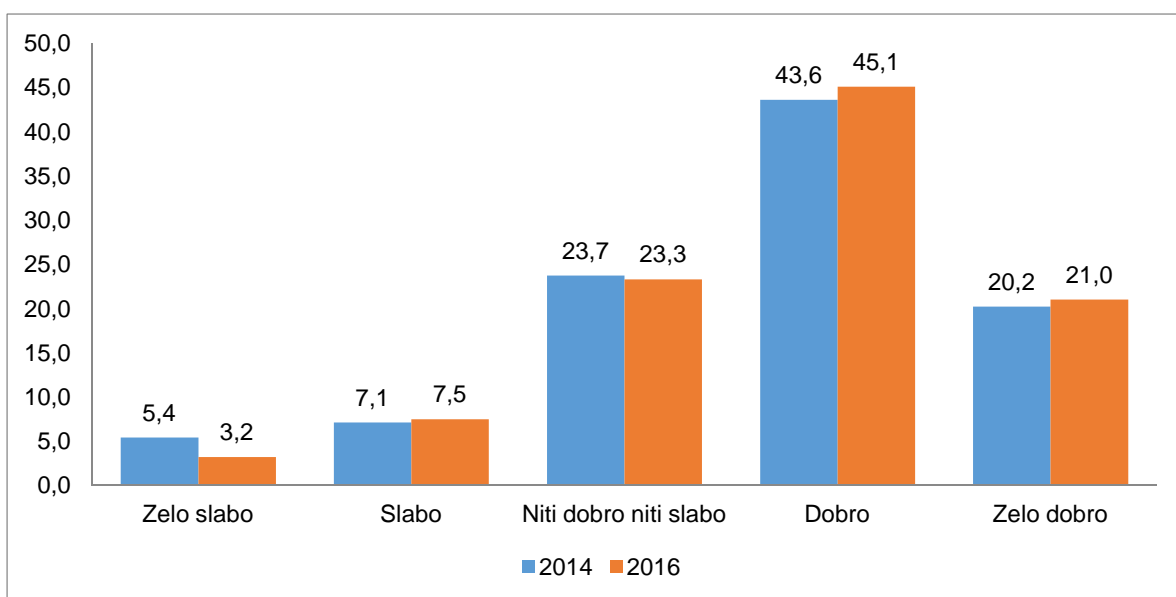
Ocena zadovoljstva s trudom policistov v konkretnem primeru se je močno povezovala z oceno zadovoljstva z odzivom policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru ($r = 0,869$), zadovoljstva z delom policije ($r = 0,751$) in zaupanja v policijo ($r = 0,718$). Zmerne korelacije pa so navedene v prilogi 4.

3.5. Seznanjenost z delom policije

Sodelujoči so v raziskavi na 5-stopenjski lestvici, in sicer od 1 – zelo slabo do 5 – zelo dobro, ocenjevali, kako so seznanjeni z delom slovenske policije.

Z njenim delom so zelo dobro seznanjeni, saj je bila povprečna ocena 3,73 s standardnim odklonom 0,979. Ta je bila višja od povprečne ocene v raziskavi iz leta 2014, ki je bila 3,66 s standardnim odklonom 1,045.

Da so dobro seznanjeni z delom policije (združeni oceni dobro in zelo dobro), jih je menilo 66,1 odstotka, da niso dobro seznanjeni z delom policije (združeni oceni slabo in zelo slabo), pa jih je menilo 10,7 odstotka. V primerjavi z letom 2014 se je delež tistih, ki so bili slabo seznanjeni z delom policije, zmanjšal za 1,8 odstotne točke, delež tistih, ki so bili dobro seznanjeni z delom policije, pa se je povečal za 2,3 odstotne točke.



Grafikon 15: Seznanjenost z delom policije – deleži odgovorov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene seznanjenosti z delom policije statistično značilno razlikujejo glede na *spol* ($F = 9,943$; $p = 0,002$) in *stopnjo izobrazbe* ($F = 9,036$; $p = 0,000$).

Z delom policije so bili najbolj seznanjeni moški ($M = 3,82$) in višje, visoko ali podiplomsko izobraženi ($M = 3,85$), manj pa ženske ($M = 3,64$) in osnovnošolsko izobraženi ali manj ($M = 3,59$).

Tabela 15: Seznanjenost z delom policije

Seznanjenost z delom policije	Število	Delež (v %)
Zelo slabo	37	3,2
Slabo	86	7,5
Niti dobro niti slabo	268	23,3
Dobro	518	45,1
Zelo dobro	242	21,0
N	1150	100,0
Manjkajoče vrednosti	18	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,73	
Standardna napaka povprečja	0,029	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	0,979	
Varianca	0,958	

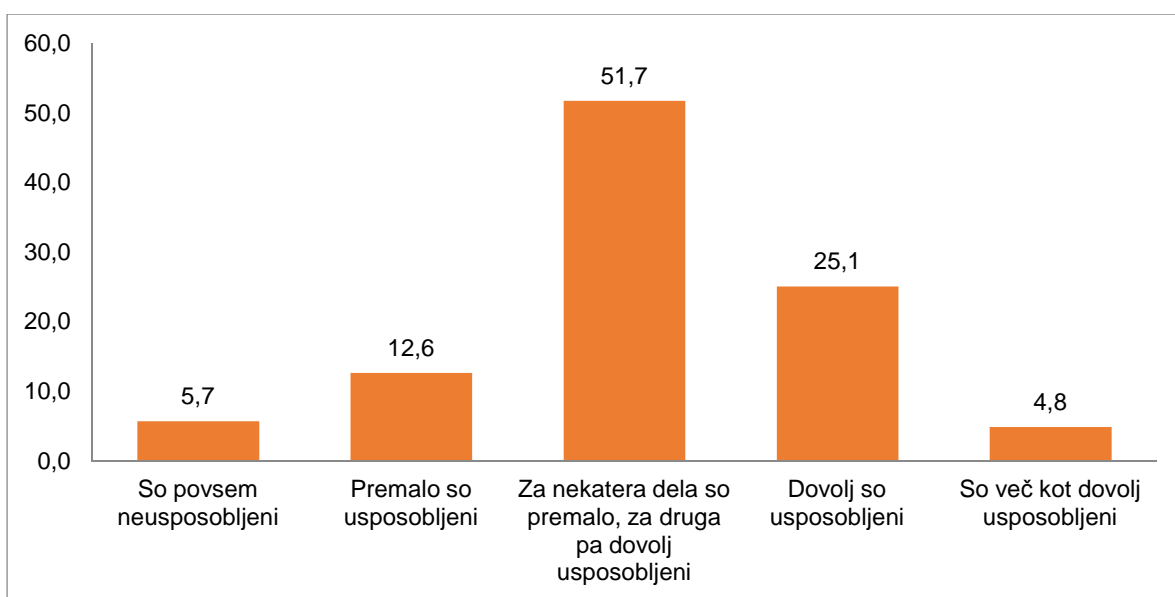
Ocena seznanjenosti z delom policije ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno.

3.6. Usposobljenost policistov

Sodelujoči v raziskavi so usposobljenost za delo policistov ocenjevali na 5-stopenjski lestvici, in sicer od 1 – so povsem neusposobljeni do 5 – so več kot dovolj usposobljeni.

Po mnenju sodelujočih so policisti za nekatera dela premalo, za druga pa dovolj usposobljeni, saj je bilo povprečje 3,11, standardni odklon pa 0,887.

Da policisti za svoje delo niso dovolj usposobljeni (oceni »so povsem neusposobljeni« in »premalo so usposobljeni«), je menilo 18,3 odstotka vseh sodelujočih v raziskavi, da so dovolj usposobljeni (oceni »dovolj so usposobljeni« in »so več kot dovolj usposobljeni«), pa je menilo 29,9 odstotka sodelujočih. Največ sodelujočih, in sicer 51,7 odstotka, je menilo, da so policisti za nekatera dela premalo, za druga pa dovolj usposobljeni.



Grafikon 16: Usposobljenost policistov za delo – deleži odgovorov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene usposobljenosti policistov za delo statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 5,134$; $p = 0,024$) in *starostnimi razredi* ($F = 11,589$; $p = 0,000$) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,683$; $p = 0,025$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 6,912$; $p = 0,000$).

Da so policisti dovolj usposobljeni, so menili:

- ženske ($M = 3,17$),
- sodelujoči v raziskavi, stari več kot 55 let ($M = 3,39$),
- sodelujoči z osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,43$) in
- upokojenci ($M = 3,42$).

Da policisti niso dovolj usposobljeni, so menili:

- moški ($M = 3,05$),
- sodelujoči v raziskavi, stari od 18 do 31 let ($M = 3,01$),

- sodelujoči z višjo ali visoko izobrazbo (vključno s podiplomskim študijem) (M = 3,05) in
- tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo (M = 2,88).

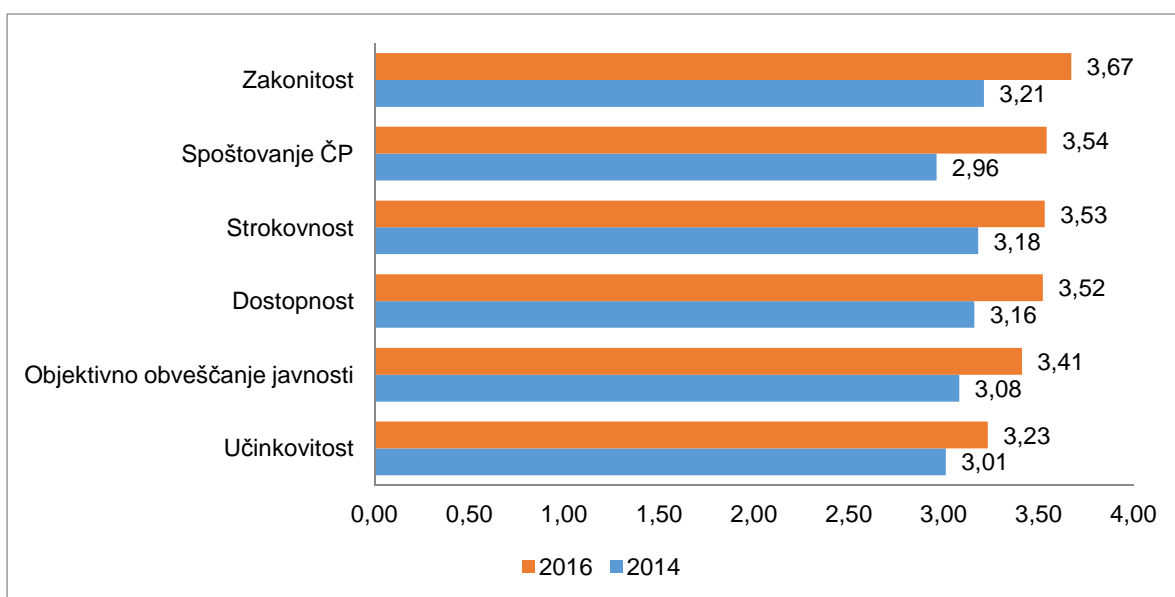
Tabela 16: Usposobljenost policistov za delo

Usposobljenost policistov za delo	Število	Delež (v %)
So povsem neusposobljeni	65	5,7
Premalo so usposobljeni	145	12,6
Za nekatera dela so premalo, za druga pa dovolj usposobljeni	595	51,7
Dovolj so usposobljeni	288	25,1
So več kot dovolj usposobljeni	56	4,8
N	1150	100,0
Manjkajoče vrednosti	18	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,11	
Standardna napaka povprečja	0,026	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	0,887	
Varianca	0,788	

Ocena usposobljenosti policistov za delo ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.7. Lastnosti policijskega dela

Sodelujoči v raziskavi so za vsako od določenih lastnosti (zakonitost, strokovnost, dostopnost, objektivno obveščanje javnosti, učinkovitost in spoštovanje človekovih pravic) ocenili, koliko veljajo za slovensko policijo, in sicer na lestvici od 1 – sploh ne velja do 5 – povsem velja.



Grafikon 17: Povprečne ocene lastnosti za leti 2014 in 2016

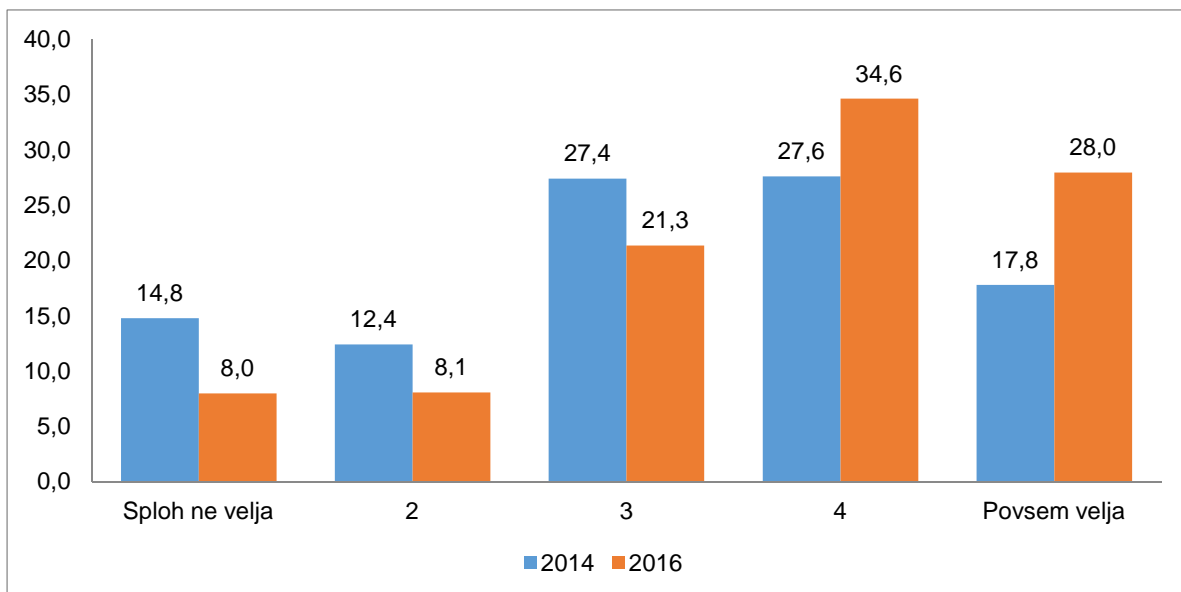
Z najvišjo povprečno vrednostjo ($M = 3,67$) je bila ocenjena zakonitost. Sledilo je spoštovanje človekovih pravic, nato pa strokovnost in dostopnost. Podoben vrstni red, z izjemo spoštovanja človekovih pravic, je bil tudi v raziskavi iz leta 2014. V primerjavi s to raziskavo so vse povprečne ocene lastnosti nekoliko višje, najbolj se je povečalo spoštovanje človekovih pravic.

3.7.1. Zakonitost

Sodelujoči v raziskavi so zakonitost ocenjevali na 5-stopenjski lestvici, od 1 – sploh ne velja do 5 – povsem velja.

Med vsemi navedenimi lastnostmi je po mnenju sodelujočih v raziskavi zakonitost v povprečju najbolj veljala za policijo. 62,6 odstotka sodelujočih je ocenilo, da ta lastnost za policijo velja (oceni 4 in 5), da ne velja (oceni 1 in 2), pa meni 16,1 odstotka vseh. V primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 se je povečal predvsem delež tistih, ki so menili, da ta zakonitost za policijo velja (oceni 4 in 5), in sicer za 17,2 odstotne točke, zmanjšal pa se je delež tistih, ki so ocenili, da to zanjo ne velja (oceni 1 in 2), in delež tistih s srednjo vrednostjo. Prvi se je zmanjšal za 11,1 odstotne točke, drugi pa za 6,1 odstotne točke.

Povprečna ocena zakonitosti se je v primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 povečala. V letu 2014 je bilo povprečje 3,21 s standardnim odklonom 1,289, letos pa je bilo povprečje 3,67 s standardnim odklonom 1,193.



Grafikon 18: Zakonitost – deleži odgovorov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene zakonitosti statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ($F = 3,475$; $p = 0,031$) in glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 5,360$; $p = 0,000$).

Sodelujoči v raziskavi, ki so se nadpovprečno strinjali, da zakonitost velja za delo policije, so bili stari od 31 do 55 let ($M = 3,74$) in upokojenci ($M = 3,82$). Najmanj pa so s tem strinjali posamezniki, stari od 18 do 30 let ($M = 3,52$), in tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo ($M = 3,18$).

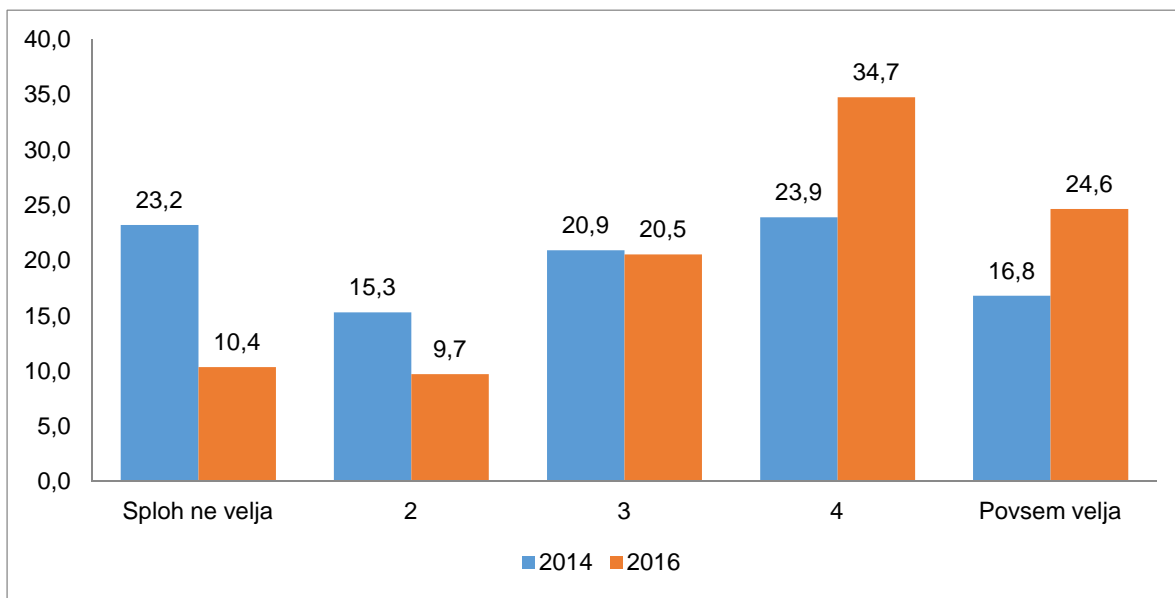
Tabela 17: Zakonitost

Zakonitost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	90	8,0
2	91	8,1
3	240	21,3
4	390	34,6
Povsem velja	315	28,0
N	1126	100,0
Manjkajoče vrednosti	42	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,67	
Standardna napaka povprečja	0,036	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,193	
Varianca	1,424	

Ocena zakonitosti se je visoko povezovala z oceno strokovnosti ($r = 0,789$) in spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,741$). Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

3.7.2. Spoštovanje človekovih pravic

Sodelujoči v raziskavi so spoštovanje človekovih pravic ocenjevali na 5-stopenjski lestvici od 1 – sploh ne velja do 5 – povsem velja.



Grafikon 19: Spoštovanje človekovih pravic – deleži odgovorov (v %)

Po ocenah 59,3 odstotka sodelujočih je spoštovanje človekovih pravic lastnost, ki velja za policijo, po mnenju 20,1 odstotka vseh pa to zanjo ne velja. Primerjalno z javnomnenjsko raziskavo iz leta 2014 se je delež najvišjih ocen (oceni 4 in 5) za 18,6 odstotne točke povečal, delež najnižjih ocen (oceni 1 in 2) pa se je zmanjšal za 18,4 odstotne točke.

Povprečna ocena spoštovanja človekovih pravic se je v primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 povečala. Takratno povprečje je bilo 2,96 s standardnim odklonom 1,410, letos pa je povprečje 3,54 s standardnim odklonom 1,248.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ($F = 8,428$; $p = 0,000$) in glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 2,999$; $p = 0,018$).

Da spoštovanje človekovih pravic velja za policijo, so se nadpovprečno strinjali sodelujoči v raziskavi, stari od 30 do 55 let ($M = 3,67$), in zaposleni ($M = 3,62$).

Statistično značilno manj so se s spoštovanjem človekovih pravic strinjali sodelujoči v raziskavi, stari od 18 do 30 let ($M = 3,32$), nezaposleni ($M = 3,25$) in tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo ($M = 3,25$).

Tabela 18: Spoštovanje človekovih pravic

Spoštovanje človekovih pravic	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	117	10,4
2	110	9,7
3	232	20,5
4	393	34,7
Povsem velja	278	24,6
N	1130	100,0
Manjkajoče vrednosti	38	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,54	
Standardna napaka povprečja	0,037	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,248	
Varianca	1,559	

Ocena spoštovanja človekovih pravic se je visoko povezovala z ocenami:

- strokovnosti ($r = 0,747$),
- zakonitosti ($r = 0,741$) in
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,729$).

Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

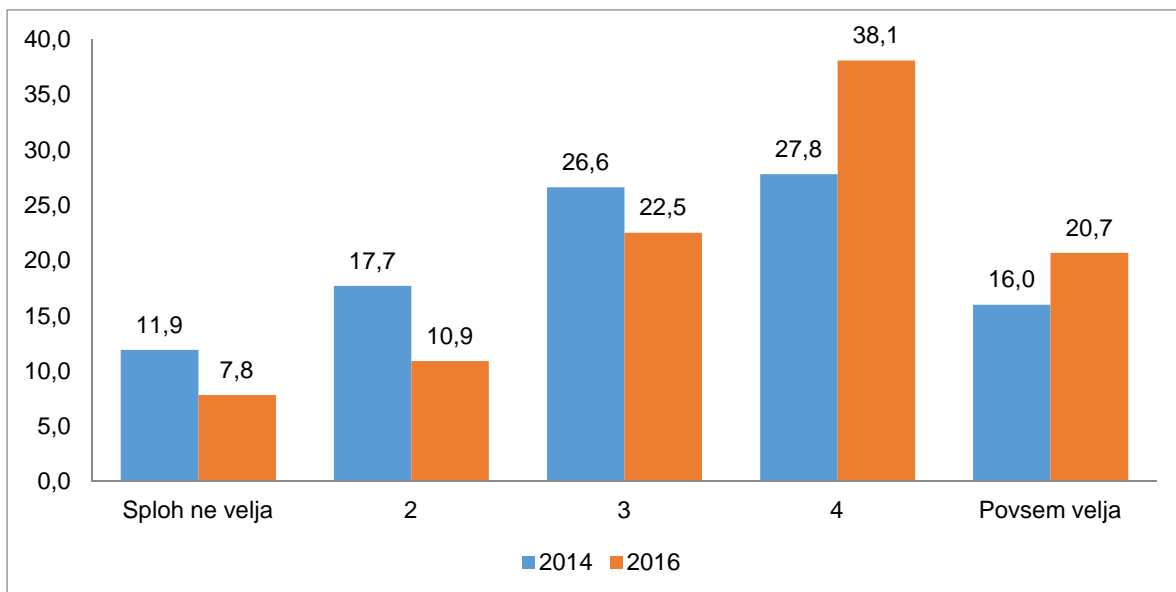
3.7.3. Strokovnost

Sodelujoči v raziskavi so strokovnost ocenjevali na 5-stopenjski lestvici, in sicer od 1 – sploh ne velja do 5 – povsem velja.

Povprečna ocena strokovnosti se je v primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 povečala. V letu 2014 je bilo povprečje 3,18 s standardnim odklonom 1,240, letos pa je bilo povprečje 3,53 s standardnim odklonom 1,162.

Da je strokovnost lastnost, ki velja za policijo (združeni oceni 4 in 5), meni 58,8 odstotka sodelujočih, da zanjo ne velja (združeni oceni 1 in 2), pa meni 18,7 odstotka sodelujočih v raziskavi. V primerjavi z letom 2014 se je povečal predvsem delež sodelujočih, ki so menili, da strokovnost za policijo velja (oceni 4 in 5), in sicer za 15 odstotnih točk, delež tistih, ki so menili, da to zanjo ne velja (oceni 1 in 2), pa se je zmanjšal za 10,9 odstotne točke. Za 4,1 odstotne točke se je zmanjšal tudi delež srednjih vrednosti.

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene strokovnosti statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ($F = 6,160$; $p = 0,002$) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,181$; $p = 0,042$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 4,451$; $p = 0,001$).



Grafikon 20: Strokovnost – deleži odgovorov (v %)

Sodelujoči v raziskavi, ki so se strinjali, da strokovnost velja za delo policije, so bili:

- osebe, stare več kot 55 let ($M = 3,67$),
- poklicno ali srednje izobraženi ($M = 3,63$) in
- upokojenci ($M = 3,76$).

Tabela 19: Strokovnost

Strokovnost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	88	7,8
2	123	10,9
3	254	22,5
4	430	38,1
Povsem velja	233	20,7
N	1128	100,0
Manjkajoče vrednosti	40	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,53	
Standardna napaka povprečja	0,035	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,162	
Varianca	1,351	

Tisti, ki so v povprečju menili, da strokovnost manj velja za policijo, so bili:

- posamezniki, stari od 18 do 30 let ($M = 3,34$),

- višje, visoko ali podiplomsko izobraženi (M = 3,45) in
- osebe, ki so kot zaposlitveni status navedle drugo (M = 3,11).

Statistična analiza je tudi pokazala, da se ocena strokovnosti izrazito (visoko) povezuje z ocenami:

- zakonitosti (r = 0,789),
- spoštovanja človekovih pravic (r = 0,747),
- uspešnosti oziroma učinkovitosti (r = 0,744),
- zadovoljstva z delom policije (r = 0,720) in
- zaupanja v policijo (r = 0,715).

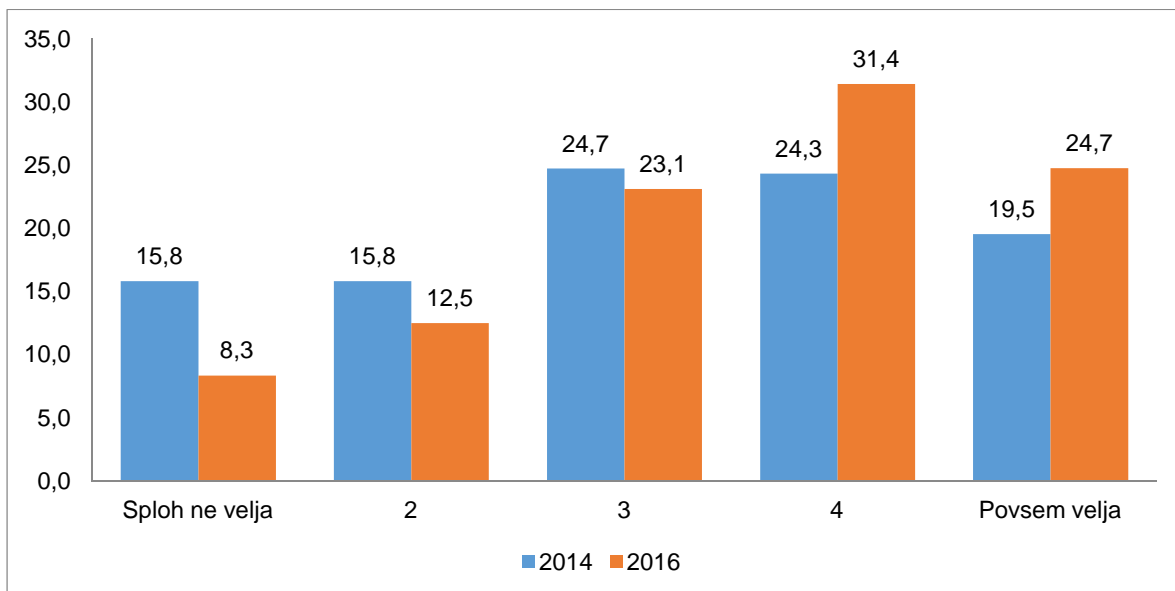
Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

3.7.4. Dostopnost

Sodelujoči v raziskavi so dostopnost ocenjevali na 5-stopenjski lestvici, in sicer od 1 – sploh ne velja do 5 – povsem velja.

Da je dostopnost lastnost, ki velja za policijo (oceni 4 in 5), meni 56,1 odstotka sodelujočih, da to zanjo ne velja (oceni 1 in 2), pa meni 20,8 odstotka sodelujočih v raziskavi. V primerjavi z rezultati iz leta 2014 se je povečal delež tistih, ki so ocenili, da dostopnost za policijo velja (oceni 4 in 5), in sicer za 12,3 odstotne točke, zmanjšala pa sta se deleža tistih, ki menijo, da to zanjo ne velja (oceni 1 in 2), in tistih, ki so se odločili za srednjo vrednost. Pri prvih se je delež zmanjšal za 10,8 odstotne točke, pri drugih pa za 1,6 odstotne točke.

Povprečna ocena dostopnosti se je v primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 povečala. Povprečje v letu 2014 je bilo 3,16 s standardnim odklonom 1,336, letos pa je povprečje 3,52 s standardnim odklonom 1,223.



Grafikon 21: Dostopnost – deleži odgovorov (v %)

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene pri dostopnosti razlikujejo med spoloma ($F = 7,703$; $p = 0,006$) ter glede na stopnjo izobrazbe ($F = 3,148$; $p = 0,043$) in velikost kraja prebivanja ($F = 2,755$; $p = 0,041$).

Tabela 20: Dostopnost

Dostopnost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	93	8,3
2	140	12,5
3	258	23,1
4	351	31,4
Povsem velja	277	24,7
N	1119	100,0
Manjkajoče vrednosti	49	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,52	
Standardna napaka povprečja	0,037	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,223	
Varianca	1,495	

Sodelujoči v raziskavi, ki so se strinjali, da je policija dostopna, so bili:

- ženske ($M = 3,62$),
- posamezniki z osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,88$) in
- osebe iz kraja z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,67$).

Tisti, ki se z dostopnostjo policije niso toliko strinjali, so bili:

- moški ($M = 3,42$),
- posamezniki z višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 3,44$) in
- osebe iz kraja z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,40$).

Ocena dostopnosti ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

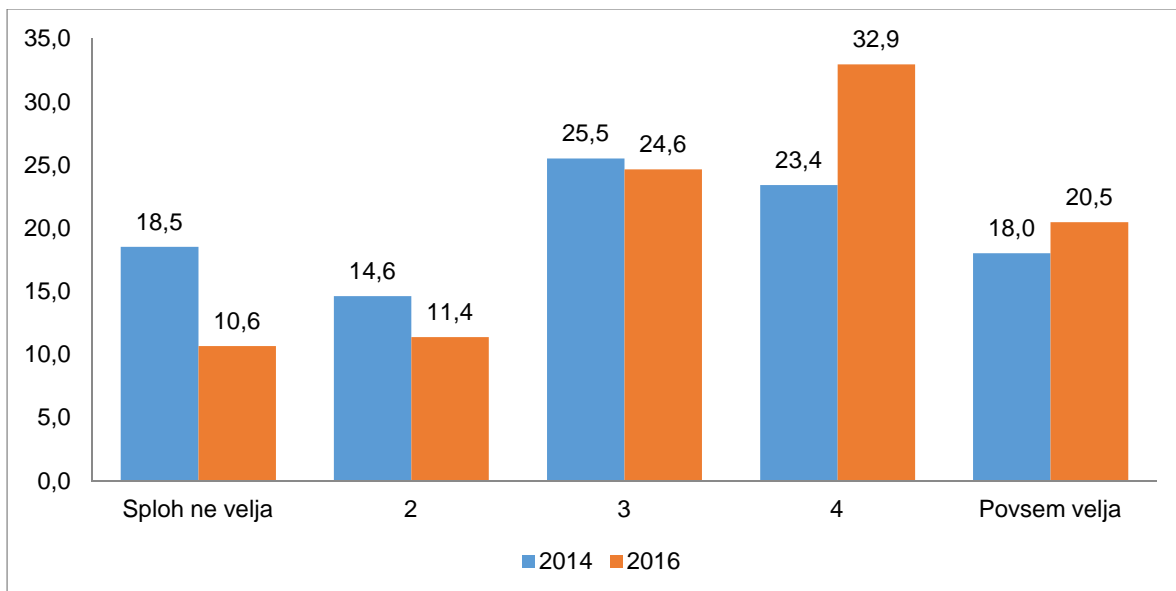
3.7.5. Objektivno obveščanje javnosti

Sodelujoči v raziskavi so objektivno obveščanje javnosti ocenjevali na 5-stopenjski lestvici od 1 – sploh ne velja do 5 – povsem velja.

Po ocenah 53,4 odstotka sodelujočih je objektivno obveščanje javnosti lastnost, ki velja za policijo (združeni oceni 4 in 5), po mnenju 22 odstotkov vseh pa to zanjo ne velja (združeni oceni 1 in 2). Primerjalno se je delež najvišjih ocen (oceni 4 in 5) za 12 odsotnih točk povečal, delež najnižjih

ocen (oceni 1 in 2) pa se je zmanjšal za 11,1 odstotne točke. Nekoliko, tj. za 0,9 odstotne točke, se je zmanjšal tudi delež srednjih ocen.

Povprečna ocena objektivnega obveščanja javnosti se je v primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 povečala s 3,08 na 3,41.



Grafikon 22: Objektivno obveščanje javnosti – deleži odgovorov (v %)

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene objektivnega obveščanja javnosti statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 3,837$; $p = 0,050$) in glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 3,087$; $p = 0,015$).

Tabela 21: Objektivno obveščanje javnosti

Objektivno obveščanje javnosti	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	119	10,63
2	127	11,36
3	276	24,62
4	369	32,93
Povsem velja	229	20,45
N	1122	100,00
Manjkajoče vrednosti	46	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,41	
Standardna napaka povprečja	0,037	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,232	
Varianca	1,518	

Sodelujoči v raziskavi, ki so se nadpovprečno strinjali, da objektivno obveščanje javnosti velja za policijo, so bili:

- ženske (M = 3,48) in
- študentje, dijaki (M = 3,53).

Statistično pomembno manj so se z objektivnim obveščanjem javnosti strinjali:

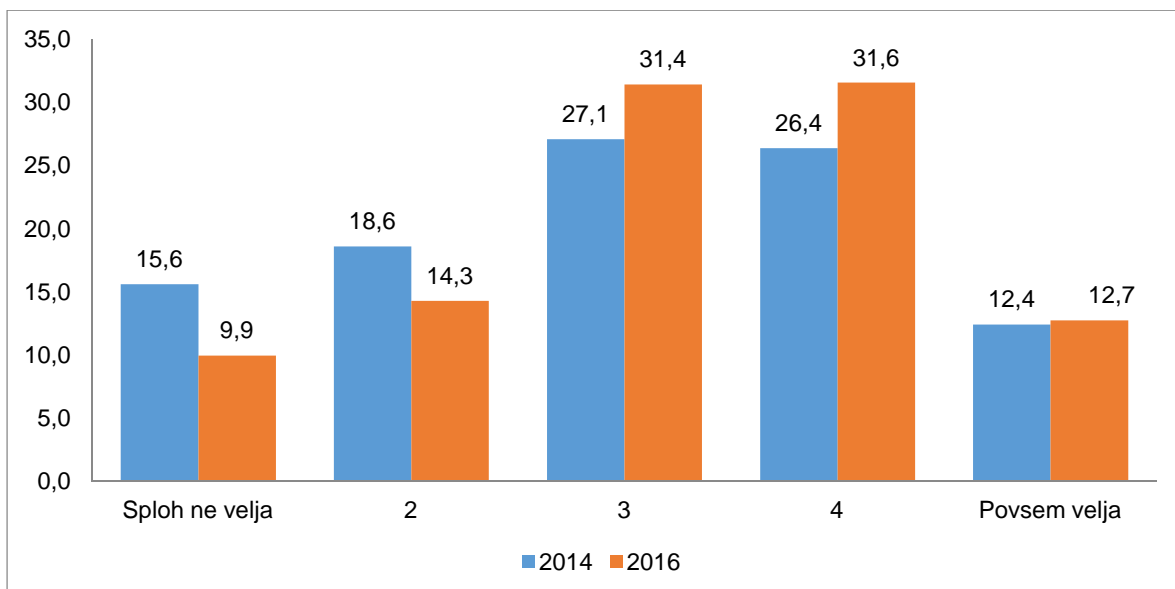
- moški (M = 3,34) in
- tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo (M = 2,95).

Ocena objektivnega obveščanja javnosti je bila statistično značilno visoko povezana s spoštovanjem človekovih pravic ($r = 0,729$). Zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.7.6. Učinkovitost oziroma uspešnost

Sodelujoči v raziskavi so učinkovitost oziroma uspešnost ocenjevali na 5-stopenjski lestvici od 1 – sploh ne velja do 5 – povsem velja.

Po ocenah 44,3 odstotka sodelujočih je učinkovitost oziroma uspešnost lastnost, ki velja za policijo (oceni 4 in 5), po ocenah 24,2 odstotka vseh pa to zanjo ne velja (oceni 1 in 2). Primerjalno z letom 2014 se je delež ocen 4 in 5 povečal za 5,5 odstotne točke, delež srednjih vrednosti za 4,3 odstotne točke, delež odgovorov 1 in 2 pa se je zmanjšal za 10 odstotnih točk.



Grafikon 23: Učinkovitost oziroma uspešnost – deleži odgovorov (v %)

Povprečna ocena učinkovitosti oziroma uspešnosti se je v primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 povečala. Takratno povprečje je bilo 3,01 s standardnim odklonom 1,252, tokratno povprečje pa je 3,23 s standardnim odklonom 1,147.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene učinkovitosti oziroma uspešnosti statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 9,796$; $p = 0,002$) ter glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 6,312$; $p = 0,000$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 5,116$; $p = 0,002$).

Tabela 22: Učinkovitost oziroma uspešnost

Učinkovitost/uspešnost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	112	9,9
2	161	14,3
3	354	31,4
4	356	31,6
Povsem velja	144	12,7
N	1127	100,0
Manjkajoče vrednosti	41	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,23	
Standardna napaka povprečja	0,034	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,147	
Varianca	1,315	

Sodelujoči v raziskavi, ki so se strinjali, da učinkovitost oziroma uspešnost velja za policijo, so bili:

- ženske ($M = 3,34$),
- upokojenci ($M = 3,52$) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,42$).

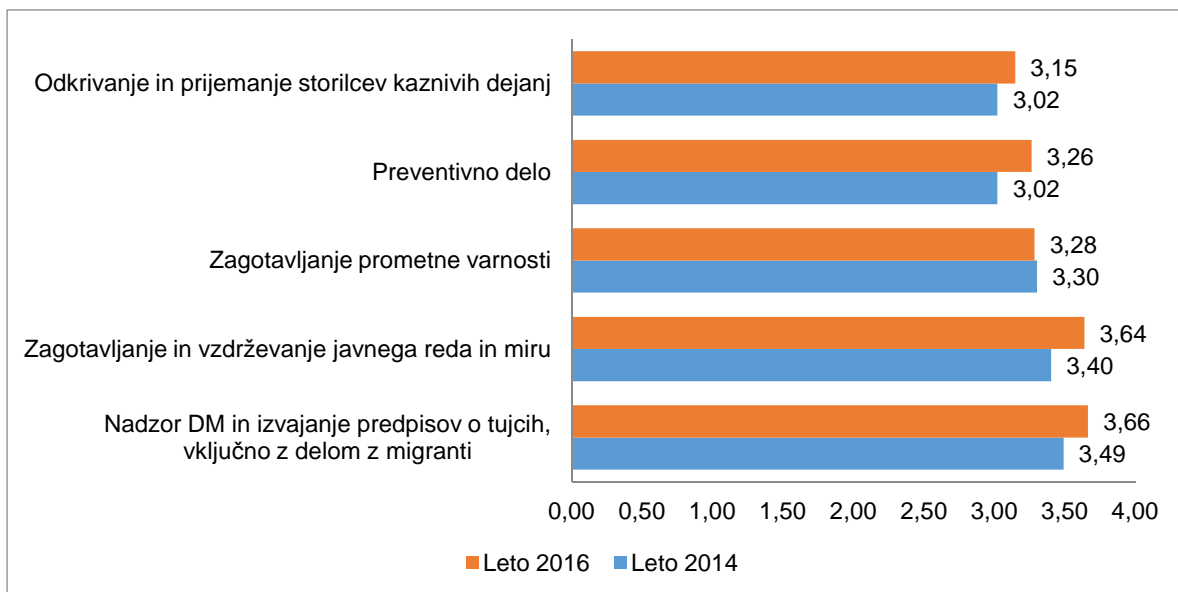
Z učinkovitostjo oziroma uspešnostjo policije so se podpovprečno strinjali naslednji sodelujoči v raziskavi:

- moški ($M = 3,12$),
- tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo ($M = 2,65$), in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,06$).

Učinkovitost oziroma uspešnost se je visoko povezovala z oceno strokovnosti ($r = 0,744$) in zadovoljstva z delom policije ($r = 0,724$). Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

3.8. Uspešnost na posameznih področjih dela

V tem sklopu so sodelujoči v raziskavi ocenjevali uspešnost policije na posameznih delovnih področjih, in sicer z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da je policija popolnoma neuspešna na tem področju, ocena 5 pa, da je zelo uspešna.

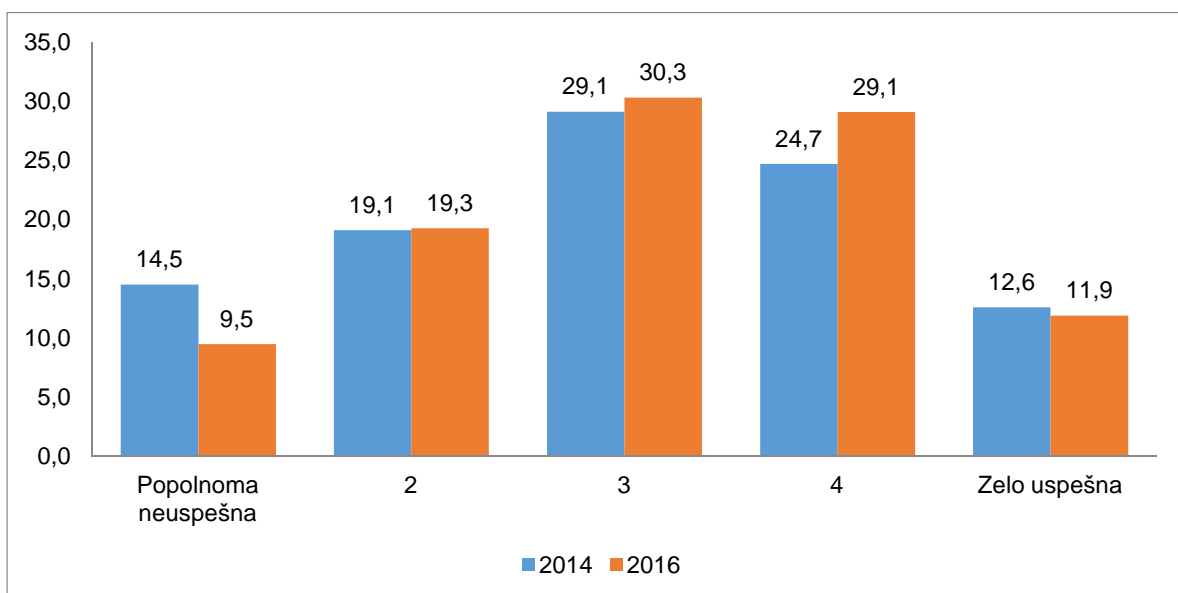


Grafikon 24: Povprečne ocene različnih področij dela policije v letih 2013 in 2016

Po mnenju sodelujočih v raziskavi je bila policija najuspešnejša pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti ($M = 3,62$), najmanj pa pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj ($M = 3,15$).

3.8.1. Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj

Sodelujoči so ocenjevali uspešnost policije na področju odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da je policija popolnoma neuspešna na tem področju, ocena 5 pa, da je zelo uspešna.



Grafikon 25: Uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj – deleži odgovorov (v %)

Po ocenah 41 odstotkov sodelujočih je policija uspešna pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj (oceni 4 in 5), po mnenju 28,8 odstotka vseh pa to zanjo ne velja (oceni 1 in 2). Primerjalno je letos manj tistih, ki menijo, da je policija popolnoma neuspešna (ocena 1), tj. za 5 odstotnih točk, in več tistih, ki menijo, da je uspešna (ocena 4). Teh je več za 4,4 odstotne točke. Za 1,2 odstotne točke je manj tudi srednjih ocen.

Tabela 23: Uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj

Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	109	9,5
2	221	19,3
3	347	30,3
4	333	29,1
Zelo uspešna	136	11,9
N	1146	100,0
Manjkajoče vrednosti	22	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,15	
Standardna napaka povprečja	0,034	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,148	
Varianca	1,318	

Povprečna vrednost se je v primerjavi z rezultati ankete iz leta 2014 povečala s 3,02 na 3,15.

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečni oceni uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ($F = 8,366$; $p = 0,004$). Isti postopek je pokazal tudi razlike v povprečnih ocenah glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 8,316$; $p = 0,000$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 5,271$; $p = 0,000$).

Nadpovprečno so uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj ocenili:

- ženske ($M = 3,24$),
- osebe z osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,61$) in
- upokojenci ($M = 3,39$).

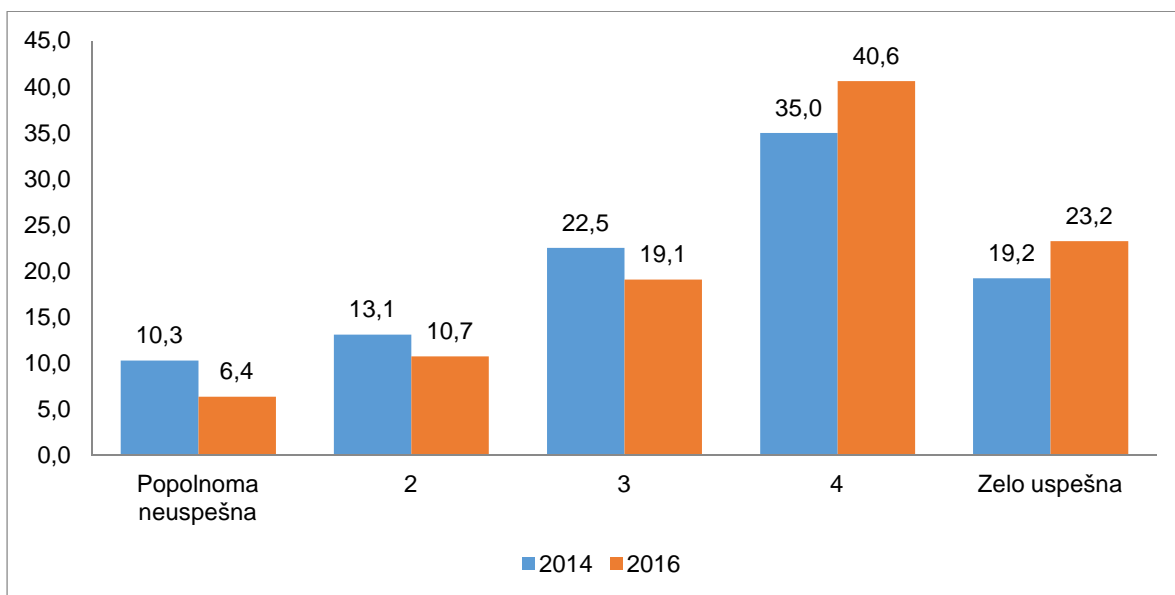
Povprečno ali podpovprečno pa so jo ocenili:

- moški ($M = 3,05$),
- osebe z višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 3,03$) in
- tisti, ki so za zaposlitveni status navedli drugo ($M = 2,57$).

Ocena uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.8.2. Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru

Sodelujoči so ocenjevali uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da je policija popolnoma neuspešna na tem področju, ocena 5 pa, da je zelo uspešna.



Grafikon 26: Uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru – deleži odgovorov (v %)

Povprečna ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru je bila 3,64 s standardnim odklonom 1,137.

Po ocenah 63,8 odstotka sodelujočih je bila policija na tem področju uspešna (oceni 4 in 5), po ocenah 17,1 odstotka vseh pa ne (oceni 1 in 2). Primerjalno je letos manj tistih, ki menijo, da je policija neuspešna (oceni 1 in 2), in sicer za 6,3 odstotne točke, in več tistih, ki menijo, da je uspešna (oceni 4 in 5). Teh je več za 9,6 odstotne točke. Za 3,4 odstotne točke je tudi manj tistih, ki so izbrali srednjo oceno.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru statistično značilno razlikujejo glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 4,245$; $p = 0,002$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 2,925$; $p = 0,033$).

Sodelujoči v raziskavi, ki so uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru ocenili kot nadpovprečno, so bili:

- študentje, dijaki ($M = 3,85$) in
- tisti, ki so prebivali v kraju s 500 prebivalci ($M = 3,82$).

Uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru so podpovprečno ocenili:

- tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo (M = 3,13), in
- sodelujoči v raziskavi, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M = 3,53).

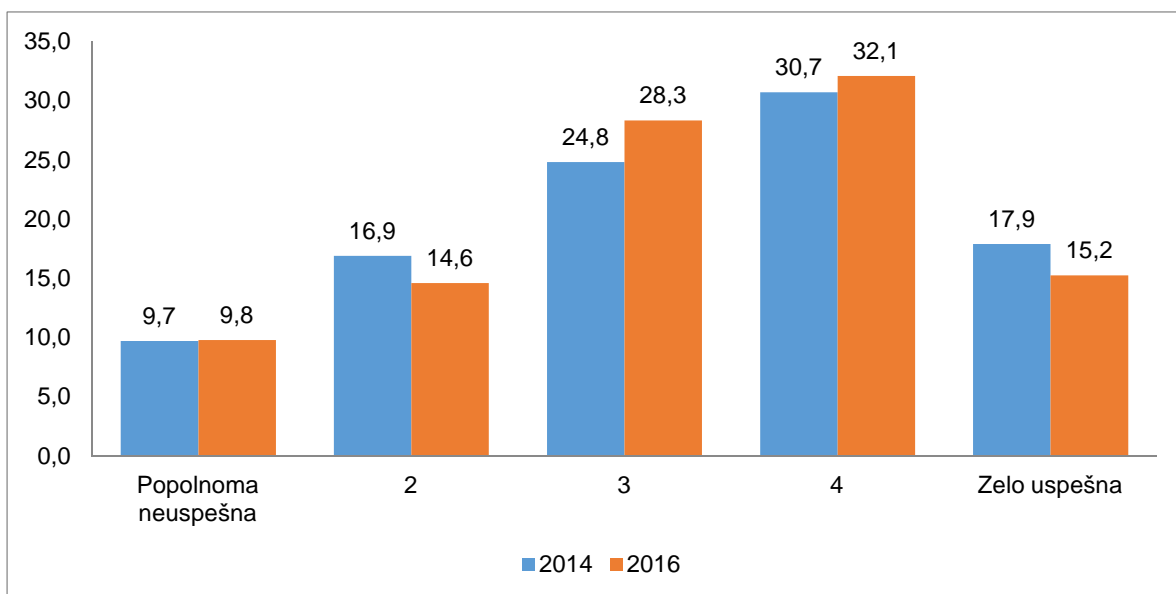
Tabela 24: Uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru

Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	73	6,4
2	123	10,7
3	218	19,1
4	464	40,6
Zelo uspešna	266	23,2
N	1144	100,0
Manjkajoče vrednosti	24	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,64	
Standardna napaka povprečja	0,034	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,137	
Varianca	1,293	

Ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.8.3. Zagotavljanje prometne varnosti

Sodelujoči so ocenjevali uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da je policija popolnoma neuspešna na tem področju, ocena 5 pa, da je zelo uspešna.



Grafikon 27: Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti – deleži odgovorov (v %)

Povprečna ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti je bila 3,28 s standardnim odklonom 1,178.

Da je bila policija uspešna na tem področju (oceni 4 in 5), je ocenilo 47,3 odstotka sodelujočih, kar je primerjalno 1,3 odstotne točke manj kot leta 2014. Da je bila neuspešna (oceni 1 in 2), je ocenilo 24,4 odstotka vseh, kar je primerjalno 2,2 odstotne točke manj kot leta 2014.

Tabela 25: Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti

Zagotavljanje prometne varnosti	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	112	9,8
2	167	14,6
3	324	28,3
4	367	32,1
Zelo uspešna	174	15,2
N	1144	100,0
Manjkajoče vrednosti	24	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,28	
Standardna napaka povprečja	0,035	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,178	
Varianca	1,389	

Test analize variance je pokazal, da se povprečne ocene uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti statistično značilno razlikujejo glede na stopnjo izobrazbe ($F = 8,243$; $p =$

0,000)⁵, *zaposlitveni položaj* ($F = 3,127$; $p = 0,014$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 4,612$; $p = 0,003$).

Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti so kot nadpovprečno ocenili:

- sodelujoči v raziskavi, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,46$),
- študentje, dijaki ($M = 3,51$) in
- tisti, ki so prebivali v kraju s 500 do 1999 prebivalci ($M = 3,42$).

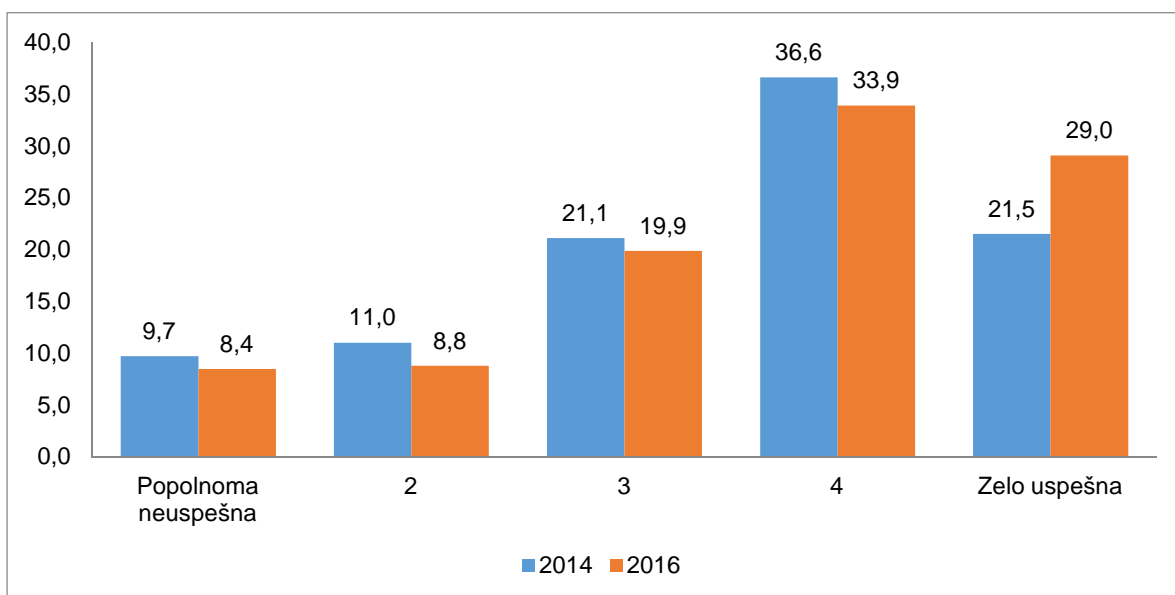
Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti so kot podpovprečno ocenili:

- sodelujoči v raziskavi z višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 3,15$),
- tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo ($M = 2,91$), in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,11$).

Ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.8.4. Nadzor državne meje, izvajanje predpisov o tujcih in delu z migranti

Sodelujoči so ocenjevali uspešnost policije pri nadzoru državne meje in uspešnost izvajanja predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti. Ocenjevali so jih z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da je policija popolnoma neuspešna na tem področju, ocena 5 pa, da je zelo uspešna.



Grafikon 28: Uspešnost policije pri nadzoru državne meje, izvajanju predpisov o tujcih in delu z migranti – deleži odgovorov (v %)

Povprečna ocena uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti, je bila 3,66 s standardnim odklonom 1,220. Da je bila policija pri tem uspešna (oceni 4 in 5), je ocenilo 62,9 odstotka sodelujočih, kar je primerjalno za 5,2 odstotke

⁵ Z višjo stopnjo izobrazbe se nižajo ocene uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti.

točke manj kot leta 2014. Da je bila policija neuspešna (oceni 1 in 2), meni 17,2 odstotka sodelujočih, kar je 3,5 odstotne točke manj kot leta 2014.

Z analizo variance ANOVA so bile ugotovljene statistično značilne razlike povprečnih ocen uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih med *spoloma* ($F = 14,809$; $p = 000$) in *starostnimi razredi* ($F = 5,628$; $p = 004$).

Sodelujoči v raziskavi, ki so najbolj ocenili uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, so bili ženske ($M = 3,80$) in posamezniki, stari več kot 55 let ($M = 3,80$). Uspešnost policije na tem področju so podpovprečno ocenili zlasti moški ($M = 3,52$) in tisti, ki so stari od 18 do 30 let ($M = 3,47$).

Tabela 26: Uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih

Nadzor državne in izvajanje predpisov o tujcih	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	95	8,4
2	98	8,8
3	223	19,9
4	380	33,9
Zelo uspešna	326	29,0
N	1122	100,0
Manjkajoče vrednosti	46	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,66	
Standardna napaka povprečja	0,036	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,220	
Varianca	1,488	

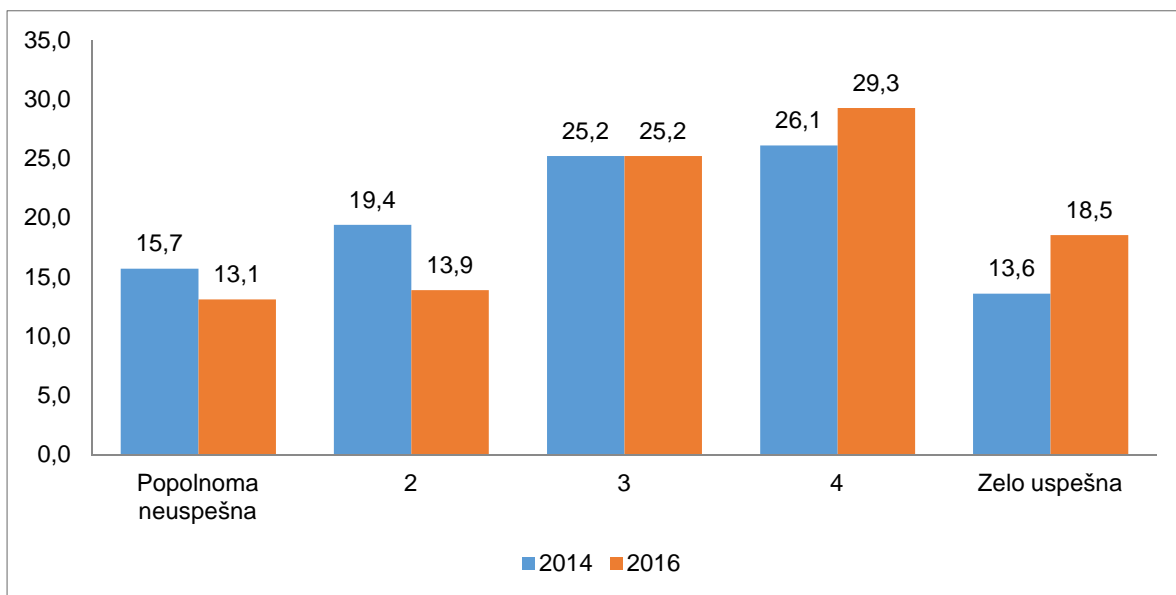
Ocena uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.8.5. Preventivno delo

Sodelujoči so ocenjevali uspešnost policije pri preventivnem delu z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da je policija popolnoma neuspešna na tem področju, in ocena 5 pa, da je zelo uspešna.

Povprečna ocena uspešnosti policije pri preventivnem delu je bila 3,26 s standardnim odklonom 1,276. Da je bila policija na tem področju uspešna (oceni 4 in 5), je ocenilo 47,8 odstotka sodelujočih, kar je 7,1 odstotne točke več kot v letu 2014, da je bila neuspešna (oceni 1 in 2), pa 27 odstotkov vseh, kar je 8,1 odstotne točke manj kot leta 2014.

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene uspešnosti policije pri preventivnem delu statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 14,070$; $p = 0,000$) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 7,487$; $p = 0,001$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 3,175$; $p = 0,023$).



Grafikon 29: Uspešnost policije pri preventivnem delu – deleži odgovorov (v %)

Uspešnost policije pri preventivnem delu so najbolje ocenili ženske ($M = 3,41$), posamezniki s poklicno izobrazbo ali manj ($M = 3,73$) in tisti, ki so prebivali v kraju s 500 do 1999 prebivalci ($M = 3,40$). Uspešnost policije pri preventivnem delu so kot podpovprečno ocenili moški ($M = 3,12$), osebe s končano višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 3,14$) in tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,10$).

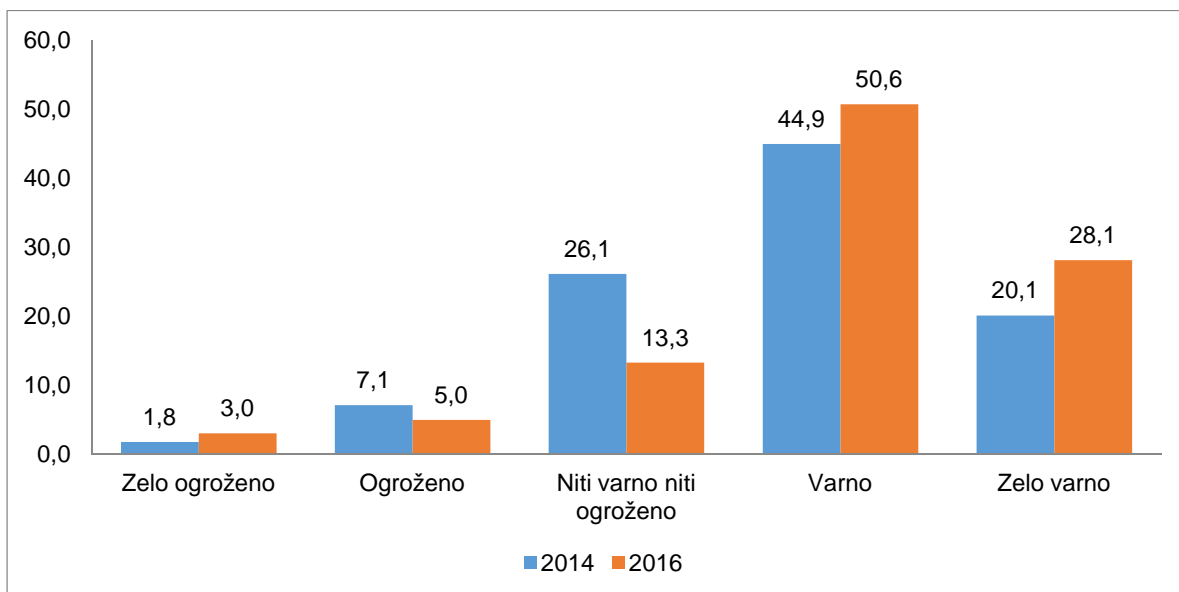
Tabela 27: Uspešnost policije pri preventivnem delu

Preventivno delo	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	146	13,1
2	155	13,9
3	281	25,2
4	326	29,3
Zelo uspešna	207	18,5
N	1114	100,0
Manjkajoče vrednosti	54	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,26	
Standardna napaka povprečja	0,038	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,276	
Varianca	1,629	

Ocena uspešnosti policije pri preventivnem delu ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v prilogi 4.

3.9. Občutek varnosti

Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite? Sodelujoči v raziskavi so na to vprašanje odgovarjali z uporabo 5-stopenjske lestvice, in sicer glede na to, kako so se počutili: od zelo ogroženo (ocena 1) do zelo varno (ocena 5).



Grafikon 30: Občutek varnosti – deleži odgovorov (v %)

Večina sodelujočih, tj. 78,7 odstotka, se je v kraju, kjer živi, počutila varno (oceni 4 in 5). Ogroženo se jih je počutilo le 8 odstotkov. Povprečna ocena občutka varnosti je bila 3,96 s standardnim odklonom 0,940. V primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 se je občutek varnosti nekoliko izboljšal. Takratna povprečna ocena je bila 3,74 s standardnim odklonom 0,918.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene občutka varnosti statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 4,706$; $p = 0,030$) ter glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 2,515$; $p = 0,040$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 6,107$; $p = 0,000$).

Najvarneje so se počutili ženske ($M = 4,02$), upokojeanci ($M = 4,07$) in študentje oziroma dijaki ($M = 4,06$), tisti, ki živijo v kraju z manj kot 500 prebivalci ($M = 4,07$), in tisti, ki živijo v kraju s 500 do 1999 prebivalci ($M = 4,07$), najmanj pa moški ($M = 3,90$), tisti, ki so za zaposlitveni položaj označili kot drugo ($M = 3,62$), in tisti, ki živijo v kraju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,80$).

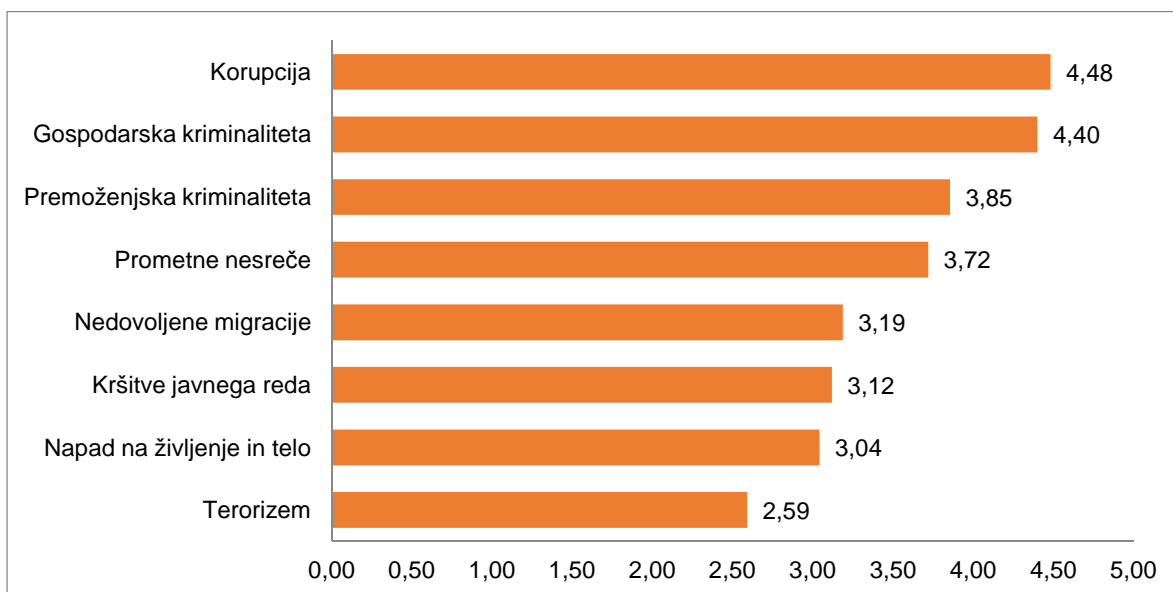
Tabela 28: Občutek varnosti

Občutek varnosti	Število	Delež (v %)
Zelo ogroženo	35	3,0
Ogroženo	58	4,0
Niti varno niti ogroženo	153	13,3
Varno	585	50,6
Zelo varno	324	28,1
N	1155	100,00
Manjkajoče vrednosti	13	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,96	
Standardna napaka povprečja	0,028	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	0,940	
Varianca	0,885	

Ocena občutka varnosti se ni visoko povezovala z nobeno drugo oceno, zmerna korelacija pa je navedena v prilogi 4.

3.10. Varnostni dejavniki ogroženosti

Sodelujoči v raziskavi so za vsakega od navedenih varnostnih dejavnikov ocenili, kako močno ogroža življenje v Sloveniji. To so storili na lestvici od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da navedeni varnostni dejavnik sploh ne ogroža, ocena 5 pa, da močno ogroža.



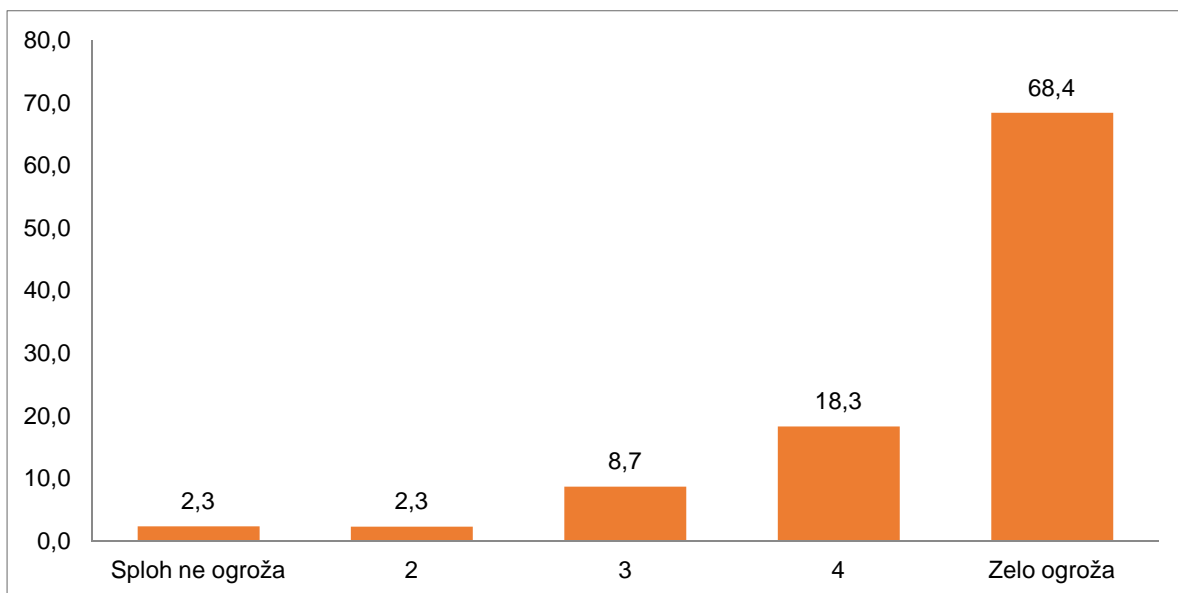
Grafikon 31: Varnostni dejavniki ogroženosti – povprečne vrednosti odgovorov

Kot je prikazano na grafikonu 31, so sodelujoči v raziskavi z najvišjo povprečno vrednostjo ocenili, da je korupcija varnostni dejavnik, ki v Sloveniji najbolj ogroža. Sledi mu gospodarska kriminaliteta. Najmanj, pod povprečjem, v Sloveniji ogroža terorizem.

3.10.1. Korupcija

Sodelujoči so ogroženost zaradi korupcije ocenjevali z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da korupcija sploh ne ogroža, ocena 5 pa, da močno ogroža.

Povprečna ocena ogroženosti zaradi korupcije je bila 4,48 s standardnim odklonom 0,918. Da je korupcija varnostni dejavnik, ki ogroža (oceni 4 in 5), je ocenilo 86,7 odstotka sodelujočih v raziskavi, da ne ogroža (oceni 1 in 2), pa 4,6 odstotka vseh.



Grafikon 32: Ogroženost zaradi korupcije – deleži odgovorov (v %)

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ogroženosti zaradi korupcije statistično značilno razlikujejo glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,696$; $p = 0,025$).

Da korupcija ogroža, najpogosteje ocenjujejo sodelujoči v raziskavi z višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 4,37$), statistično pomembno manj pa sodelujoči z osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 4,55$).

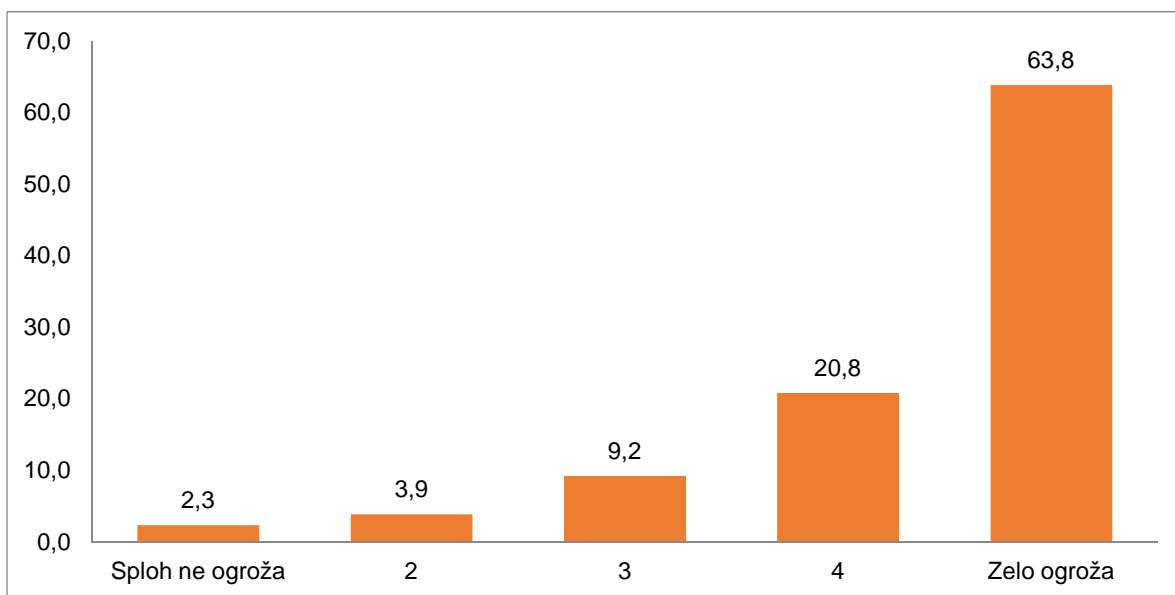
Tabela 29: Ogroženost zaradi korupcije

Ogroženost zaradi korupcije	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	27	2,3
2	26	2,3
3	99	8,7
4	208	18,3
Zelo ogroža	780	68,4
N	1141	100,0
Manjkajoče vrednosti	27	
Skupaj	1168	
Povprečje	4,48	
Standardna napaka povprečja	0,027	
Mediana	5	
Modus	5	
Standardni odklon	0,918	
Varianca	0,843	

Občutek ogroženosti zaradi korupcije se je visoko povezoval z občutkom ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete ($r = 0,720$), zmerna korelacija pa je navedena v prilogi 4.

3.10.2. Gospodarska kriminaliteta

Sodelujoči so ogroženost zaradi gospodarske kriminalitete ocenjevali z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da gospodarska kriminaliteta sploh ne ogroža, ocena 5 pa, da močno ogroža.



Grafikon 33: Ogroženost zaradi gospodarske kriminalitete – deleži odgovorov (v %)

Povprečna ocena ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete je bila 4,40 s standardnim odklonom 0,968. Da je gospodarska kriminaliteta varnostni dejavnik, ki ogroža (oceni 4 in 5), je ocenilo 84,6 odstotka sodelujočih, da ne ogroža (oceni 1 in 2), pa 6,2 odstotka vseh.

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete statistično značilno razlikujejo glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,620$; $p = 0,027$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 3,651$; $p = 0,006$).

Da gospodarska kriminaliteta ogroža, najbolj ocenjujejo sodelujoči v raziskavi, ki imajo višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 4,47$), in tisti, ki so pri zaposlitvenem položaju označili kategorijo drugo ($M = 4,54$), statistično pomembno manj pa tisti sodelujoči, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 4,30$), in nezaposleni ($M = 4,15$).

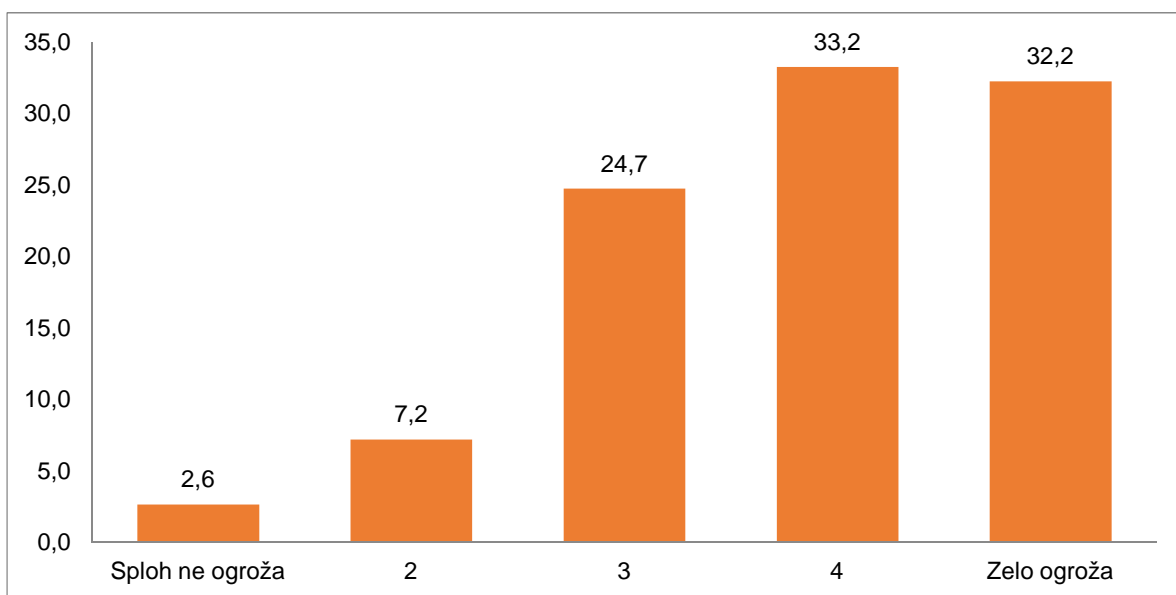
Tabela 30: Ogroženost zaradi gospodarske kriminalitete

Ogroženost zaradi gospodarske kriminalitete	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	26	2,3
2	44	3,9
3	104	9,2
4	235	20,8
Zelo ogroža	722	63,8
N	1131	100,0
Manjkajoče vrednosti	37	
Skupaj	1168	
Povprečje	4,40	
Standardna napaka povprečja	0,029	
Mediana	5	
Modus	5	
Standardni odklon	0,968	
Varianca	0,936	

Občutek ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete se je visoko povezoval z občutkom ogroženosti zaradi korupcije ($r = 0,720$), zmerna korelacija pa je navedena v prilogi 4.

3.10.3. Premoženjska kriminaliteta

Sodelujoči so ogroženost zaradi premoženjske kriminalitete ocenjevali z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da premoženjska kriminaliteta sploh ne ogroža, ocena 5 pa, da močno ogroža.



Grafikon 34: Ogroženost zaradi premoženjske kriminalitete – deleži odgovorov (v %)

Povprečna ocena ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete je bila 3,85 s standardnim odklonom 1,035. Da je premoženjska kriminaliteta varnostni dejavnik, ki ogroža (oceni 4 in 5), je ocenilo 65,4 odstotka sodelujočih, da ne ogroža (oceni 1 in 2), pa 9,8 odstotka vseh.

Tabela 31: Ogroženost zaradi premoženjske kriminalitete

Ogroženost zaradi premoženjske kriminalitete	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	30	2,6
2	82	7,2
3	282	24,7
4	379	33,2
Zelo ogroža	368	32,2
N	1141	100,0
Manjkajoče vrednosti	27	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,85	
Standardna napaka povprečja	0,031	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,035	
Varianca	1,072	

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete statistično značilno razlikujejo glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,560$; $p = 0,029$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 3,604$; $p = 0,006$).

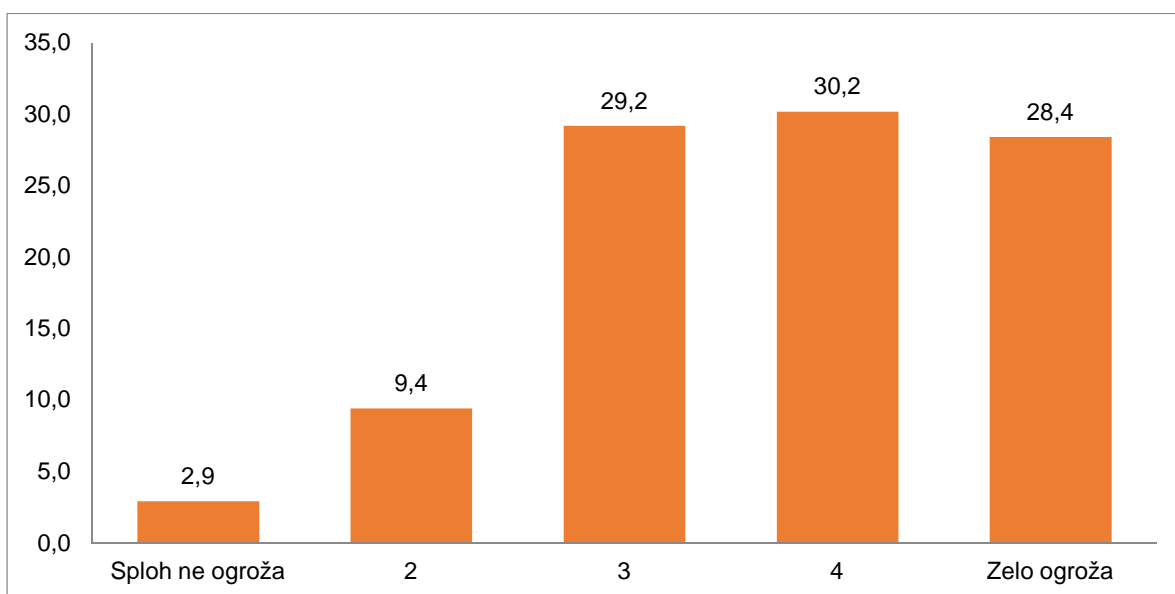
Da premoženjska kriminaliteta ogroža, najbolj ocenjujejo sodelujoči v raziskavi, ki imajo višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 3,93$), in tisti, ki so pri zaposlitvenem položaju označili kategorijo drugo ($M = 3,98$), statistično pomembno manj pa tisti sodelujoči, ki imajo poklicno ali srednjo stopnjo izobrazbe ($M = 3,76$), in nezaposleni ($M = 3,55$).

Občutek ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete se ni visoko povezoval z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije pa so navedene v prilogi 4.

3.10.4. Prometne nesreče

Sodelujoči so ogroženost zaradi prometnih nesreč ocenjevali z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da prometne nesreče sploh ne ogrožajo, ocena 5 pa, da močno ogrožajo.

Povprečna ocena ogroženosti zaradi prometnih nesreč je bila 3,72 s standardnim odklonom 1,064. Da so prometne nesreče varnostni dejavnik, ki ogroža (oceni 4 in 5), je ocenilo 58,6 odstotka sodelujočih v raziskavi, da ne ogroža (oceni 1 in 2), pa 12,3 odstotka vseh.



Grafikon 35: Ogroženost zaradi prometnih nesreč – deleži odgovorov (v %)

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ogroženosti zaradi prometnih nesreč statistično značilno razlikujejo med spoloma ($F = 49,694$; $p = 0,000$) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 5,366$; $p = 0,005$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 2,427$; $p = 0,046$).

Da prometne nesreče ogrožajo, najbolj ocenjujejo ženske ($M = 3,93$), sodelujoči v raziskavi, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 4,42$), in študentje oziroma dijaki ($M = 3,94$), statistično pomembno manj pa moški ($M = 3,50$), tisti sodelujoči, ki imajo poklicno ali srednjo stopnjo izobrazbe ($M = 3,68$), in zaposleni ($M = 3,65$).

Tabela 32: Ogroženost zaradi prometnih nesreč

Ogroženost zaradi prometnih nesreč	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	33	2,9
2	108	9,4
3	334	29,2
4	345	30,2
Zelo ogroža	325	28,4
N	1145	100,00
Manjkajoče vrednosti	23	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,72	
Standardna napaka povprečja	0,031	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,064	
Varianca	1,133	

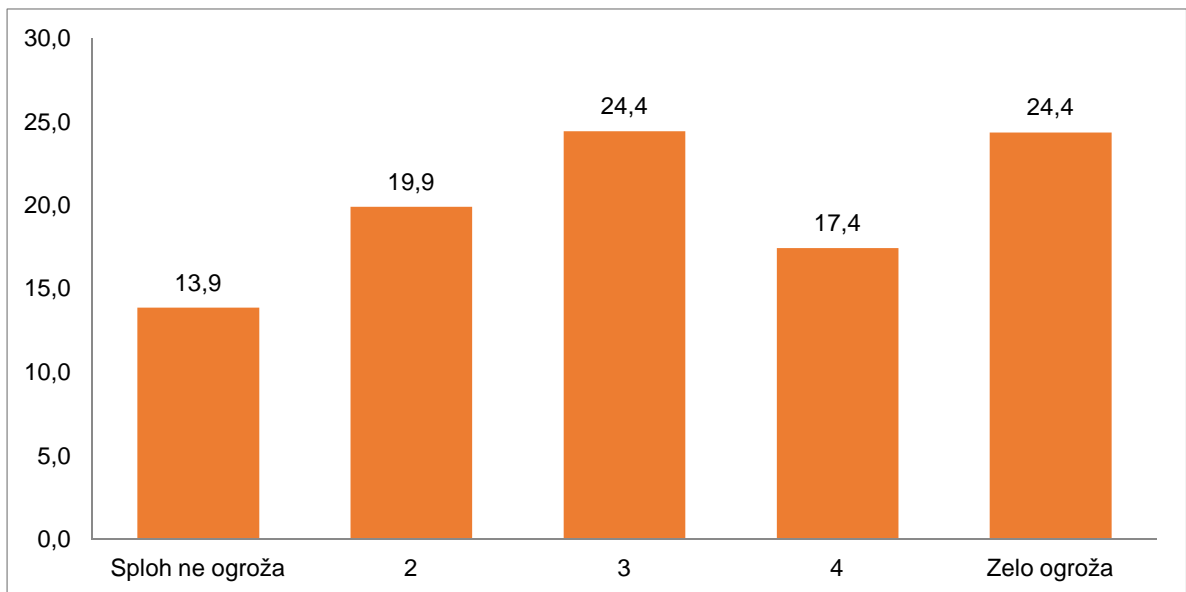
Občutek ogroženosti zaradi prometnih nesreč se ni visoko povezoval z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije pa so navedene v prilogi 4.

3.10.5. Nedovoljene migracije

Sodelujoči so ogroženost zaradi nedovoljenih migracij ocenjevali z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da nedovoljene migracije sploh ne ogrožajo, ocena 5 pa, da močno ogrožajo.

Povprečna ocena ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij je bila 3,19 s standardnim odklonom 1,367. Da so nedovoljene migracije varnostni dejavnik, ki ogroža (oceni 4 in 5), je ocenilo 41,8 odstotka sodelujočih, da ne ogroža (oceni 1 in 2), pa 33,8 odstotka vseh.

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij statistično značilno razlikujejo glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 10,733$; $p = 0,000$).



Grafikon 36: Ogroženost zaradi nedovoljenih migracij – deleži odgovorov (v %)

Da nedovoljene migracije ogrožajo, najpogosteje ocenjujejo sodelujoči v raziskavi, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 4,19$), statistično pomembno manj pa tisti sodelujoči, ki imajo višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 3,06$).

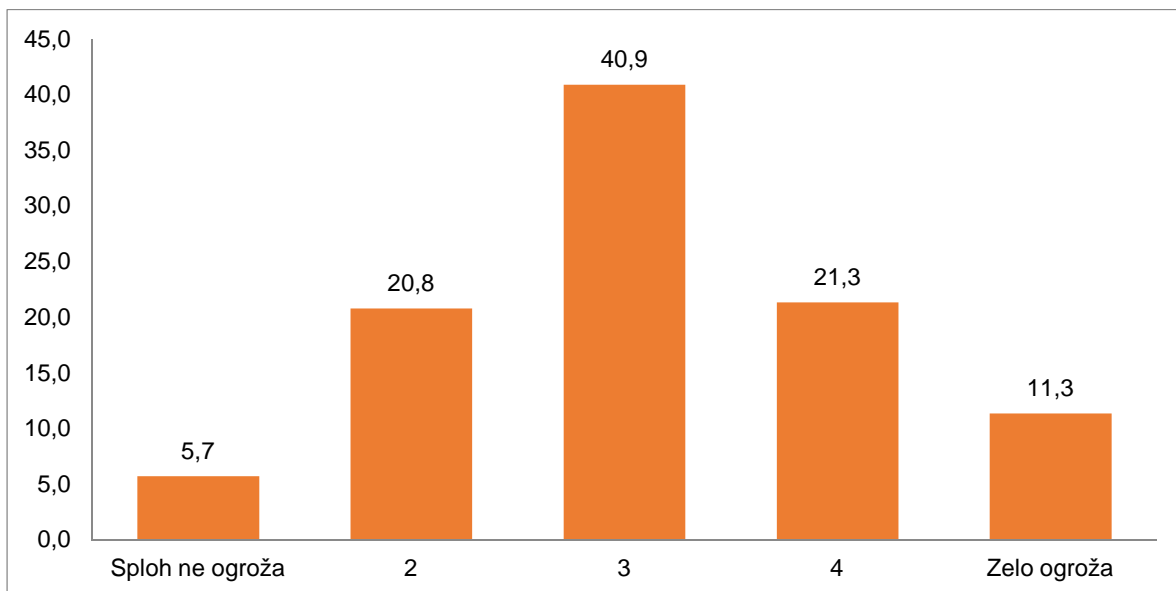
Tabela 33: Ogroženost zaradi nedovoljenih migracij

Ogroženost zaradi nedovoljenih migracij	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	158	13,9
2	227	19,9
3	278	24,4
4	199	17,4
Zelo ogroža	277	24,4
N	1138	100,0
Manjkajoče vrednosti	30	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,19	
Standardna napaka povprečja	0,041	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,367	
Varianca	1,870	

Občutek ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij se ni visoko povezoval z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije pa so navedene v prilogi 4.

3.10.6. Kršitve javnega reda in miru

Sodelujoči so ogroženost zaradi kršitev javnega reda in miru ocenjevali z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da te kršitve sploh ne ogrožajo, in ocena 5 pa, da močno ogrožajo.



Grafikon 37: Ogroženost zaradi kršitev javnega reda in miru – deleži odgovorov (v %)

Povprečna ocena ogroženosti zaradi kršitev javnega reda in miru je bila 3,12 s standardnim odklonom 1,044. Da so te kršitve varnostni dejavnik, ki ogroža (oceni 4 in 5), je ocenilo 32,6 odstotka sodelujočih v raziskavi, da ne ogroža (oceni 1 in 2), pa 26,5 odstotka vseh.

Tabela 34: Ogroženost zaradi kršitev javnega reda in miru

Ogroženost zaradi kršitev javnega reda in miru	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	65	5,7
2	237	20,8
3	466	40,9
4	243	21,3
Zelo ogroža	129	11,3
N	1140	100,0
Manjkajoče vrednosti	28	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,12	
Standardna napaka povprečja	0,031	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,044	
Varianca	1,090	

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ogroženosti zaradi kršitev javnega reda in miru statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 11,069$; $p = 0,001$).

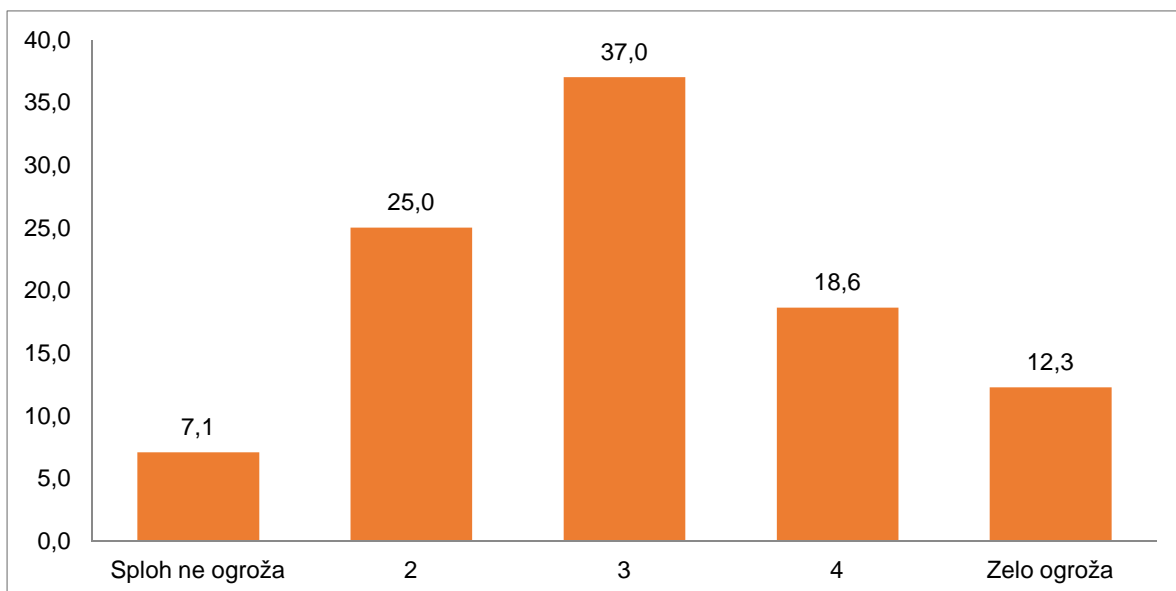
Da te kršitve ogrožajo, najpogosteje ocenjujejo ženske ($M = 3,22$), statistično pomembno manj pa moški ($M = 3,02$).

Občutek ogroženosti zaradi kršitev javnega reda in miru se ni visoko povezoval z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije pa so navedene v prilogi 4.

3.10.7. Napad na življenje in telo

Sodelujoči so ogroženost zaradi napada na življenje in telo ocenjevali z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da napad na življenje in telo sploh ne ogroža, ocena 5 pa, da močno ogroža.

Povprečna ocena ogroženosti zaradi napada na življenje in telo je bila 3,04 s standardnim odklonom 1,100. Da je napad na življenje in telo varnostni dejavnik, ki ogroža (oceni 4 in 5), je ocenilo 30,9 odstotka sodelujočih, da ne ogroža (oceni 1 in 2), pa 32,1 odstotka vseh.



Grafikon 38: Ogroženost zaradi napada na življenje in telo – deleži odgovorov (v %)

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ogroženosti zaradi napada na življenje in telo statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 8,090$; $p = 0,005$) in *starostnimi kategorijami* ($F = 14,380$; $p = 0,000$) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 5,129$; $p = 0,006$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 5,914$; $p = 0,000$).

Da napad na življenje in telo ogroža, najpogosteje ocenjujejo:

- ženske ($M = 3,13$),
- posamezniki, stari od 18 do 30 let ($M = 3,29$),
- osebe z osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,74$) in
- nezaposleni ($M = 3,38$).

Tabela 35: Ogroženost zaradi napada na življenje in telo

Ogroženost zaradi napada na življenje in telo	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	81	7,1
2	286	25,0
3	423	37,0
4	213	18,6
Zelo ogroža	140	12,3
N	1141	100,0
Manjkajoče vrednosti	27	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,04	
Standardna napaka povprečja	0,033	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,100	
Varianca	1,209	

Statistično pomembno manj pa stopnjo ogroženosti ocenjujejo:

- moški ($M = 2,95$),
- tisti, ki so stari nad 55 let ($M = 2,79$),
- sodelujoči z višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 3,00$) in
- upokojenci ($M = 2,80$).

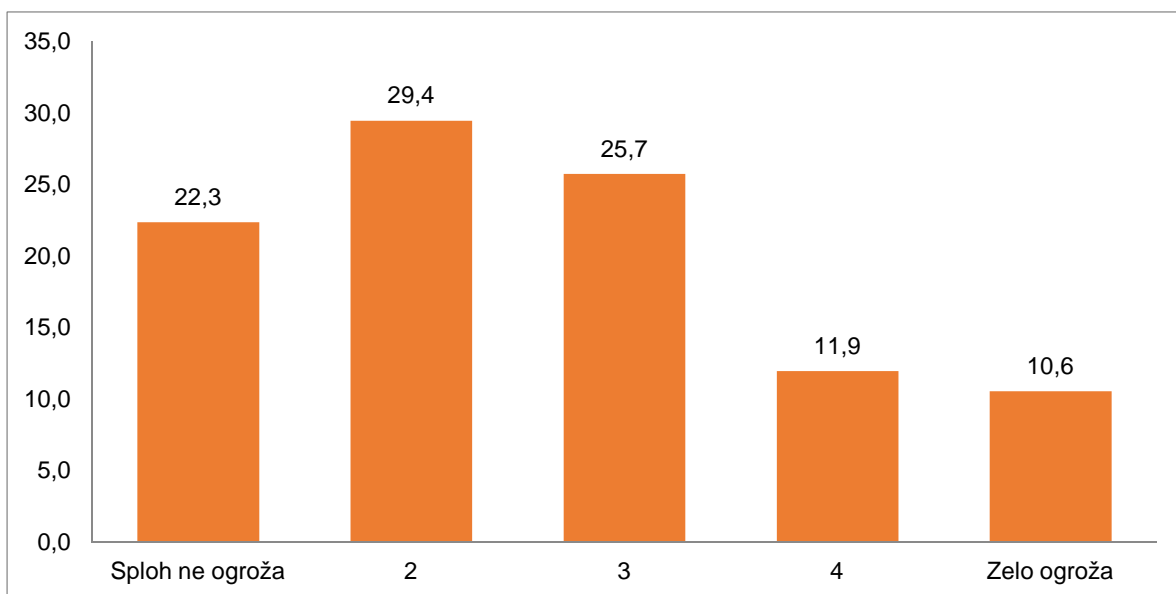
Občutek ogroženosti zaradi napada na življenje in telo se ni visoko povezoval z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije pa so navedene v prilogi 4.

3.10.8. Terorizem

Sodelujoči so ogroženost zaradi terorizma ocenjevali z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da terorizem sploh ne ogroža, ocena 5 pa, da močno ogroža.

Povprečna ocena ogroženosti zaradi terorizma je bila 2,59 s standardnim odklonom 1,250. Da je terorizem varnostni dejavnik, ki ogroža (oceni 4 in 5), je ocenilo 22,5 odstotka sodelujočih, da ne ogroža (oceni 1 in 2), pa 51,7 odstotka vseh.

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ogroženosti zaradi terorizma statistično značilno razlikujejo glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 12,690$; $p = 0,000$).



Grafikon 39: Ogroženost zaradi terorizma – deleži odgovorov (v %)

Da terorizem ogroža, najpogosteje ocenjujejo sodelujoči v raziskavi z osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,67$), statistično pomembno manj pa sodelujoči z višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 2,47$).

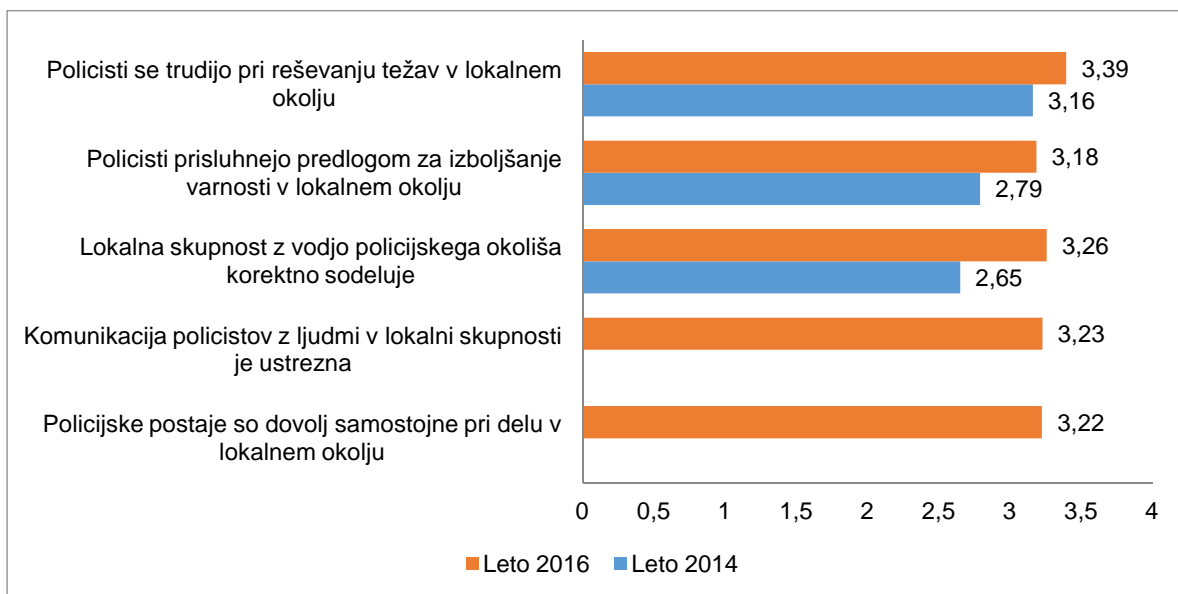
Tabela 36: Ogroženost zaradi terorizma

Ogroženost zaradi terorizma	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	252	22,35
2	332	29,43
3	290	25,73
4	135	11,94
Zelo ogroža	119	10,55
N	1129	100,00
Manjkajoče vrednosti	39	
Skupaj	1168	
Povprečje	2,59	
Standardna napaka povprečja	0,037	
Mediana	2	
Modus	2	
Standardni odklon	1,250	
Varianca	1,562	

Občutek ogroženosti zaradi terorizma se ni visoko povezoval z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije pa so navedene v prilogi 4.

3.11. Sodelovanje policije z lokalnim okoljem

Sodelujoči v raziskavi so odgovarjali tudi na sklop vprašanj o sodelovanju policije z lokalnim okoljem. Ocenjevali so, koliko se strinjajo s petimi trditvami, razvidnimi z grafikona 40. To so storili z uporabo 5-stopenjske lestvice: ocena 1 je pomenila, da se sploh ne strinjajo s trditvijo, 5 pa, da se povsem strinjajo.



Grafikon 40: Povprečne ocene posameznih trditev o sodelovanju policije z lokalno skupnostjo

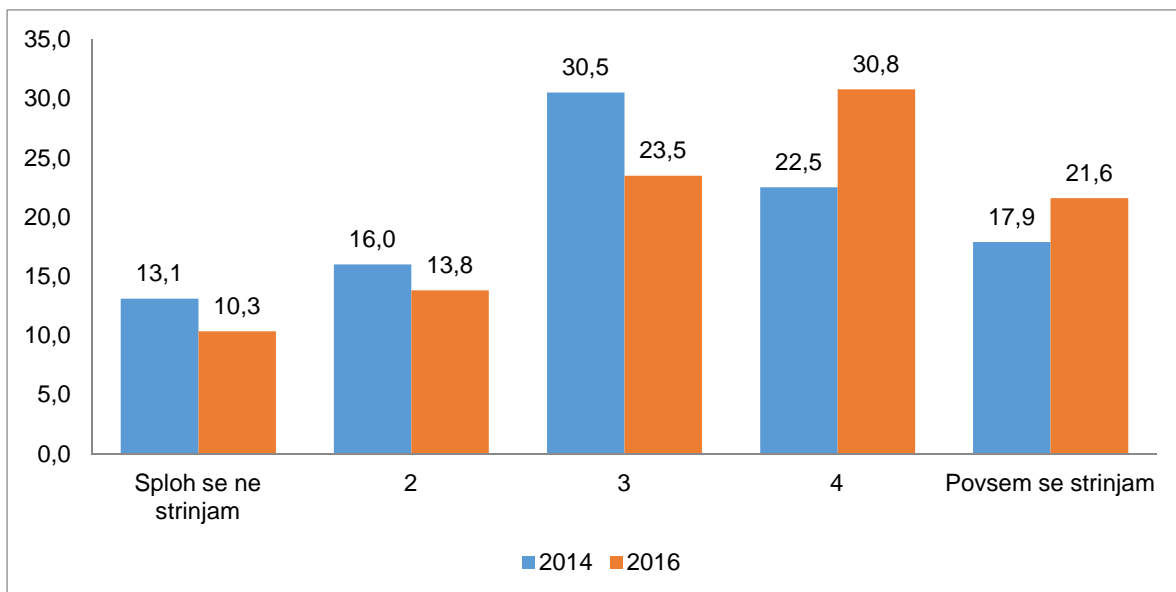
Sodeč po povprečnih ocenah je bilo sodelovanje med policijo in lokalno skupnostjo v spletni anketi bolje ocenjeno kot v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014. Pri tem je primerljivost možna pri treh postavkah, dve pa sta bili v vprašalniku iz leta 2016 dodani.

3.11.1. Reševanje težav v lokalnem okolju

Sodelujoči so ocenjevali, koliko se strinjajo s trditvijo, da se policisti trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju. To so storili z uporabo 5-stopenjske lestvice, pri čemer je ocena 1 pomenila, da se sploh ne strinjajo s trditvijo, 5 pa, da se povsem strinjajo.

Policisti se po mnenju sodelujočih v raziskavi trudijo reševati težave v lokalnem okolju, saj so trditev v povprečju ocenili z oceno 3,39 s standardnim odklonom 1,252.

S trditvijo, da se policisti trudijo reševati težave v okolju, se je strinjalo (oceni 4 in 5) 52,4 odstotka sodelujočih, 24,1 odstotka pa se jih s tem ni strinjalo (oceni 1 in 2). V primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 se je delež slednjih zmanjšal za 5 odstotnih točk, delež prvih pa povečal za 12 odstotnih točk.



Grafikon 41: Reševanje težav v lokalnem okolju – deleži odgovorov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene reševanja težav v lokalnem okolju statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 28,189$; $p = 0,000$) in *stopnjami izobrazbe* ($F = 6,679$; $p = 0,001$) ter glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 2,510$; $p = 0,040$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 2,863$; $p = 0,036$).

Tabela 37: Reševanje težav v lokalnem okolju

Reševanje težav v lokalnem okolju	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam	115	10,3
2	154	13,8
3	262	23,5
4	343	30,8
Povsem se strinjam	241	21,6
N	1114	100,0
Manjkajoče vrednosti	54	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,39	
Standardna napaka povprečja	0,038	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,252	
Varianca	1,569	

S trditvijo, da se policisti trudijo reševati težave v lokalnem okolju, so se najbolj strinjali:

- ženske ($M = 3,59$),
- osebe z osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,69$),

- nezaposleni (M = 3,52) in
- sodelujoči v raziskavi, ki so prebivali v kraju s 500 do 1999 prebivalci (M = 3,49).

Najmanj pa so se s tem strinjali:

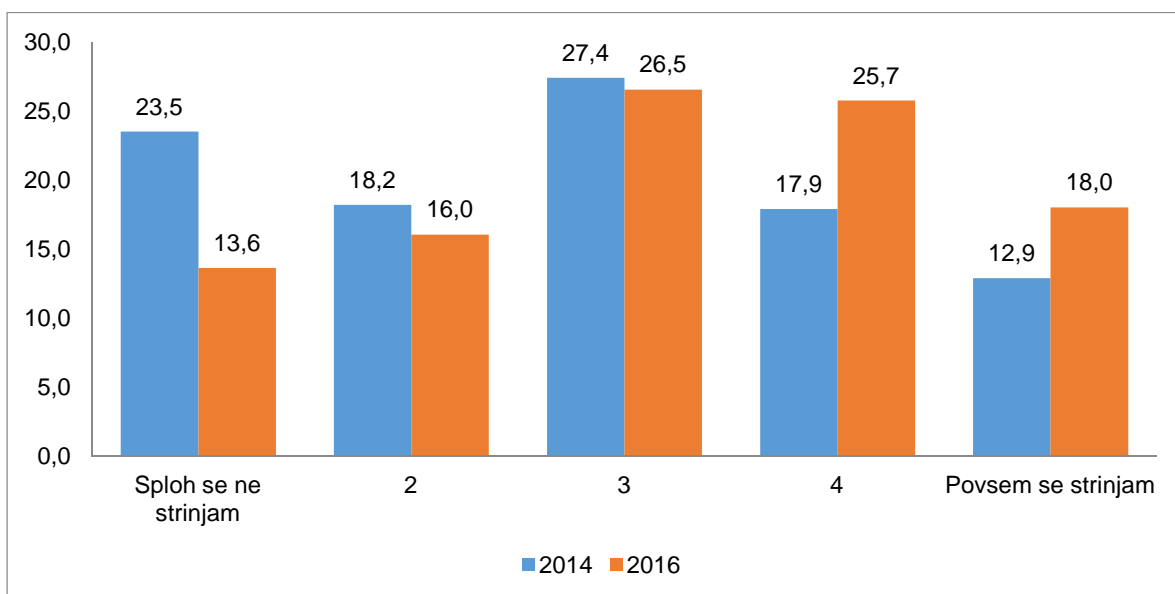
- moški (M = 3,20),
- osebe z višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo (M = 3,27),
- tisti, ki so pri zaposlitvenem položaju označili kategorijo drugo (M = 2,86), in
- sodelujoči v raziskavi, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M = 3,24).

Moč korelacije ocene, da se policisti trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju, je bila visoka s pripravljenostjo policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju ($r = 0,801$), komunikacije policistov v lokalnem okolju ($r = 0,792$) in korektnega sodelovanja vodij policijskih okolišev v lokalni skupnosti ($r = 0,747$). Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

3.11.2. Predlogi drugih za izboljšanje varnosti

Sodelujoči so ocenjevali, koliko se strinjajo s trditvijo, da policisti prisluhnejo predlogom za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, z uporabo 5-stopenjske lestvice, pri čemer je ocena 1 pomenila, da se sploh ne strinjajo s trditvijo, 5 pa, da se povsem strinjajo.

Policisti po mnenju sodelujočih v raziskavi prisluhnejo predlogom za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, saj so trditev v povprečju ocenili z oceno 3,18 s standardnim odklonom 1,285.



Grafikon 42: Predlogi drugih za izboljšanje varnosti – deleži odgovorov (v %)

S trditvijo, da policisti prisluhnejo predlogom za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, se je strinjalo (oceni 4 in 5) 43,7 odstotka sodelujočih, 29,6 odstotka pa se jih s tem ni strinjalo (oceni 1 in 2). V primerjavi z ugotovitvami v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 se je delež slednjih zmanjšal za 12,1 odstotne točke, delež prvih pa povečal za 12,9 odstotne točke.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 18,488$; $p = 0,000$) in *starostnimi razredi* ($F = 7,652$; $p = 0,001$) ter glede na *zaposlitveni položaj* ($F = 4,660$; $p = 0,001$).

Tabela 38: Predlogi za izboljšanje varnosti

Predlogi za izboljšanje	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam	145	13,6
2	170	16,0
3	282	26,5
4	273	25,7
Povsem se strinjam	191	18,0
N	1062	100,0
Manjkajoče vrednosti	106	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,18	
Standardna napaka povprečja	0,039	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,285	
Varianca	1,652	

S trditvijo, da so policisti pripravljeni prisluhniti predlogom drugih, so se najbolj strinjali:

- ženske ($M = 3,35$),
- tisti, ki so stari nad 55 let ($M = 3,36$), in
- upokojenci ($M = 3,44$).

S tem pa se niso strinjali:

- moški ($M = 3,02$),
- tisti, ki so stari od 18 do 30 let ($M = 2,94$), in
- tisti, ki so pri zaposlitvenem položaju označili kategorijo drugo ($M = 2,68$).

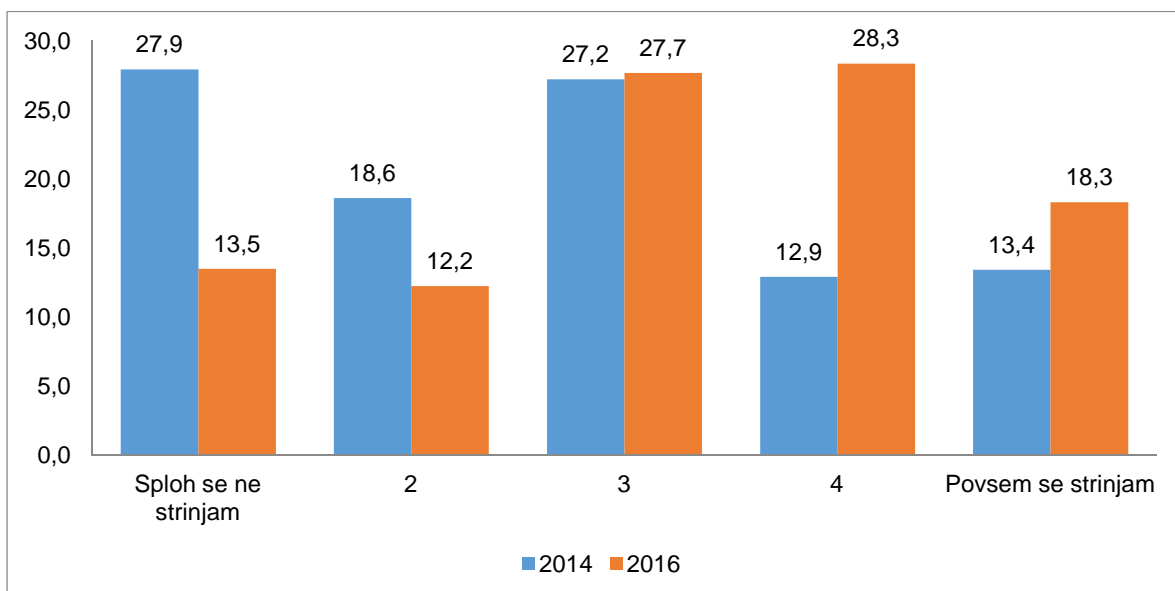
Moč korelacije ocene, da policisti prisluhnejo predlogom za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, je bila visoka s trdom policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju ($r = 0,801$), komunikacijo policistov v lokalnem okolju ($r = 0,801$) in korektnim sodelovanjem vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti ($r = 0,796$). Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

3.11.3. Sodelovanje lokalne skupnosti z vodjo policijskega okoliša

Sodelujoči so ocenjevali, koliko se strinjajo s trditvijo, da lokalna skupnost z vodjo policijskega okoliša korektno sodeluje, z uporabo 5-stopenjske lestvice, pri čemer je ocena 1 je pomenila, da se sploh ne strinjajo s trditvijo, 5 pa, da se povsem strinjajo.

Lokalna skupnost z vodjo policijskega okoliša korektno sodeluje, saj so sodelujoči trditev v povprečju ocenili z oceno 3,26 s standardnim odklonom 1,270.

Delež tistih, ki se strinjajo s trditvijo, da lokalna skupnost z vodjo policijskega okoliša dobro sodeluje (oceni 4 in 5), je bil 46,6 odstotka. V primerjavi z deležem iz leta 2014 se je povečal za 20,3 odstotne točke. Delež tistih, ki se s trditvijo niso strinjali (oceni 1 in 2), je bil 25,7 odstotka. Ta se je primerjalno zmanjšal za 20,8 odstotne točke.



Grafikon 43: Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša – deleži odgovorov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene sodelovanja z vodjo policijskega okoliša statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 17,436$; $p = 0,000$), *starostnimi razredi* ($F = 8,142$; $p = 0,000$) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 4,644$; $p = 0,010$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 3,434$; $p = 0,008$).

S trditvijo, da lokalne skupnosti z vodjo policijskega okoliša dobro sodelujejo, so se najbolj strinjali:

- ženske ($M = 3,42$)
- posamezniki, stari nad 55 let ($M = 3,54$),
- osebe z osnovno izobrazbo ali manj ($M = 3,52$) in
- upokojenci ($M = 3,55$).

S tem se niso strinjali:

- moški ($M = 3,09$)
- posamezniki, stari od 18 do 30 let ($M = 3,03$),
- osebe z višjo, visoko ali podiplomsko izobrazbo ($M = 3,14$) in
- sodelujoči v raziskavi, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo ($M = 2,94$).

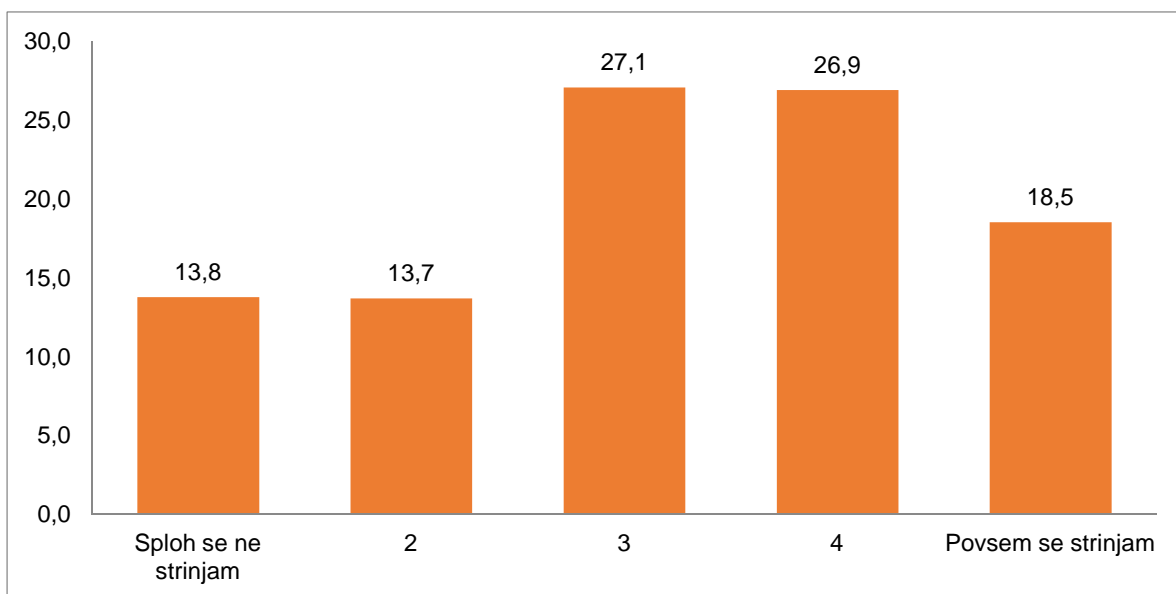
Tabela 39: Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša

Sodelovanje z VPO	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam	135	13,5
2	122	12,2
3	276	27,7
4	283	28,3
Povsem se strinjam	183	18,3
N	998	100,0
Manjkajoče vrednosti	170	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,26	
Standardna napaka povprečja	0,040	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,270	
Varianca	1,612	

Moč korelacije ocene, da lokalna skupnost z vodjo policijskega okoliša korektno sodeluje, je bila visoka s pripravljenostjo policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju ($r = 0,796$), komunikacijo policistov v lokalnem okolju ($r = 0,795$) in trdom policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju ($r = 0,747$). Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

3.11.4. Komunikacija policistov v lokalnem okolju

Sodelujoči so ocenjevali, koliko se strinjajo s trditvijo, da je komunikacija policistov z ljudmi v lokalni skupnosti ustrezna z uporabo 5-stopenjske lestvice, pri čemer je ocena 1 pomenila, da se sploh ne strinjajo s trditvijo, ocena 5 pa, da se povsem strinjajo.



Grafikon 44: Ustreznost komunikacije policistov v lokalnem okolju – deleži odgovorov (v %)

Komunikacija policistov z ljudmi v lokalni skupnosti je ustrezna, saj so sodelujoči trditev v povprečju ocenili s 3,23 s standardnim odklonom 1,284.

Tabela 40: Ustreznost komunikacije policistov

Ustreznost komunikacije policistov	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam	149	13,8
2	148	13,7
3	293	27,1
4	291	26,9
Povsem se strinjam	200	18,5
N	1082	100,0
Manjkajoče vrednosti	86	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,23	
Standardna napaka povprečja	0,039	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,284	
Varianca	1,648	

Delež sodelujočih, ki so se strinjali, da je komunikacija policistov z ljudmi v lokalni skupnosti dobra (oceni 4 in 5), je bil 45,4 odstotka, delež tistih, ki se s tem niso strinjali (oceni 1 in 2), pa je bil 27,5 odstotka.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene sodelovanja z vodjo policijskega okoliša statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 19,145$; $p = 0,000$) in glede na *velikost kraja prebivanja* ($F = 2,786$; $p = 0,040$).

S trditvijo, da lokalne skupnosti z vodjo policijskega okoliša dobro sodelujejo, so se najbolj strinjali ženske ($M = 3,40$) in sodelujoči, ki živijo v kraju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,44$). Z isto trditvijo se niso strinjali moški ($M = 3,06$) in sodelujoči, ki živijo v kraju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,09$).

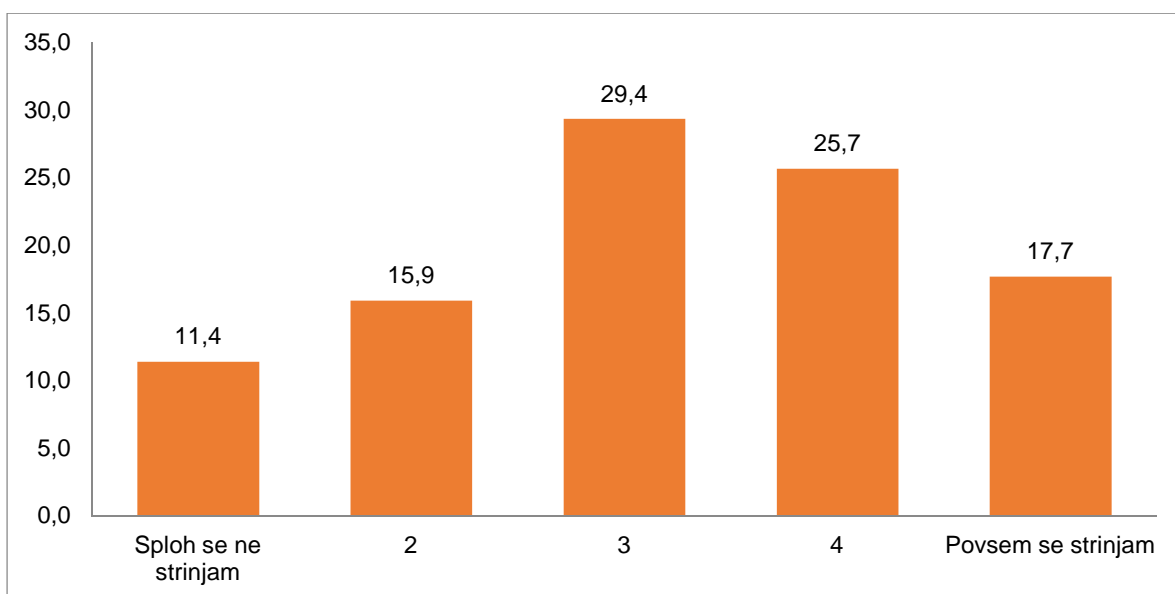
Moč korelacije ocene, da je komunikacija policistov z ljudmi v lokalni skupnosti ustrezna, je bila visoka s pripravljenostjo policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju ($r = 0,801$), oceno korektnega sodelovanja vodij policijskih okolišev v lokalni skupnosti ($r = 0,795$) in truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju ($r = 0,792$). Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

3.11.5. Samostojnost policijskih postaj

Sodelujoči so ocenjevali, koliko se strinjajo s trditvijo, da so policijske postaje dovolj samostojne pri delu v lokalnem okolju, z uporabo 5-stopenjske lestvice, pri čemer je ocena 1 pomenila, da se sploh ne strinjajo s trditvijo, ocena 5 pa, da se povsem strinjajo.

Policijske postaje so samostojne, saj je bila trditev v povprečju ocenjena s 3,22 s standardnim odklonom 1,237.

Delež sodelujočih, ki so se strinjali, da so policijske postaje samostojne (oceni 4 in 5), je bil 43,4 odstotka, delež tistih, ki se s tem niso strinjali (oceni 1 in 2), pa je bil 27,3 odstotka.



Grafikon 45: Samostojnost policijskih postaj – deleži odgovorov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene samostojnosti policijskih postaj statistično značilno razlikujejo med spoloma ($F = 24,545$; $p = 0,000$) in glede na stopnjo izobrazbe ($F = 8,718$; $p = 0,000$).

S trditvijo, da so policijske postaje samostojne, so se najbolj strinjali ženske ($M = 3,42$) in tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,89$). Z isto trditvijo se niso oziroma so se statistično pomembno manj strinjali moški ($M = 3,04$) ter tisti, ki so višje, visoko ali podiplomsko izobraženi ($M = 3,09$).

Tabela 41: Samostojnost policijskih postaj

Samostojnost policijskih postaj	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam	116	11,4
2	163	15,9
3	300	29,4
4	263	25,7
Povsem se strinjam	181	17,7
N	1023	100,0
Manjkajoče vrednosti	145	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,22	
Standardna napaka povprečja	0,039	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,237	
Varianca	1,530	

Moč korelacije ocene samostojnosti policijskih postaj v lokalnem okolju ni bila visoka z nobeno oceno. Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

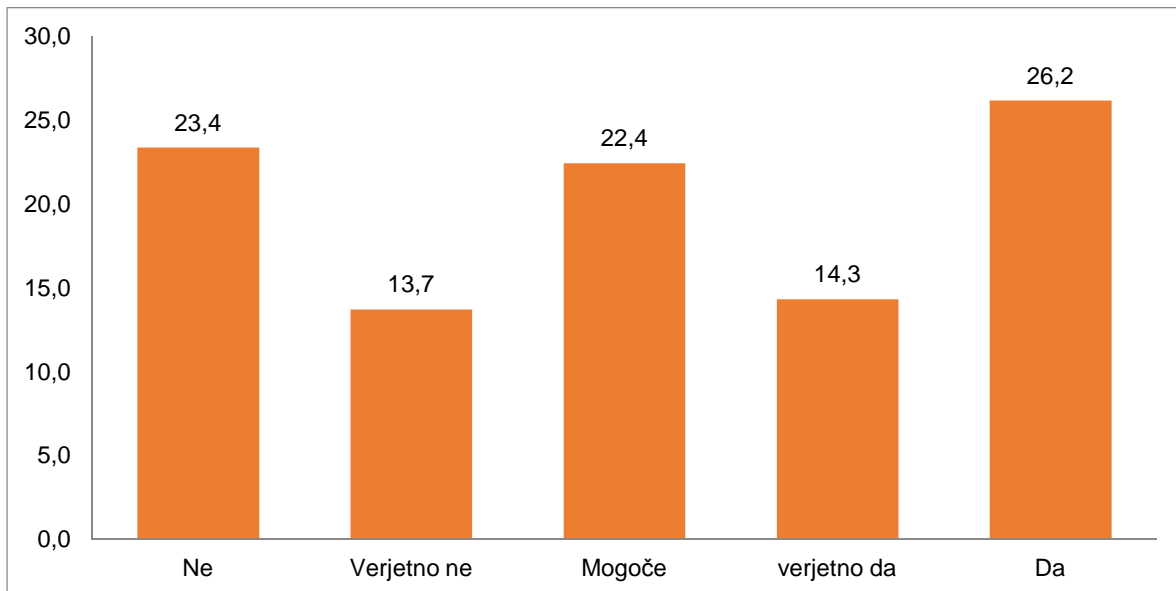
3.12. Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?

Sodelujoči so se opredeljevali, ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost, z uporabo 5-stopenjske lestvice, pri čemer je ocena 1 pomenila ne, 2 – verjetno ne, 3 – mogoče, 4 in 5 pa verjetno da in da.

Vprašanje je bilo v povprečju ocenjeno z oceno 3,06 s standardnim odklonom 1,503, zato bi lahko trdili, da so bili sodelujoči precej različno opredeljeni.

Delež sodelujočih, ki so se v svojih odločitvah nagibali k odgovoru ne (skupaj ne in verjetno ne), je bil 37,1 odstotka, delež tistih, ki so se nagibali k odgovoru da (skupaj da in verjetno da), pa je bil 40,5 odstotka.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene želje po opravljanju policijskega dela statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ($F = 10,479$; $p = 0,001$) in glede na *starostno kategorijo* ($F = 13,203$; $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 11,823$; $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 5,973$; $p = 0,000$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 8,297$; $p = 0,000$).



Grafikon 46: Želja po opravljanju policijskega dela

Za odgovor »da« so se najbolj odločali moški ($M = 3,21$), statistično pomembno manj pa ženske ($M = 2,92$).

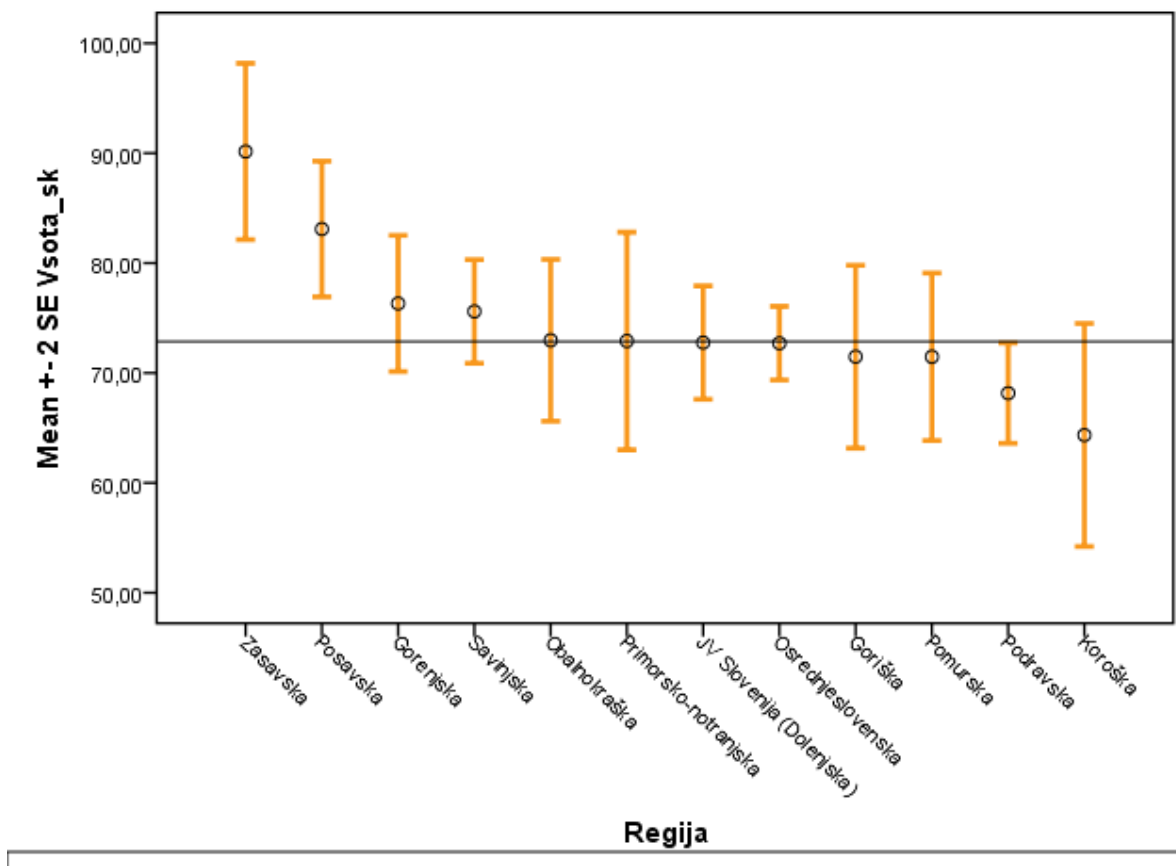
Tabela 42: Želja po opravljanju policijskega dela

Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?	Število	Delež (v %)
Ne	265	23,4
Verjetno ne	155	13,7
Mogoče	254	22,4
Verjetno da	162	14,3
Da	296	26,2
N	1132	100,0
Manjkajoče vrednosti	36	
Skupaj	1168	
Povprečje	3,06	
Standardna napaka povprečja	0,045	
Mediana	3	
Modus	5	
Standardni odklon	1,503	
Varianca	2,260	

Moč korelacije ocene samostojnosti policijskih postaj v lokalnem okolju ni bila visoka z nobeno oceno. Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v prilogi 4.

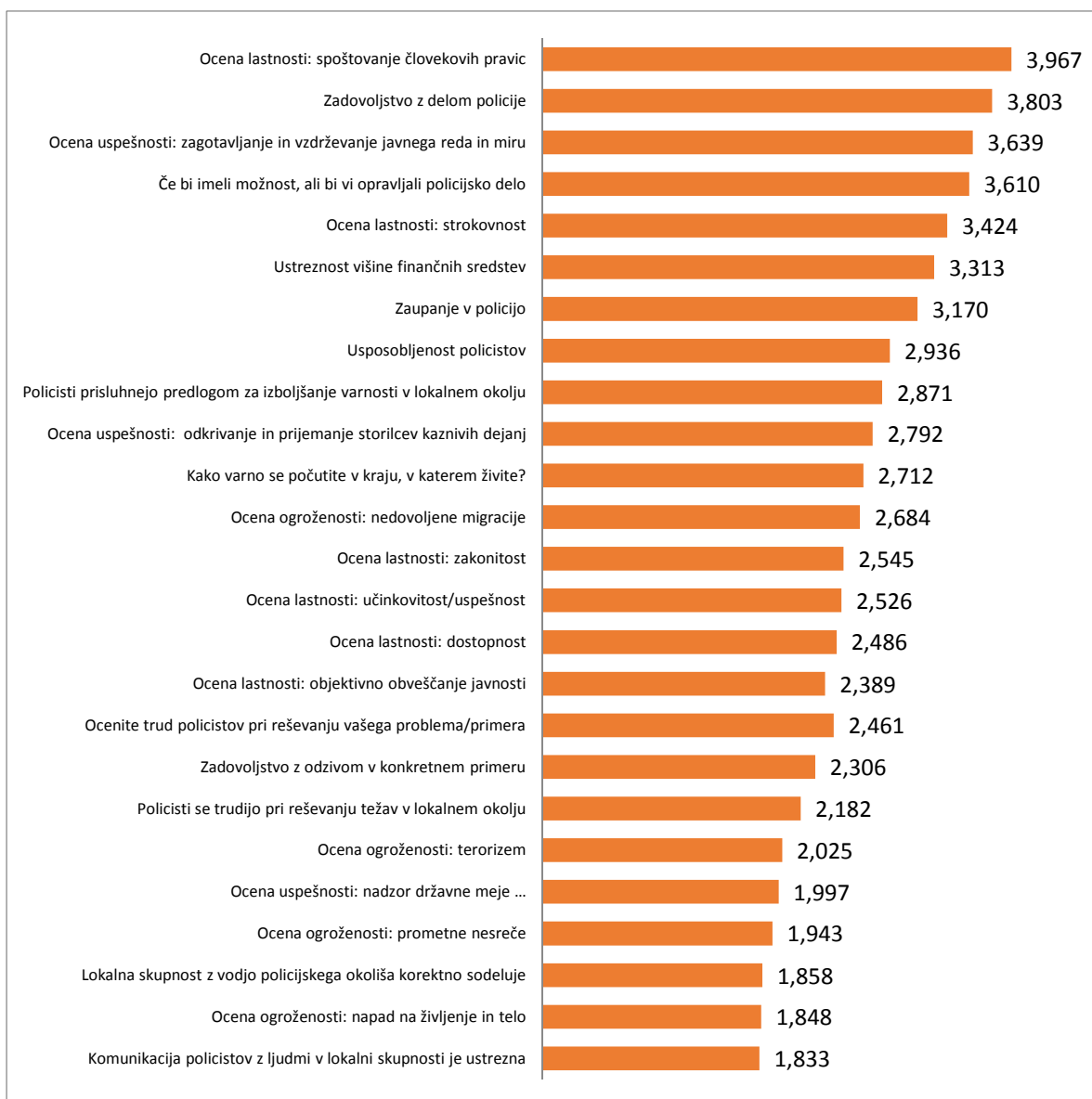
3.13. Razlike med regijami

V tem razdelku so prikazane razlike med statističnimi regijami. Razlike so bile statistično značilne, rezultati analize variance ANOVE za razlike med regijami pa so tabelarično prikazani v prilogi 2.



Grafikon 47: Povprečna vsota skalarnih ocen po regijah

Povprečni seštevek ocen iz 22 odgovorov s skalarnimi vrednostmi od 1 do 5, ki odražajo odnos sodelujočih do policije, znaša 72,87, med posameznimi regijami pa se seštevki ocen gibljejo od največ 90,15 v Zasavju, do najmanj 64,35 v koroški regiji. Podpovprečno so policijo ocenili še sodelujoči iz goriške (71,47), pomurske (71,47) in podravske regije (68,16). V primerjavi z letom 2014 je tudi letos v Zasavju najboljši rezultat, medtem ko so bili podpovprečni rezultati v JV Sloveniji, na Notranjskem, Koroškem, v osrednji Sloveniji in v podravski regiji.



Grafikon 48: F-vrednosti statistično značilnih razlik med regijami

V prilogi 2 so tabelarično prikazani rezultati analize variance med posameznimi regijami. Med odgovori, ki so statistično značilni, so med regijami najmanjše razlike glede komunikacije policistov v lokalni skupnosti ($F = 1,833$), največje pa pri oceni spoštovanja človekovih pravic ($F = 3,967$). Test enakosti varianc odgovorov med posameznimi regijami in F-vrednost pri analizi variance potrjujeta⁶, da so razlike rezultatov ankete med posameznimi regijami splošno veljavne in odražajo dejanske razlike javnega mnenja.

⁶ Levenov test znaša 2,76, $p = 0,002$, F-vrednost pa znaša 2,401, $p = 0,007$.

4. SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

V poročilu smo analizirali odgovore na anketna vprašanja 1168 sodelujočih, ki so bili uteženi glede na spol in statistično regijo. Vprašanja so se nanašala na ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije. Podatke smo pridobivali po medmrežju, in sicer z anketnim vprašalnikom, ki je bil dostopen od 1. do vključno 30. junija 2016. V določenem delu je bil primerljiv s tistim, ki smo ga uporabili v podobni raziskavi leta 2014, delno pa je bil posodobljen in nadgrajen.

Sodelujoči v anketi so označevali svoja stališča in ocenjevali več sklopov policijskega dela. Ocene in stališča so se nanašali na zaupanje v policijo. Sodelujoči so odgovarjali na vprašanje, ali ima policija za svoje delo dovolj finančnih sredstev in ali je ustrezno nadzorovana. Del postavk se je nanašal na zadovoljstvo z delom policije in na zadovoljstvo z odzivom ter trdom policistov v konkretnih primerih. Zanimalo nas je tudi, kako so sodelujoči seznanjeni z delom policije ter kaj menijo o usposobljenosti policistov. Sodelujoči so ocenjevali tudi, ali je policija zakonita, strokovna, dostopna ipd. ter kako uspešna je na posameznih področjih dela (na primer odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj). Del postavk se je nanašal na občutek varnosti in varnostne dejavnike, ki lahko povzročijo občutek ogroženosti. Predzadnji sklop je bil namenjen ocenam dela znotraj lokalnih skupnosti, zadnja postavka pa se je nanašala na morebitno željo po opravljanju policijskega dela, če bi to bilo mogoče.

Policija ima za sabo nekaj zahtevnejših izkušenj, med katerimi je treba poudariti aktivnosti slehernega zaposlenega, ki so bile potrebne zaradi situacije z migranti. Poleg tega so okoliščine, v katere lahko uvrstimo ugotovitve, pogojene tudi z bojem policijskih sindikatov za pravice iz delovnega razmerja, najverjetneje pa so tudi odklonska ravnanja posameznikov, uperjena proti policistom, ki so upravljali svoje delo, pripomogla k temu, da je mnenje sodelujočih takšno, kot je.

In kakšno je mnenje?

Glede na rezultate je relativno dobro in v večini postavk, ki jih je možno primerjati, boljše kot v raziskavi, izvedeni v letu 2014.

Zaupanje v policijo se je iz relativno dobrega v letu 2014 še izboljšalo, hkrati pa se je zmanjšal standardni odklon, kar kaže, da so letos rezultati enotnejši in niso tako razpršeni. Da je zaupanje v policijo dobro, potrjujejo tudi druge novejšje raziskave (GfK Slovenija, 2016 in Valicon, 2016), ki hkrati potrjujejo, da zaupanja tako v policijo kot institucijo kot tudi v poklic policist narašča (Valicon, 2016).

Podobno kot leta 2014 se tudi z rezultati tokratne raziskave kaže ocena, da ima policija premalo finančnih sredstev za opravljanje svojega dela. Delež tistih, ki so ocenili, da ima premalo sredstev za svoje delo, se je celo povečal za 21,24 odstotne točke, medtem ko se je delež tistih, ki so ocenili, da ima preveč sredstev, zmanjšal za 4,93 odstotne točke. Zmanjšal se je tudi delež tistih, ki menijo, da ima policija ravno prav finančnih sredstev za svoje delo, in sicer za 16,21 odstotne točke. Poleg navedenega so tudi odgovori sodelujočih pri tej postavki (v primerjavi z letom 2014) enotnejši oziroma manj razpršeni.

Sodelujoči menijo, da policijo formalno najbolj nadzira Državni zbor RS (povprečna ocena 3,21), neformalno pa mediji (povprečna ocena 3,54), kar je drugače kot leta 2014, ko je bil ugotovljen ustrezen formalni nadzor Ministrstva za notranje zadeve (povprečna ocena 3,00), čeprav se je formalni nadzor slednjega povečal (s povprečne ocene 3 na 3,19). V primerjavi z letom 2014 se je nadzor vseh formalnih in neformalnih nadzorovalcev povečal v nadpovprečnega, razen za Računsko sodišče RS, kjer se je sicer povečal, vendar ga slednje še vedno premalo izvaja v

odnosu do policije (povprečna ocena je 2,88). Sodelujoči tudi ocenjujejo, da je svoj nadzor nad policijo najbolj povečal Varuh človekovih pravic RS (s povprečne ocene 2,45 na 3,12).

Tudi zadovoljstvo z delom policije je boljše kot leta 2014. Povprečna ocena se je povišala s 3,21 na 3,52, pri tem pa se je znižala tudi vrednost standardnega odklona. Delež nezadovoljnih z delom policije se je zmanjšal z 28,4 odstotka na 20,03 odstotka, delež zadovoljnih pa se je povečal z 49,5 odstotka na 63,09 odstotka. Podobno velja za zadovoljstvo z odzivom v konkretnem primeru in zadovoljstvo s trudom policistov v konkretnem primeru. Pri teh dveh postavkah nismo ugotavljali splošnega zadovoljstva z delom policije, ampak je bilo vprašanje usmerjeno v policiste in konkreten primer. Pri teh dveh postavkah so bili upoštevani le tisti sodelujoči, ki so pri njiju izhajali iz trditve, da so policijo potrebovali. Od sodelujočih v raziskavi, ki so potrebovali policijo, jih je bilo 63,35 odstotka zadovoljnih z odzivom policistov, 61,61 odstotka pa jih je ocenilo, da so se ti trudili. Z odzivom policistov v konkretnem primeru je bilo nezadovoljnih 24,4 odstotka, s trudom policistov v konkretnem primeru pa je bilo nezadovoljnih 27,68 odstotka vseh sodelujočih.

Večina sodelujočih je ocenila, da so dobro seznanjeni z delom policije. Takih je bilo 66,07 odstotka. Tistih, ki menijo, da niso dobro seznanjeni z delom policije, je bilo 10,66 odstotka. Takih, ki menijo, da z delom policije niso niti dobro niti slabo seznanjeni, je bilo 23,28 odstotka.

Sodelujoči v večjem delu (51,75 odstotka) tudi menijo, da so policisti za nekatera dela premalo, za druga pa dovolj usposobljeni. Da so dovolj usposobljeni, je nadalje menilo še 29,92 odstotka sodelujočih, da niso dovolj usposobljeni, pa jih je menilo 18,33 odstotka.

Vse ključne lastnosti dela policije so bile bolje ocenjene kot v letu 2014. Zakonitost, ki je bila takrat najboljše ocenjena, je najboljše ocenjena lastnost tudi v letu 2016 (povprečna ocena 3,67). Sledi ocena spoštovanja človekovih pravic (povprečna ocena 3,54), ki je bila v letu 2014 najslabše ocenjena lastnost. Glede na povprečne ocene so policisti tudi bolj strokovni (povprečna ocena 3,53) in dostopnejši (povprečna ocena 3,52) kot leta 2014. Boljša sta tudi objektivno obveščanje javnosti (povprečna ocena 3,41) in učinkovitost (povprečna ocena 3,23).

Večina ljudi je tudi letos ocenila, da je policija uspešna na vseh temeljnih področjih svojega dela. Najuspešnejša je pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti (povprečna ocena 3,66), ter pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru (3,64). Sledi uspešnost pri zagotavljanju prometne varnosti (3,28), medtem ko je uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj ter preventivnem delu ocenjena le rahlo nad sredino (obakrat 3,02). Primerjalno z letom 2014 so se rezultati izboljšali na vseh področjih dela, najbolj pri zagotavljanju javnega reda in miru, malenkost pa so se poslabšali pri zagotavljanju prometne varnosti.

Slovenija je po mnenju ljudi zelo varna država, saj se 78,73 odstotka sodelujočih v kraju, kjer živijo, počuti varno (oceni 4 in 5). V primerjavi z letom 2014 se je povečal delež tistih, ki se počutijo varno in zelo varno, in sicer se varno počuti 50,65 odstotka sodelujočih, zelo varno pa 28,08 odstotka sodelujočih. Hkrati s tem se je povečal tudi delež tistih, ki se počutijo zelo ogroženo, in sicer je takih 3,03 odstotka. Delež tistih, ki se počutijo ogroženo in so označili srednjo vrednost »niti varno niti ogroženo«, se je zmanjšal. Prvi na 4,98 odstotka, drugi pa na 13,25 odstotka sodelujočih.

Pri vprašanju občutka varnosti so sodelujoči ocenjevali, kako vsak od osmih ponujenih varnostnih dejavnikov ogroža življenje v Sloveniji. Najvišje ocenjena dejavnika sta bila korupcija (povprečna ocena 4,48) in gospodarska kriminaliteta (povprečna ocena 4,40). Nadpovprečno – glede na stopnjo ogroženosti – so bili ocenjeni tudi premoženjska kriminaliteta (povprečna ocena 3,85), prometne nesreče (povprečna ocena 3,72), nedovoljene migracije (povprečna ocena 3,19), kršitve

javnega reda in miru (povprečna ocena 3,12) ter napad na življenje in telo (povprečna ocena 3,04). Po mnenju sodelujočih terorizem podpovprečno ogroža življenje v Sloveniji (povprečna ocena 2,59).

Skupek postavk, ki se nanašajo na delo policije v lokalni skupnosti, je delno primerljiv s postavkami iz leta 2014, delno pa nadgrajen z dodatnimi postavkami. Ugotovitve kažejo, da se policisti bolj trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju (povprečna ocena 3,39), bolj prisluhnejo predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju (povprečna ocena 3,18) ter da je sodelovanje vodje policijskega okoliša in lokalne skupnosti boljše (povprečna ocena 3,26). Nadpovprečna ocena (3,23) je bila podana tudi pri ustreznosti komunikacije policistov v lokalni skupnosti. Sodelujoči tudi menijo, da so policijske postaje samostojne pri svojem delu v lokalni skupnosti (povprečna ocena 3,22).

Sodelujoči so se opredeljevali tudi glede tega, ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost. Delež sodelujočih, ki so se v svojih odločitvah nagibali k odgovoru ne, je bil 37,07 odstotka, delež tistih, ki pa so se nagibali k odgovoru da, pa je bil 40,49 odstotka. Tistih, ki so se odločili za odgovor mogoče, je bilo 22,44 odstotka.

Ocene o delu policije se razlikujejo glede na regijo, kar je pomembno za policijske uprave, policijske postaje in tudi lokalne skupnosti. Policijo najbolje ocenjujejo prebivalci zasavske in posavske regije ter prebivalci gorenjske in savinjske regije. Nekoliko bolj kritični so v goriški, pomurski, podravski in koroški regiji.

Upošteva vse navedeno, bi bili smiselni naslednji ukrepi:

- policija naj še naprej vztraja na zastavljeni poti nenehnih izboljšav,
- aktivnosti naj se nekoliko bolj usmerijo v prometno varnost,
- nekoliko naj se okrepijo aktivnosti določenih regijah.

VIRI

- Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije.* (2014). Poročilo št. 960-4/2013/101 (2061-01), 27. 10. 2014. Ljubljana: Ministrstvo za notranje zadeve, Policija. Dostopno na: <http://www.policija.si/index.php/statistika>.
- Statistični urad Republike Slovenije.* (2016). Dostopno na: http://pxweb.stat.si/pxweb/Database/Dem_soc/Dem_soc.asp#05 (pridobljeno 17. 8. 2016).
- Ninamedia. (2016). *Raziskava javnega mnenja o problematiki varnosti prometa v Sloveniji, telefonska raziskava.* Ljubljana: Javna agencija republike Slovenije za varnost prometa. Dostopno na: <https://www.avp-rs.si/management-varnosti-cestnega-prometa/raziskave/raziskava-javnega-mnenja-o-problematiki-varnosti-cestnega-prometa-v-sloveniji/>.
- Valicon. (2016). *Valicon ogledalo Slovenije 2016, sporočilo za medije.* Dostopno na: <http://www.valicon.net/files/Sporocilo%20za%20javnost%202016-06-17.pdf>.
- GfK. (2016). *Komu zaupamo? Najbolj zaupamo gasilcem in šolam, najmanj pa državnemu zboru, vladi ter medijem.* Dostopno na: <http://www.gfkorange.si/2016/04/18/komu-zaupamo-najbolj-zaupamo-gasilcem-in-solam-najmanj-pa-drzavnemu-zboru-vladi-ter-medijem>.

PRILOGA 1: VPRAŠALNIKA JAVNOMNENJSKIH RAZISKAV O POLICIJI IZ LETA 2014 in 2016

Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2014

Policija je uspešna toliko, kolikor ste z njenim delom zadovoljni vi. Samo statistični podatki o njenem delu, tudi če so še tako ugodni, niso edini dokaz njene uspešnosti. Med ključne kazalce kakovosti njenega dela spadajo tudi vaša stališča o njenem delu.

Policija in Ministrstvo za notranje zadeve se zavedata, da lahko javnomnenske raziskave bistveno izboljšajo razumevanje potreb in pričakovanj javnosti. S svojim mnenjem lahko izboljšate delo policije in ste soudeleženi v partnerskem odnosu z njo za večjo varnost vseh.

Odgovarjanje na vprašanja vam bo vzelo 10–15 minut časa. Vaši odgovori na anketna vprašanja ne vsebujejo nobenih informacij, po katerih bi vas bilo mogoče identificirati. Odgovori na vprašanja niso obvezni, zato je pri vseh samodejno označena možnost »Brez odgovora«. Slovnična oblika za moški spol se uporablja tudi za ženske.

Za čas in trud se vam vnaprej zahvaljujemo!

V tej anketi je 20 vprašanj.

Mnenje o policiji

1. Ocenite, kako zaupate slovenski policiji. Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Povsem ji zaupam.
 Zaupam ji.
 Niti ji zaupam niti ji ne zaupam.
 Ne zaupam ji.
 Sploh ji ne zaupam.

2. Ocenite ustreznost višine finančnih sredstev, ki jih ima na voljo policija za svoje delo. Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Veliko preveč jih ima.
 Preveč jih ima.
 Ravno prav jih ima.
 Premalo jih ima.
 Mnogo premalo jih ima.

3. Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana? Za vsako od naštetih institucij ocenite, koliko po vašem mnenju formalno ali neformalno nadzira delovanje policije. 1 pomeni mnogo premalo nadzira in 5 pomeni veliko preveč nadzira. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Državni zbor RS	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Računsko sodišče RS	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ministrstvo za notranje zadeve	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nevladne organizacije (AIS, PIC ...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mediji	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Varuh človekovih pravic RS	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Ocenite svoje zadovoljstvo z delom slovenske policije. Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Popolnoma nezadovoljen
 Nezadovoljen
 Niti zadovoljen niti nezadovoljen
 Zadovoljen
 Povsem zadovoljen

5. Za vsako od navedenih lastnosti ocenite, koliko velja za slovensko policijo. 1 pomeni sploh ne velja in 5 povsem velja. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Zakonitost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Strokovnost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dostopnost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Učinkovitost/uspešnost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Spoštovanje človekovih pravic	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Objektivno obveščanje javnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Ocenite uspešnost policije na navedenih področjih njenega dela. 1 pomeni popolnoma neuspešna in 5 zelo uspešna. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zagotavljanje prometne varnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Preventivno delo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Primerjajte slovensko policijo s tujimi varnostnimi organi (policijami). Ocenite, kam se po navedenih lastnostih uvršča slovenska policija. 1 pomeni, da je najslabša, in 5, da je najboljša. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Prijaznost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uspešnost/učinkovitost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zakonitost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. Po svojem mnenju ocenite zahtevnost poklica policist. Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Sploh ni zahteven.
 Ni zahteven.
 Niti zahteven niti nezahteven.
 Zahteven
 Zelo zahteven

9. Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije? Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Zelo slabo
 Slabo
 Niti dobro niti slabo
 Dobro
 Zelo dobro

10. Za vsak navedeni vir informacij označite, kako pomemben je za vaše mnenje o delovanju policije. 1 pomeni popolnoma nepomemben vir in 5 zelo pomemben vir. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Tiskani mediji	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Televizija	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Radio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Svetovni splet/družbena omrežja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lastne izkušnje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izkušnje ljudi, ki jih poznam	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?
Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Zelo ogroženo
- Ogroženo
- Niti varno niti ogroženo
- Varno
- Zelo varno

12. Kako bi vzpostavili stik s policijo, če bi ga potrebovali?
Prosimo, izberite **vse** odgovore, ki ustrezajo.

- Poklical bi na interventno številko policije 113.
- Poklical bi na številko anonimnega telefona 080 1200.
- Poklical bi policijsko enoto.
- Po e-prijavi kaznivega dejanja
- Po elektronski pošti
- S pismom (po pošti)
- Osebno bi se oglasil v policijski enoti.
- Obrnil bi se na vodjo policijskega okoliša.
- Obrnil bi se na policista, ki ga poznam.

13. Če ste v zadnjem času potrebovali policijo, ocenite, kako zadovoljni ste bili s kakovostjo njenega dela (komunikacijo, odzivnim časom, ukrepanjem ...).
Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Popolnoma nezadovoljen
- Nezadovoljen
- Niti zadovoljen niti nezadovoljen
- Zadovoljen
- Povsem zadovoljen
- Nisem potreboval policije.

14. Ocenite, koliko se strinjate z naslednjimi trditvami o sodelovanju slovenske policije z lokalnim okoljem. 1 pomeni sploh se ne strinjam in 5 povsem se strinjam.
Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Policisti se trudijo reševati težave v lokalnem okolju.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Policisti so pripravljeni prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju dobro sodelujemo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Na katerih od navedenih področij ste v zadnjem letu zaznali, da je policija svetovala državljanom?
Prosimo, izberite **vse** odgovore, ki ustrezajo.

- Varovanje premoženja
- Prometna varnost
- Varovanje javnega reda in miru (na primer vandalizem, uporaba petard ...)
- Osebne varnosti
- Na nobenem od navedenih
- Brez odgovora

16. Ali je katera oblika preventivne akcije policije v zadnjem letu vplivala na vas tako, da ste izboljšali svoje ravnanje?

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Da
- Ne

17. Katera oblika obveščanja je imela tak vpliv? (Na to vprašanje odgovorite samo, če ste na 16. vprašanje odgovorili »Da«.)

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Obveščanje v množičnih medijih
- Preventivna akcija na terenu
- Plakati in letaki

Demografski podatki

18. Spol

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Ženski
- Moški

19. Starost

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Od 18 do 30 let
- Od 31 do 55 let
- Nad 55 let

20. Stopnja izobrazbe

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Osnovna šola ali manj
- Končana poklicna šola
- Končana srednja šola
- Končana višja, visoka šola ali več

21. Zaposlitveni položaj

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Zaposlen v gospodarstvu
- Zaposlen v negospodarstvu
- Samozaposlen
- Kmet
- Gospodinja
- Upokojenec
- Študent, dijak
- Brezposeln
- Drugo

22. Kraj prebivanja

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Z manj kot 500 prebivalci
- S 500 do 1999 prebivalci
- Z 2000 do 10.000 prebivalci
- Z več kot 10.000 prebivalci

23. Regija

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Pomurska
- Podravska
- Koroška
- Osrednjeslovenska
- Gorenjska
- Savinjska
- Zasavska
- Goriška
- Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska)
- Notranjsko-kraška
- Obalno-kraška

Pošljite anketo.

Najlepša hvala za sodelovanje v anketi.

Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2016

Policija je uspešna toliko, kolikor ste z njenim delom zadovoljni vi. Samo statistični podatki o njenem delu, tudi če so še tako ugodni, niso edini dokaz njene uspešnosti. Med ključne kazalce kakovosti njenega dela spadajo tudi vaša stališča o njenem delu.

Policija in Ministrstvo za notranje zadeve se zavedata, da lahko javnomnenjske raziskave bistveno izboljšajo razumevanje potreb in pričakovanj javnosti. S svojim mnenjem lahko izboljšate delo policije in ste soudeleženi v partnerskem odnosu z njo za večjo varnost vseh.

Odgovarjanje na vprašanja vam bo vzelo 10–15 minut časa. Vaši odgovori na anketna vprašanja ne vsebujejo nobenih informacij, po katerih bi vas bilo mogoče identificirati. Odgovori na vprašanja niso obvezni, zato je pri vseh samodejno označena možnost »Brez odgovora«. Slovnična oblika za moški spol se uporablja tudi za ženske.

Za čas in trud se vam vnaprej zahvaljujemo!

V tej anketi je 20 vprašanj.

Mnenje o policiji

1. Prosimo vas, da ocenite, koliko zaupate slovenski policiji. Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.
- Sploh ji ne zaupam.
 - Ne zaupam ji.
 - Niti ji zaupam niti ji ne zaupam.
 - Zaupam ji.
 - Povsem ji zaupam.
2. Ocenite ustreznost višine finančnih sredstev, ki jih ima na voljo policija za svoje delo. Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.
- Veliko preveč jih ima.
 - Preveč jih ima.
 - Ravno prav jih ima.
 - Premalo jih ima.
 - Mnogo premalo jih ima.
3. Ocenite svoje zadovoljstvo z delom slovenske policije. Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.
- Popolnoma nezadovoljen
 - Nezadovoljen
 - Niti zadovoljen niti nezadovoljen
 - Zadovoljen
 - Povsem zadovoljen
4. So po vaši oceni policisti dovolj usposobljeni za delo, ki ga opravljajo? Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.
- So povsem neusposobljeni.
 - Premalo so usposobljeni.
 - Za nekatera dela so premalo, za druga pa dovolj usposobljeni.
 - Dovolj so usposobljeni.
 - So več kot dovolj usposobljeni.
5. Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana? Za vsako od naštetih institucij ocenite, koliko po vašem mnenju formalno ali neformalno nadzira delovanje policije. 1 pomeni veliko premalo nadzira in 5 pomeni veliko preveč nadzira. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Državni zbor RS	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Računsko sodišče RS	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ministrstvo za notranje zadeve	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nevladne organizacije (AIS, PIC ...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mediji	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Varuh človekovih pravic RS	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Za vsako od navedenih lastnosti ocenite, koliko veljajo za slovensko policijo. 1 pomeni sploh ne velja in 5 povsem velja. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Zakonitost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Strokovnost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dostopnost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Učinkovitost/uspešnost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Spoštovanje človekovih pravic	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Objektivno obveščanje javnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Ocenite uspešnost policije na navedenih področjih njenega dela. 1 pomeni popolnoma neuspešna in 5 zelo uspešna. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zagotavljanje prometne varnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Preventivno delo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije? Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Zelo slabo
 Slabo
 Niti dobro niti slabo
 Dobro
 Zelo dobro

9. Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite? Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti.

- Zelo ogroženo
 Ogroženo
 Niti varno niti ogroženo
 Varno
 Zelo varno

10. Prosimo, ocenite, kako močno življenje v Sloveniji ogroža vsak od navedenih varnostnih dejavnikov. 1 pomeni sploh ne ogroža in 5 zelo ogroža. Izberite primeren odgovor za vsak dejavnik.

	1	2	3	4	5
Nedovoljene migracije	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Terorizem	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Napad na življenje in telo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Premoženjska kriminaliteta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gospodarska kriminaliteta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Korupcija	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kršitve javnega reda	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prometne nesreče	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Če ste v obdobju zadnjih dveh let potrebovali policijo, prosimo, ocenite, kako ste bili zadovoljni z odzivom policistov. Če ste imeli v tem obdobju več stikov, prosimo, ocenite zadnjega.

Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.

- Popolnoma nezadovoljen
- Nezadovoljen
- Niti zadovoljen niti nezadovoljen
- Zadovoljen
- Povsem zadovoljen
- Nisem potreboval policije

12. Ocenite trud policistov pri reševanju vaše težave/primeru. Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.

- Sploh se niso trudili.
- Premalo so se trudili.
- Niti so se niti se niso trudili.
- Trudili so se.
- Zelo so se trudili.
- Nisem potreboval policije.

13. Ocenite spodnje trditve o delu slovenske policije v lokalnem okolju. 1 pomeni, da se s trditvijo sploh ne strinjate, in 5, da se povsem strinjate. Izberite primerno oceno za vsako trditev.

Policisti se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju.

1 2 3 4 5

Policisti prisluhnejo predlogom za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju.

Lokalna skupnost z vodjo policijskega okoliša korektno sodeluje.

Komunikacija policistov z ljudmi v lokalni skupnosti je ustrezna.

Policijske postaje so dovolj samostojne pri delu v lokalnem okolju.

14. Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost? Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.

- Ne
- Verjetno ne
- Mogoče
- Verjetno da
- Da

Demografski podatki

15. Spol
Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.

- Moški
- Ženski

16. Starost

V to polje lahko vnašate le številke.

17. Stopnja izobrazbe

Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.

- Osnovna šola ali manj
- Poklicna ali srednja šola
- Višja ali visoka šola (vključno s podiplomskim študijem)

18. Zaposlitveni položaj

Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.

- Zaposlen
- Nezaposlen
- Študent, dijak
- Upokojenec
- Drugo

19. Kraj prebivanja

Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.

- Z manj ko 500 prebivalci
- S 500 do 1999 prebivalci
- Z 2000 do 10.000 prebivalci
- Z več kot 10.000 prebivalci

20. Regija

Izberite **enega** od naslednjih odgovorov.

- Pomurska
- Podravska
- Koroška
- Osrednjeslovenska
- Gorenjska
- Savinjska
- Zasavska
- Goriška
- Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska)
- Posavska
- Primorsko-notranjska
- Obalno-kraška

Pošlji anketo.

Najlepša hvala za sodelovanje v anketi.

PRILOGA 2: ENOSMERNNA ANALIZA VARIANCE ODGOVOROV MED REGIJAMI⁷

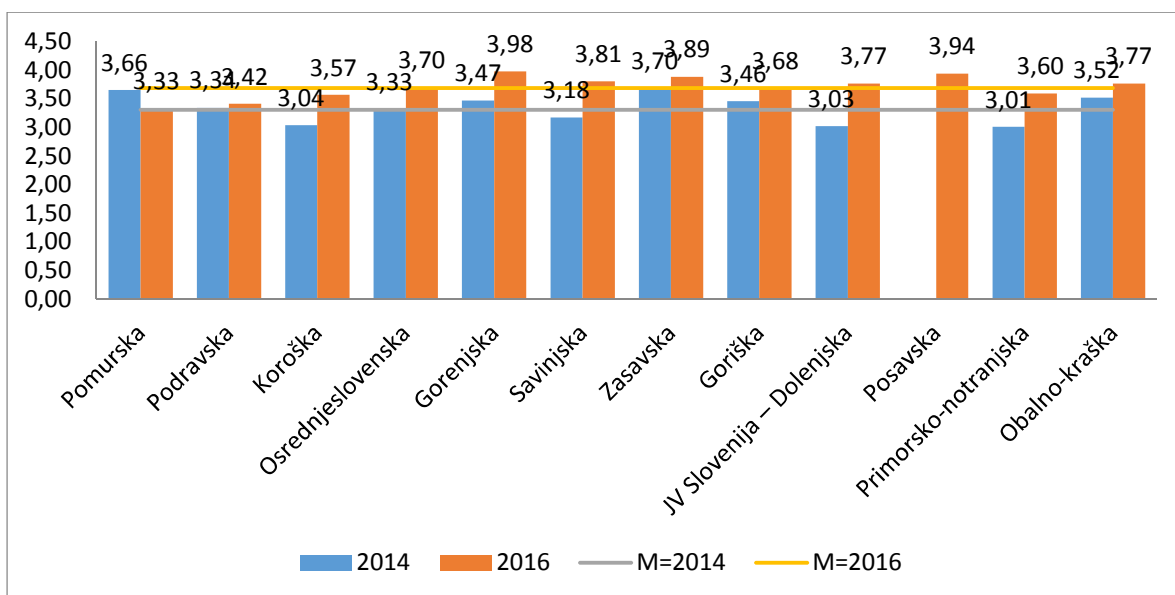
		Vsota kvadratov	P. s.	Kvadrat M	F	Stat. znač.
Zaupanje v policijo	Med skupinami	39,754	11	3,614	3,170	0,000
	Znotraj skupin	1304,198	1144	1,140		
	Skupaj	1343,951	1155			
Ustreznost višine finančnih sredstev	Med skupinami	35,092	11	3,190	3,313	0,000
	Znotraj skupin	1072,661	1114	,963		
	Skupaj	1107,753	1125			
Zadovoljstvo z delom policije	Med skupinami	50,412	11	4,583	3,803	0,000
	Znotraj skupin	1367,704	1135	1,205		
	Skupaj	1418,116	1146			
Zadovoljstvo z odzivom policistov v konkretnem primeru	Med skupinami	48,292	11	4,390	2,306	0,009
	Znotraj skupin	1380,234	725	1,904		
	Skupaj	1428,526	736			
Ocenite trud policistov pri reševanju vaše težave/primeru.	Med skupinami	73,748	11	6,704	2,461	0,005
	Znotraj skupin	2975,131	1092	2,724		
	Skupaj	3048,879	1103			
Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?	Med skupinami	12,230	11	1,112	1,162	0,309
	Znotraj skupin	1088,705	1138	0,957		
	Skupaj	1100,935	1149			
Usposobljenost policistov	Med skupinami	24,997	11	2,272	2,936	0,001
	Znotraj skupin	879,911	1137	0,774		
	Skupaj	904,908	1148			
Ocena lastnosti: zakonitost	Med skupinami	39,284	11	3,571	2,545	0,004
	Znotraj skupin	1562,083	1113	1,403		
	Skupaj	1601,366	1124			
Ocena lastnosti: strokovnost	Med skupinami	49,730	11	4,521	3,424	0,000
	Znotraj skupin	1473,631	1116	1,320		
	Skupaj	1523,361	1127			
Ocena lastnosti: dostopnost	Med skupinami	40,301	11	3,664	2,486	0,004
	Znotraj skupin	1630,017	1106	1,474		
	Skupaj	1670,317	1117			
Ocena lastnosti: učinkovitost/uspešnost	Med skupinami	36,022	11	3,275	2,526	0,004
	Znotraj skupin	1445,215	1115	1,296		
	Skupaj	1481,237	1126			
Ocena lastnosti: spoštovanje človekovih pravic	Med skupinami	66,101	11	6,009	3,967	0,000
	Znotraj skupin	1693,545	1118	1,515		
	Skupaj	1759,646	1129			
Ocena lastnosti: objektivno obveščanje javnosti	Med skupinami	39,386	11	3,581	2,389	0,006
	Znotraj skupin	1661,953	1109	1,499		
	Skupaj	1701,340	1120			
Ocena uspešnosti: odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	Med skupinami	39,808	11	3,619	2,792	0,001
	Znotraj skupin	1468,468	1133	1,296		
	Skupaj	1508,276	1144			

⁷ Analiza je pripravljena na uteženih podatkih odgovorov na vprašanja s skalarno lestvico ocen od 1 do 5.

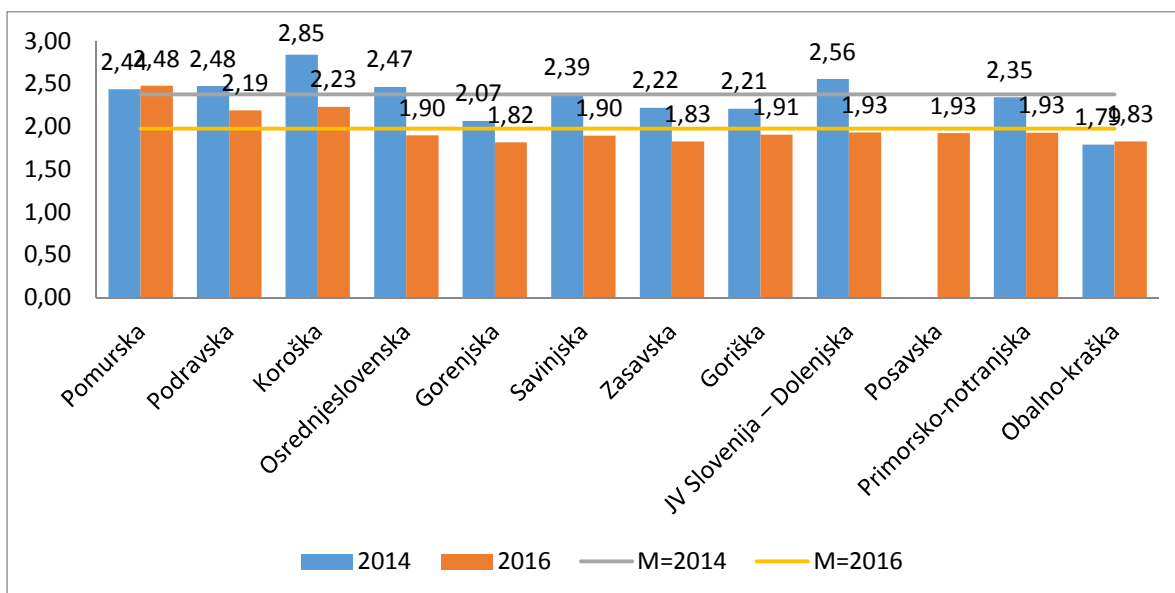
Ocena uspešnosti: zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	Med skupinami	50,491	11	4,590	3,639	0,000
	Znotraj skupin	1426,600	1131	1,261		
	Skupaj	1477,092	1142			
Ocena uspešnosti: zagotavljanje prometne varnosti	Med skupinami	21,452	11	1,950	1,409	0,163
	Znotraj skupin	1565,473	1131	1,384		
	Skupaj	1586,925	1142			
Ocena uspešnosti: nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti	Med skupinami	32,374	11	2,943	1,997	0,026
	Znotraj skupin	1635,793	1110	1,474		
	Skupaj	1668,167	1121			
Ocena uspešnosti: preventivno delo	Med skupinami	30,442	11	2,767	1,710	0,066
	Znotraj skupin	1783,622	1102	1,619		
	Skupaj	1814,064	1113			
Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?	Med skupinami	25,970	11	2,361	2,712	0,002
	Znotraj skupin	995,008	1143	,871		
	Skupaj	1020,977	1154			
Ocena ogroženosti: korupcija	Med skupinami	7,882	11	,717	0,848	0,591
	Znotraj skupin	952,764	1128	,845		
	Skupaj	960,646	1139			
Ocena ogroženosti: gospodarska kriminaliteta	Med skupinami	13,384	11	1,217	1,304	0,217
	Znotraj skupin	1044,444	1119	,933		
	Skupaj	1057,828	1130			
Ocena ogroženosti: premoženjska kriminaliteta	Med skupinami	18,050	11	1,641	1,539	0,112
	Znotraj skupin	1203,932	1129	1,066		
	Skupaj	1221,982	1140			
Ocena ogroženosti: prometne nesreče	Med skupinami	24,013	11	2,183	1,943	0,031
	Znotraj skupin	1272,051	1132	1,124		
	Skupaj	1296,064	1143			
Ocena ogroženosti: nedovoljene migracije	Med skupinami	54,329	11	4,939	2,684	0,002
	Znotraj skupin	2071,884	1126	1,840		
	Skupaj	2126,213	1137			

Ocena ogroženosti: kršitve javnega reda in miru	Med skupinami	8,772	11	0,797	0,730	0,711
	Znotraj skupin	1232,818	1128	1,093		
	Skupaj	1241,591	1139			
Ocena ogroženosti: napad na življenje in telo	Med skupinami	24,382	11	2,217	1,848	0,042
	Znotraj skupin	1354,045	1129	1,199		
	Skupaj	1378,427	1140			
Ocena ogroženosti: terorizem	Med skupinami	34,488	11	3,135	2,025	0,023
	Znotraj skupin	1727,667	1116	1,548		
	Skupaj	1762,155	1127			
Policisti se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju.	Med skupinami	37.236	11	3.385	2.182	0.013
	Znotraj skupin	1709.474	1102	1.551		
	Skupaj	1746.710	1113			
Policisti prisluhnejo predlogom za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju.	Med skupinami	51,181	11	4,653	2,871	0,001
	Znotraj skupin	1701,793	1050	1,621		
	Skupaj	1752,974	1061			
Lokalna skupnost korektno sodeluje z vodjo policijskega okoliša.	Med skupinami	32,634	11	2,967	1,858	0,041
	Znotraj skupin	1574,630	986	1,597		
	Skupaj	1607,264	997			
Komunikacija policistov z ljudmi v lokalni skupnosti je ustrezna.	Med skupinami	32,970	11	2,997	1,833	0,045
	Znotraj skupin	1748,213	1069	1,635		
	Skupaj	1781,183	1080			
Policijske postaje so dovolj samostojne pri delu v lokalnem okolju.	Med skupinami	28,989	11	2,635	1,735	0,061
	Znotraj skupin	1534,509	1010	1,519		
	Skupaj	1563,498	1021			
Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?	Med skupinami	87,538	11	7,958	3,610	0,000
	Znotraj skupin	2469,191	1120	2,205		
	Skupaj	2556,729	1131			

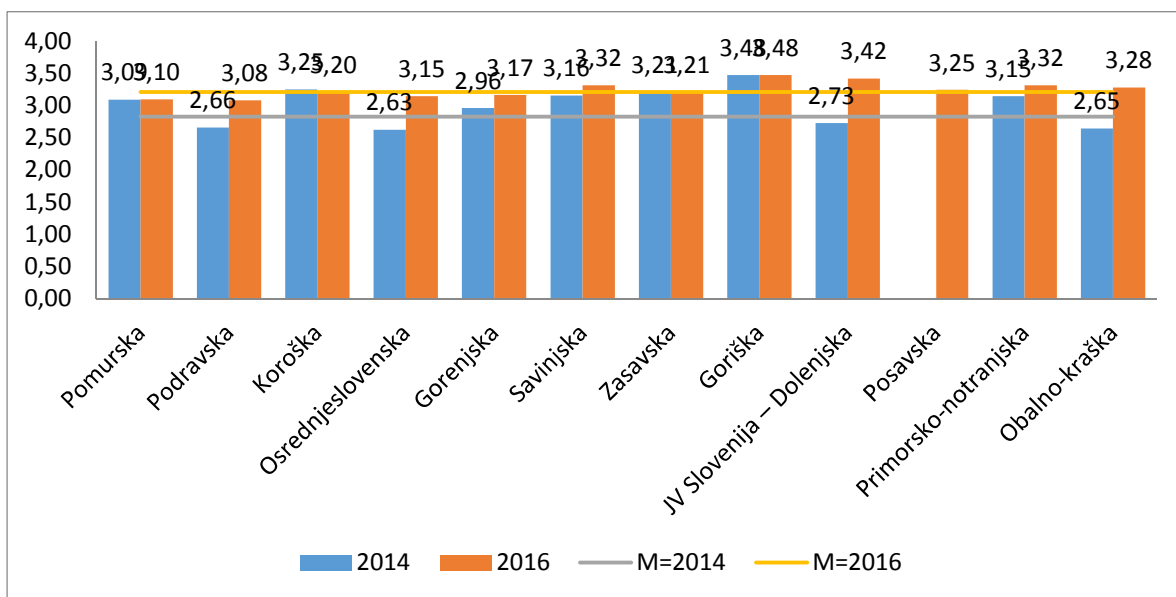
PRILOGA 3: GRAFIČNI PRIKAZ ODGOVOROV NA VPRAŠANJA PO REGIJAH



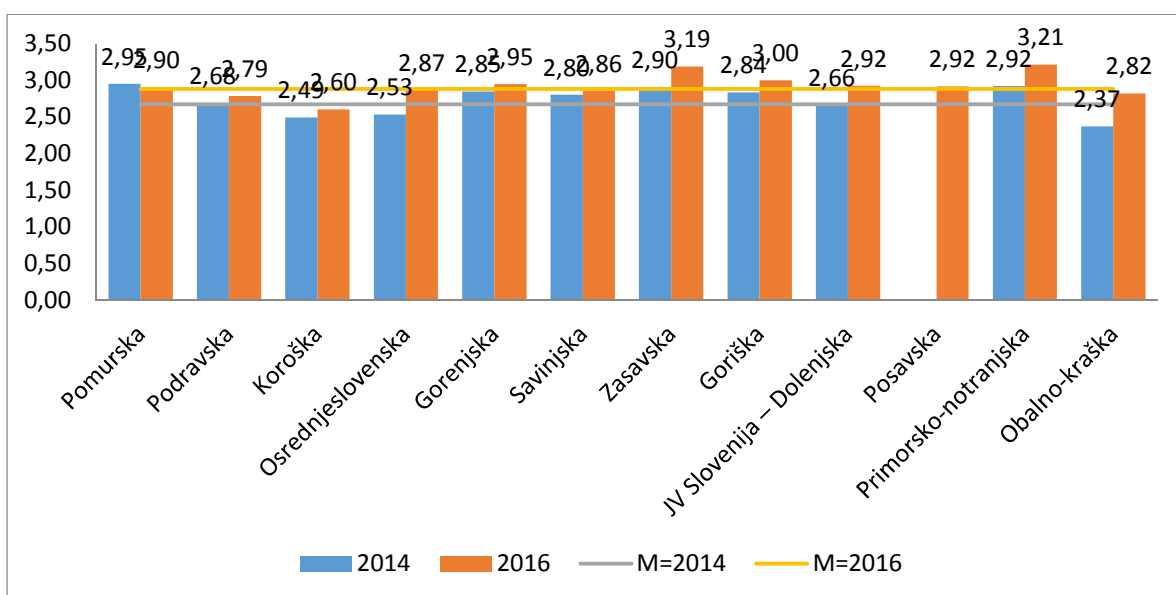
Grafikon 49: Povprečne ocene zaupanja v policijo po regijah



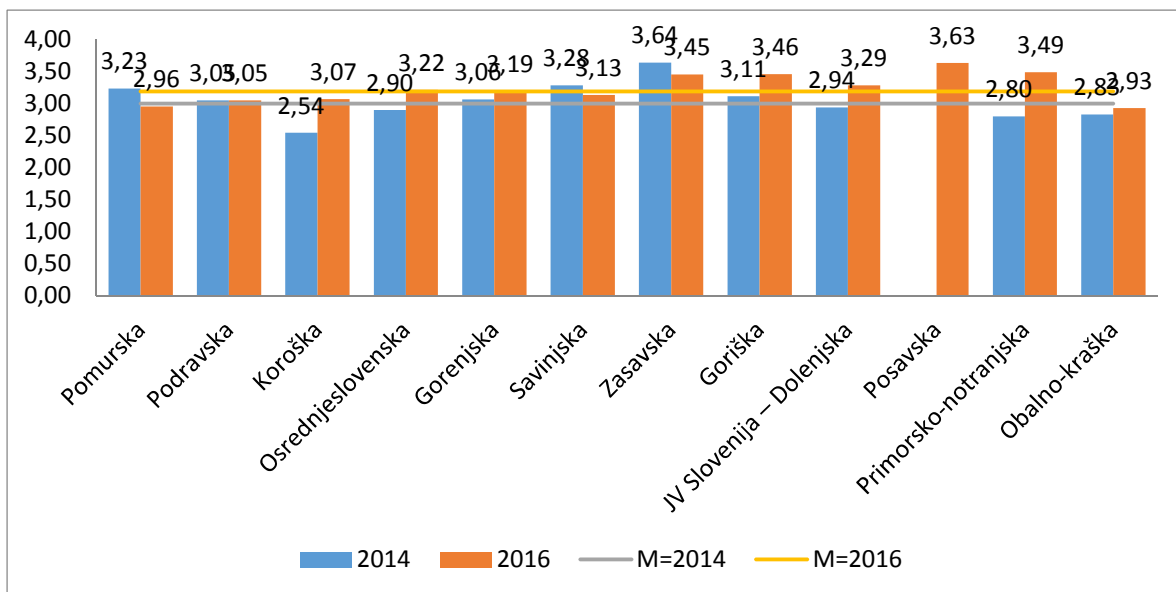
Grafikon 50: Povprečne ocene ustreznosti finančnih sredstev po regijah



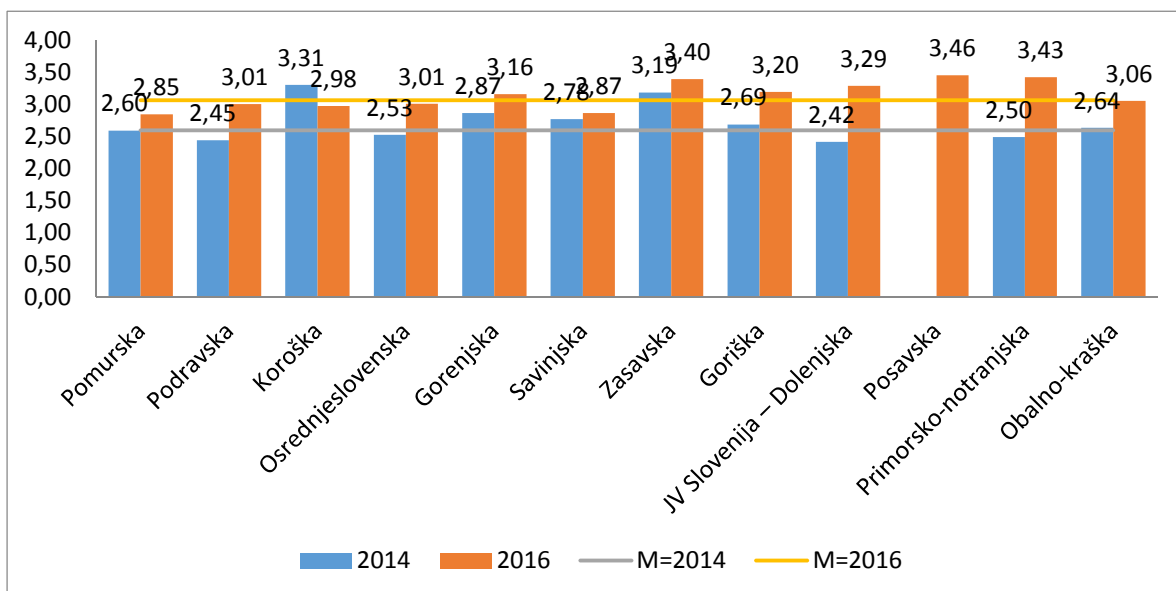
Grafikon 51: Povprečne ocene ustreznosti nadzora Državnega zbora RS nad delovanjem policije po regijah



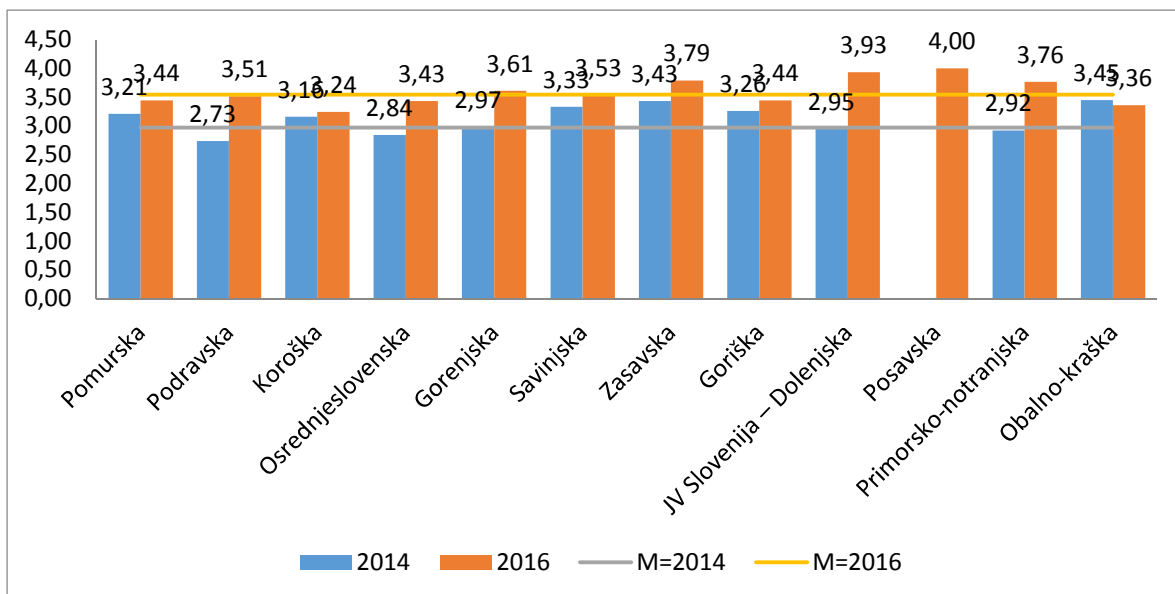
Grafikon 52: Povprečne ocene ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS nad delovanjem policije po regijah



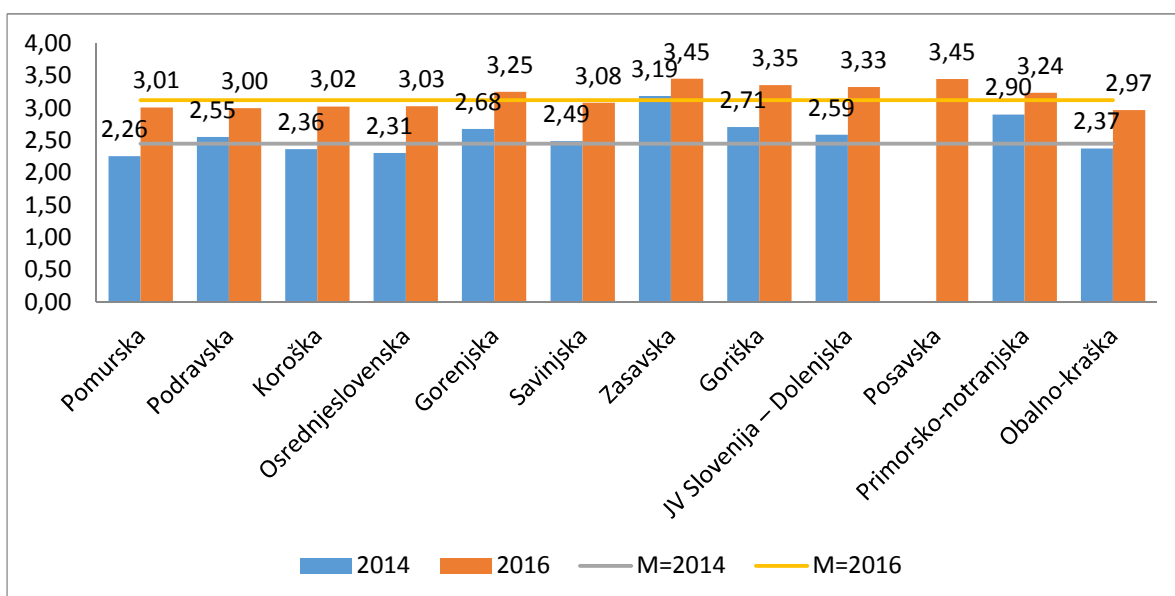
Grafikon 53: Povprečne ocene ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve nad delovanjem policije po regijah



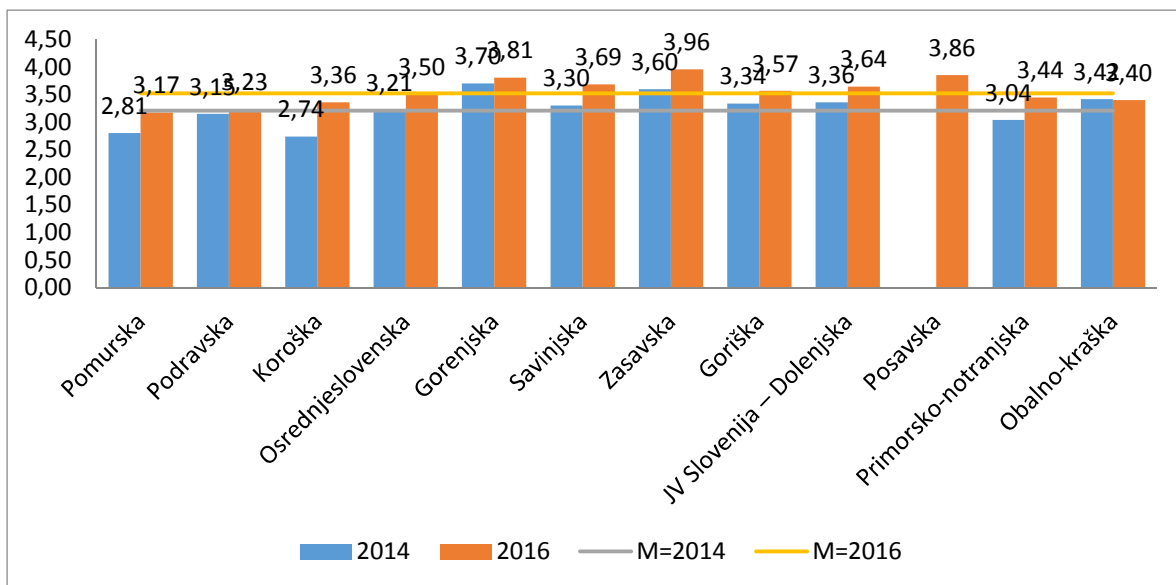
Grafikon 54: Povprečne ocene ustreznosti nadzora nevladnih organizacij nad delovanjem policije po regijah



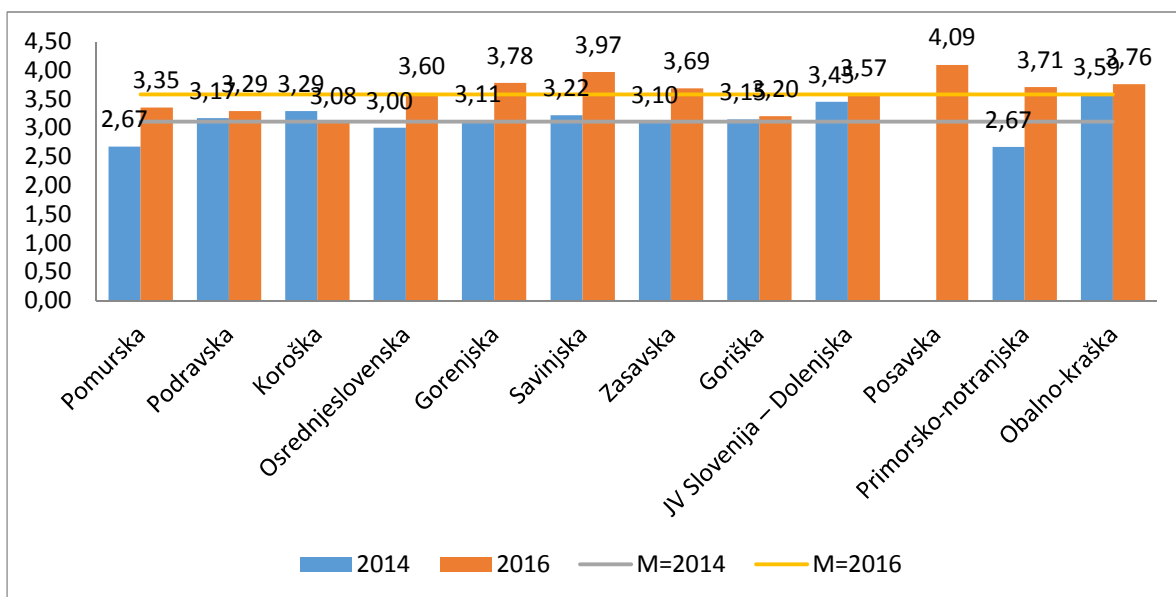
Grafikon 55: Povprečne ocene ustreznosti nadzora medijev nad delovanjem policije po regijah



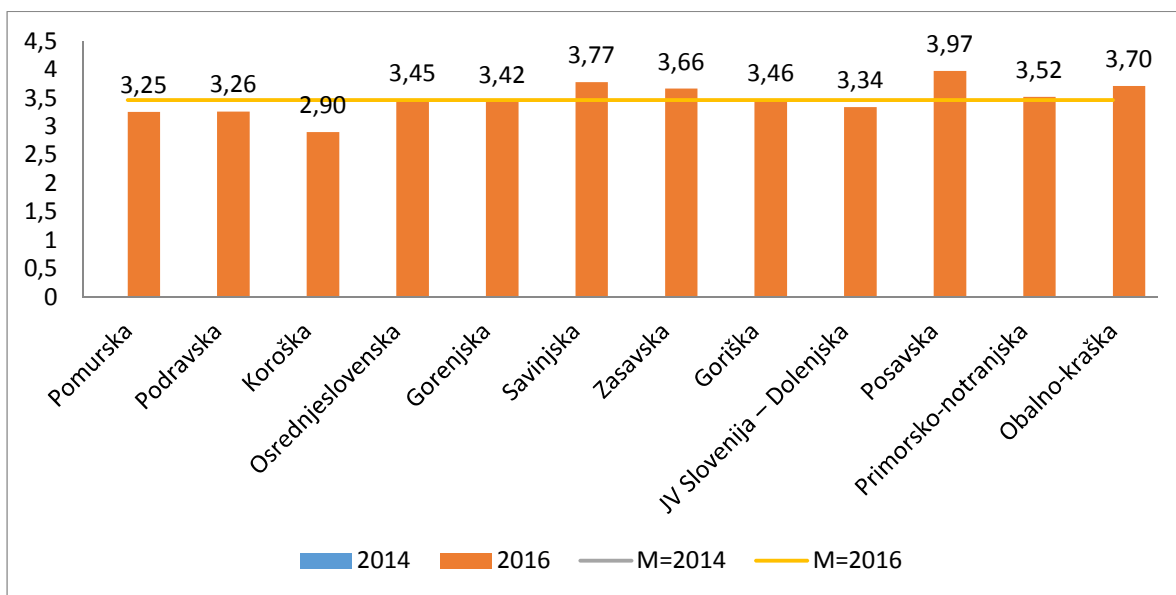
Grafikon 56: Povprečne ocene ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS nad delovanjem policije po regijah



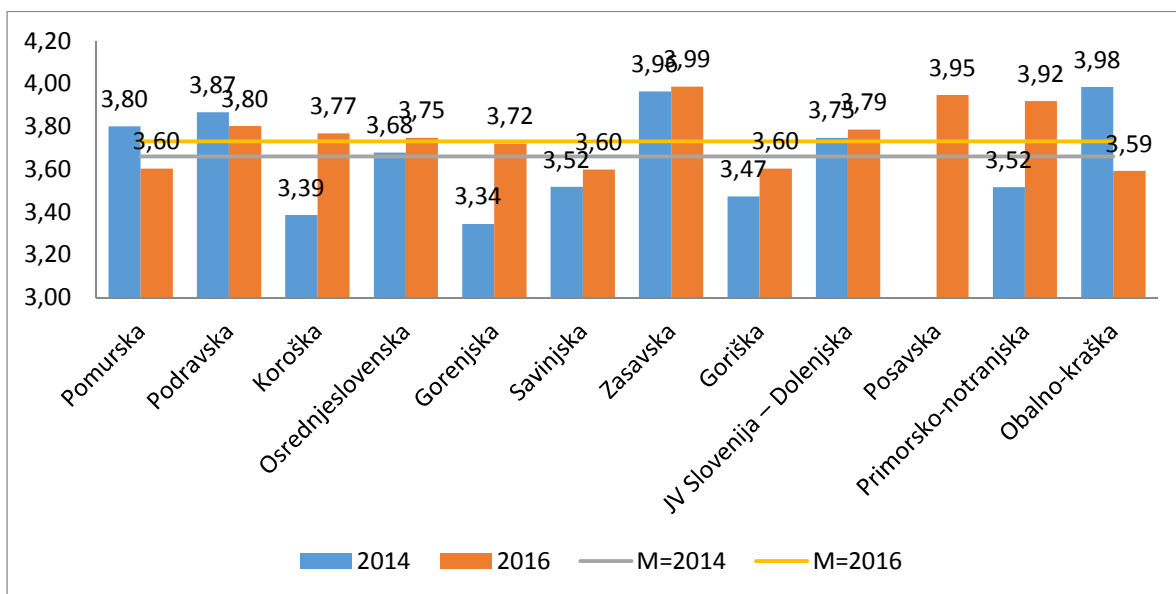
Grafikon 57: Povprečne ocene zadovoljstva z delom policije po regijah



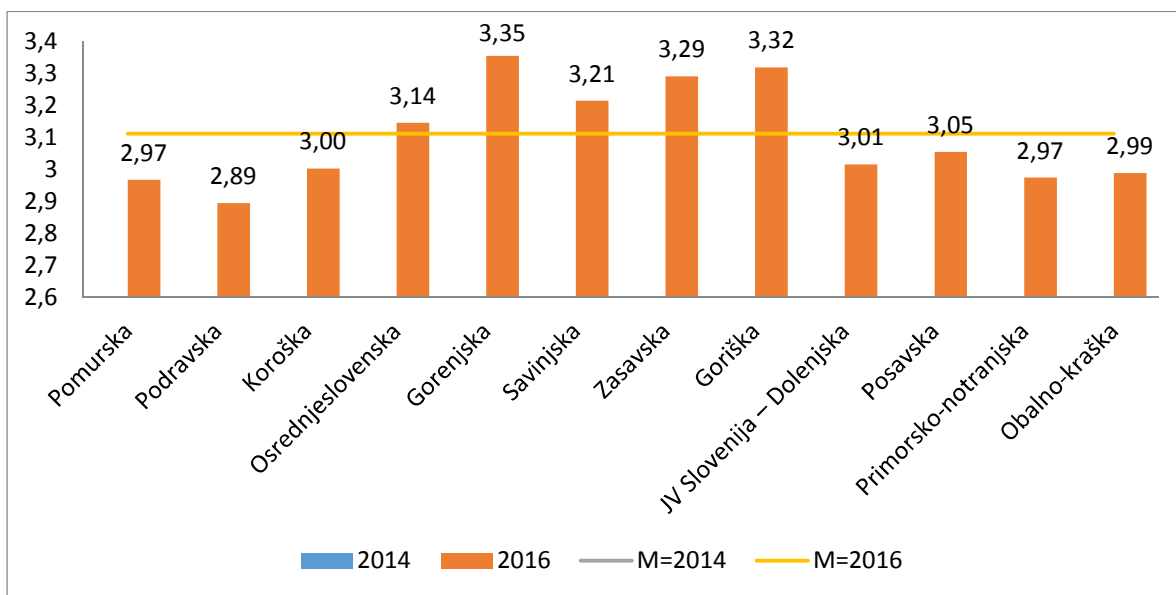
Grafikon 58: Povprečne ocene zadovoljstva z odzivom policistov v konkretnem primeru po regijah



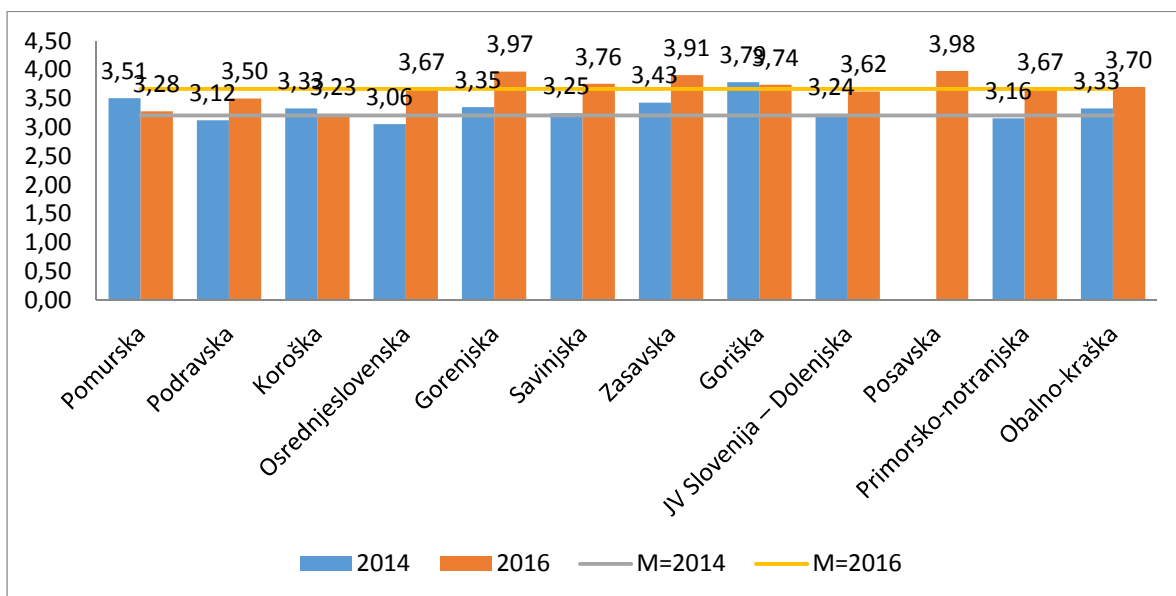
Grafikon 59: Povprečne ocene truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru po regijah



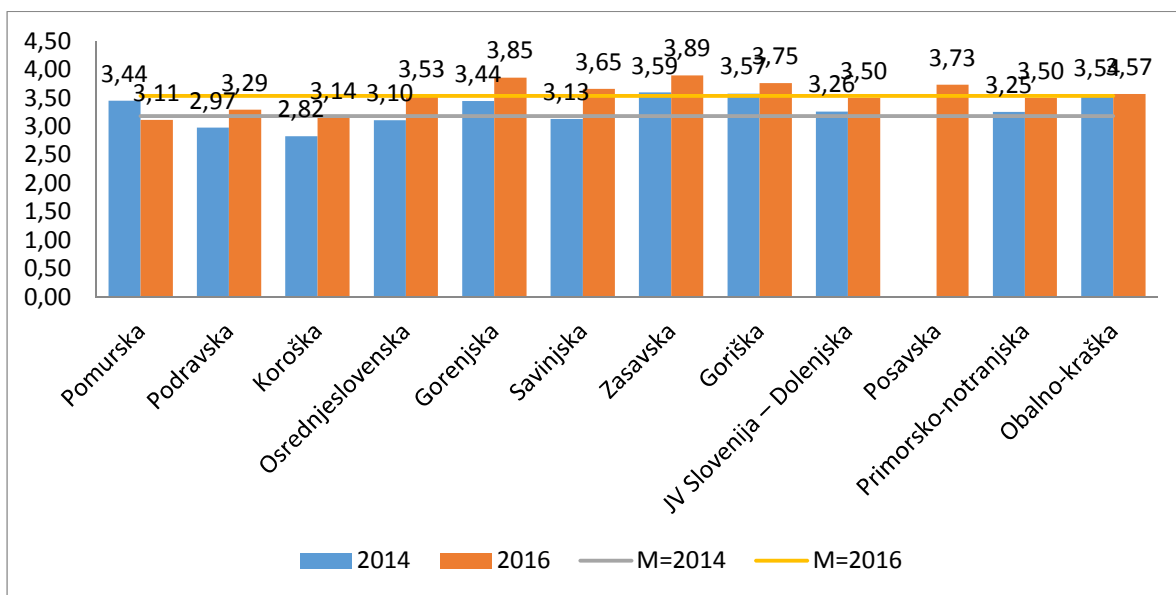
Grafikon 60: Povprečne ocene seznanjenosti z delom policije po regijah



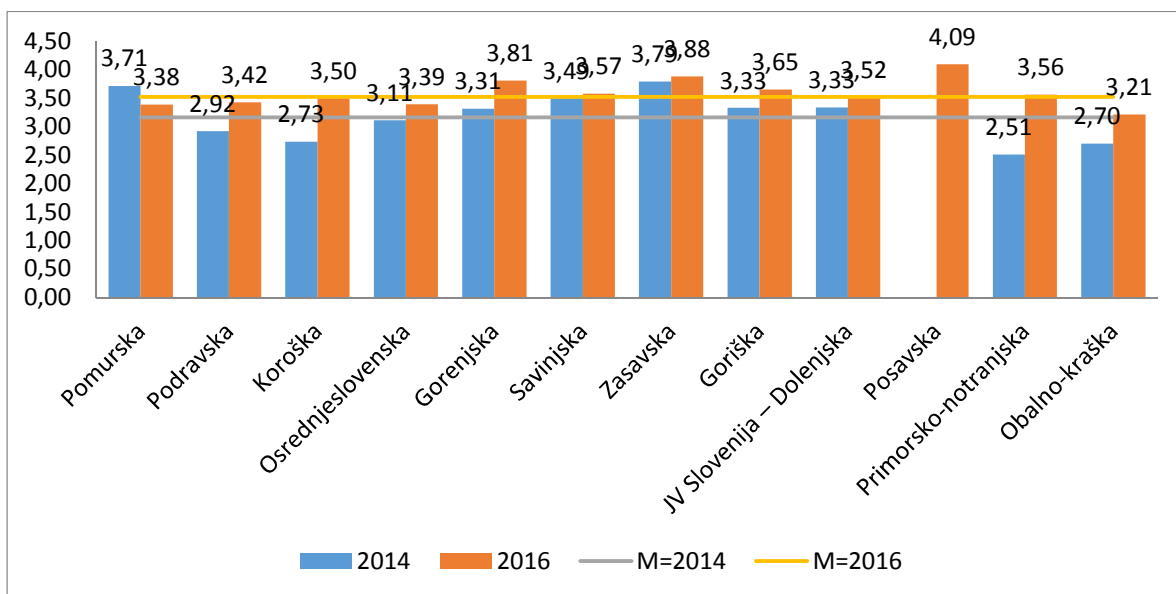
Grafikon 61: Povprečne ocene usposobljenosti policistov za delo po regijah



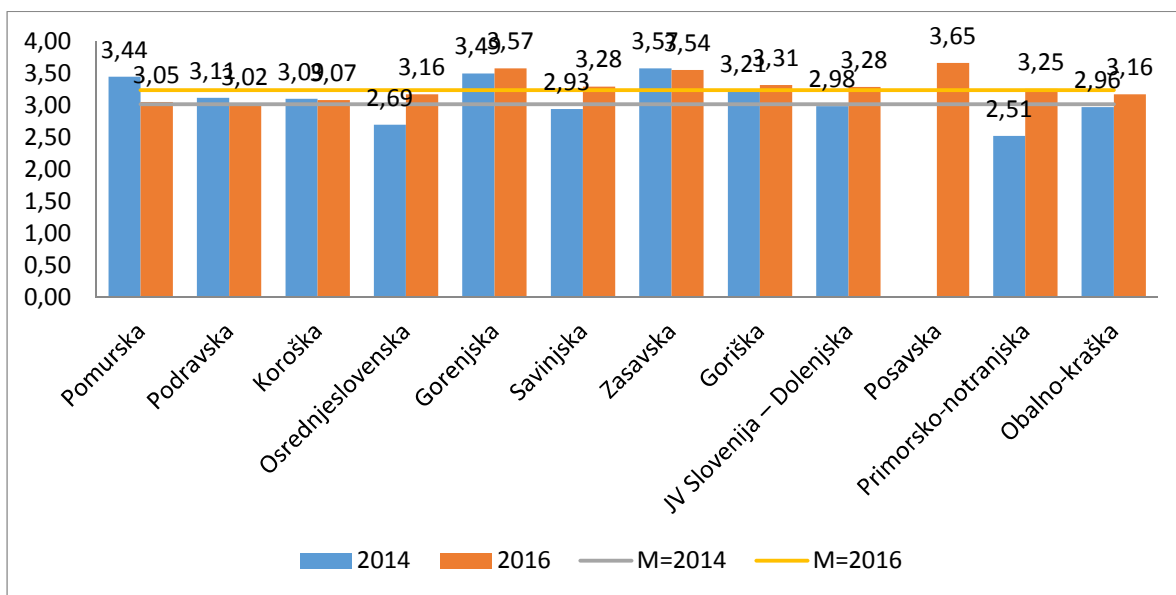
Grafikon 62: Povprečne ocene zakonitosti po regijah



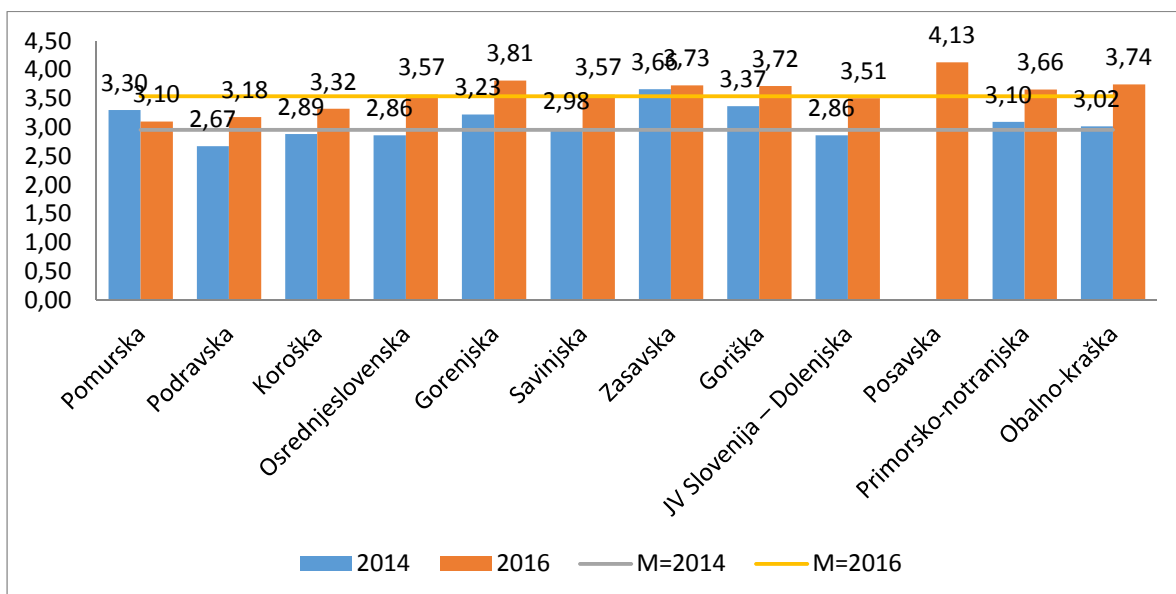
Grafikon 63: Povprečne ocene strokovnosti po regijah



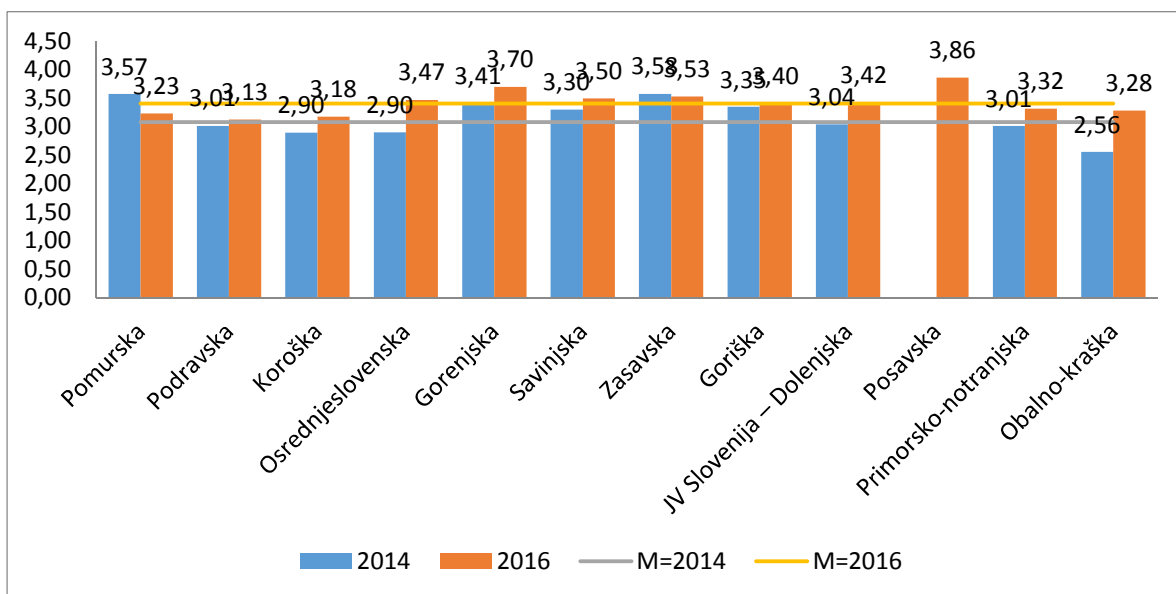
Grafikon 64: Povprečne ocene dostopnosti po regijah



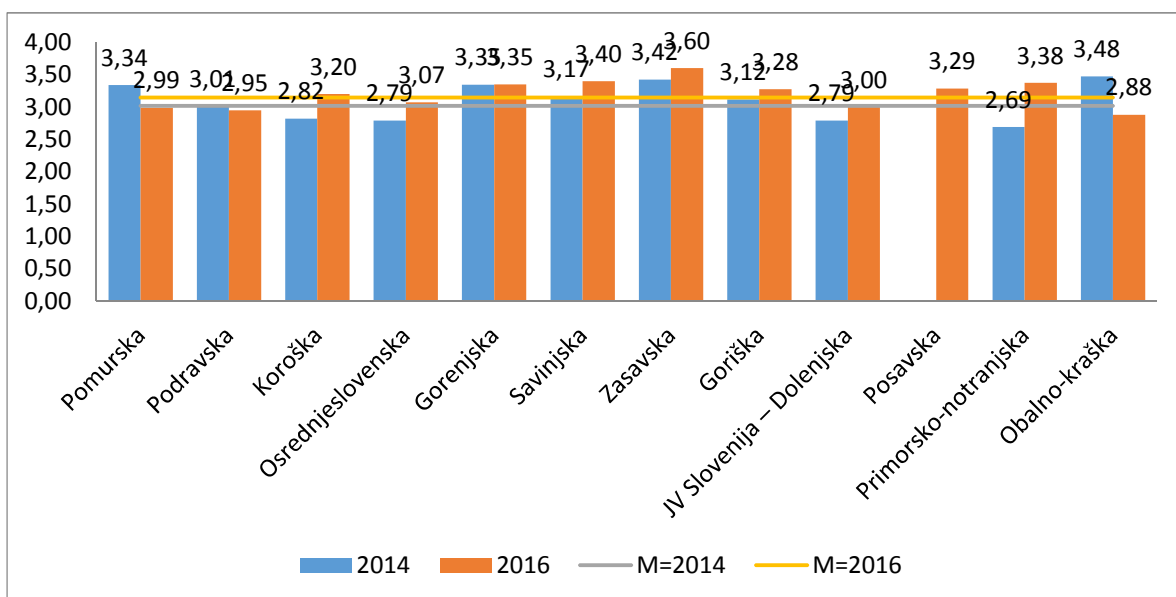
Grafikon 65: Povprečne ocene učinkovitosti oziroma uspešnosti slovenske policije po regijah



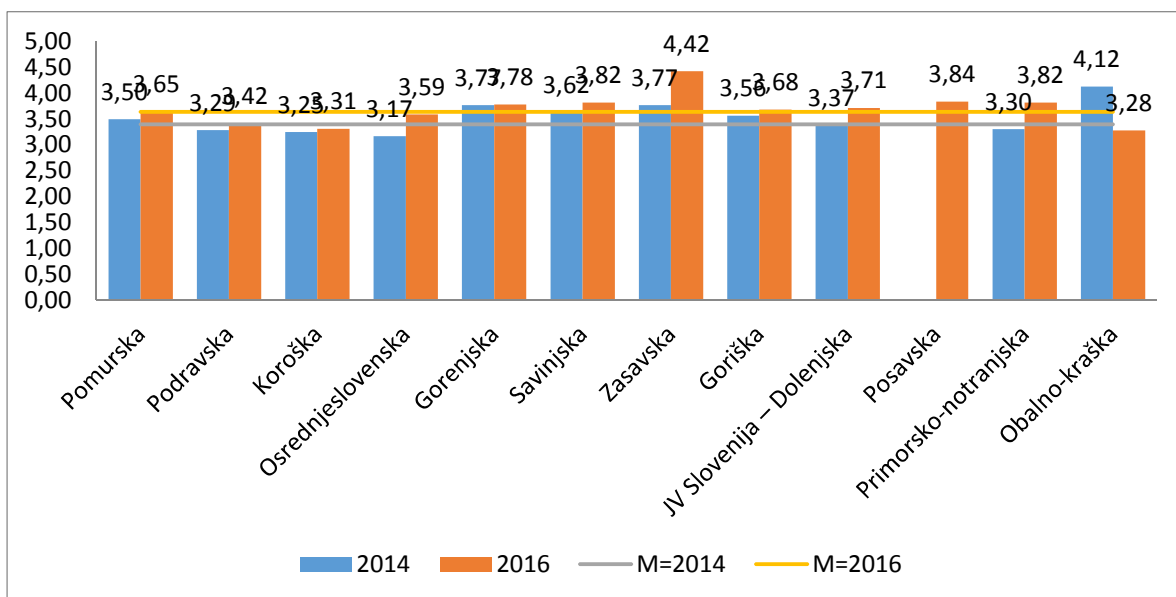
Grafikon 66: Povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic po regijah



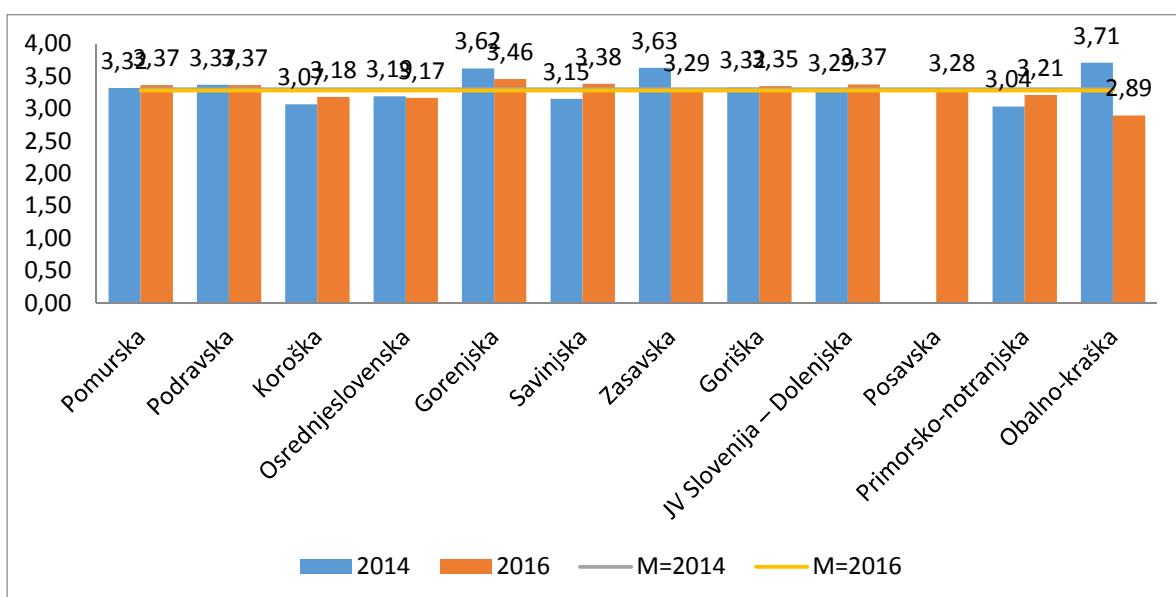
Grafikon 67: Povprečne ocene objektivnosti obveščanja javnosti po regijah



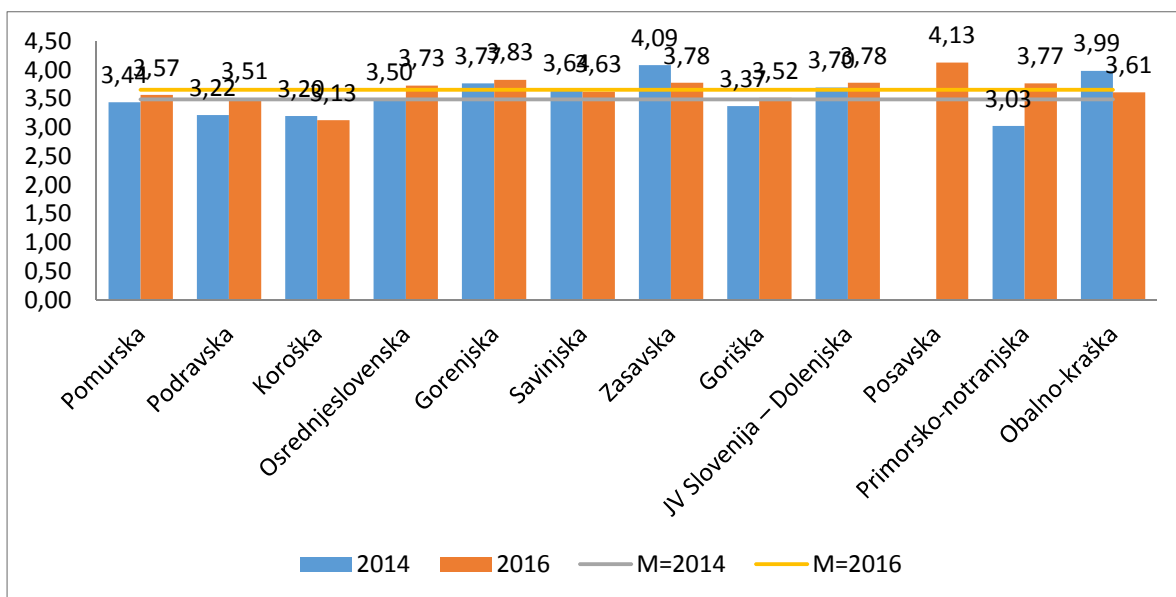
Grafikon 68: Povprečne ocene uspešnosti pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj po regijah



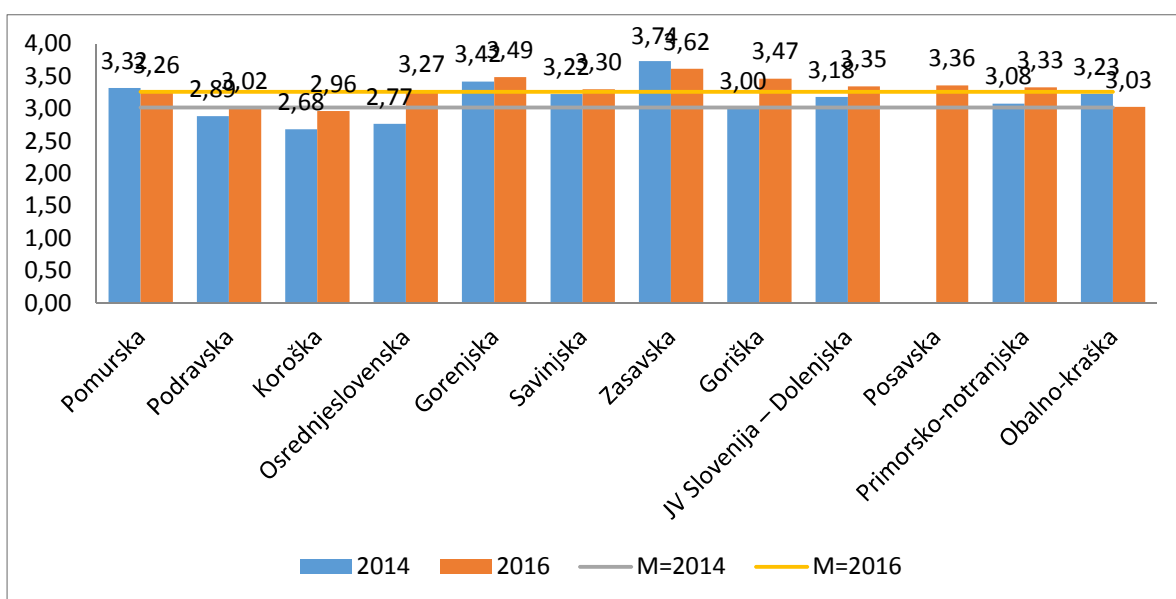
Grafikon 69: Povprečne ocene uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru po regijah



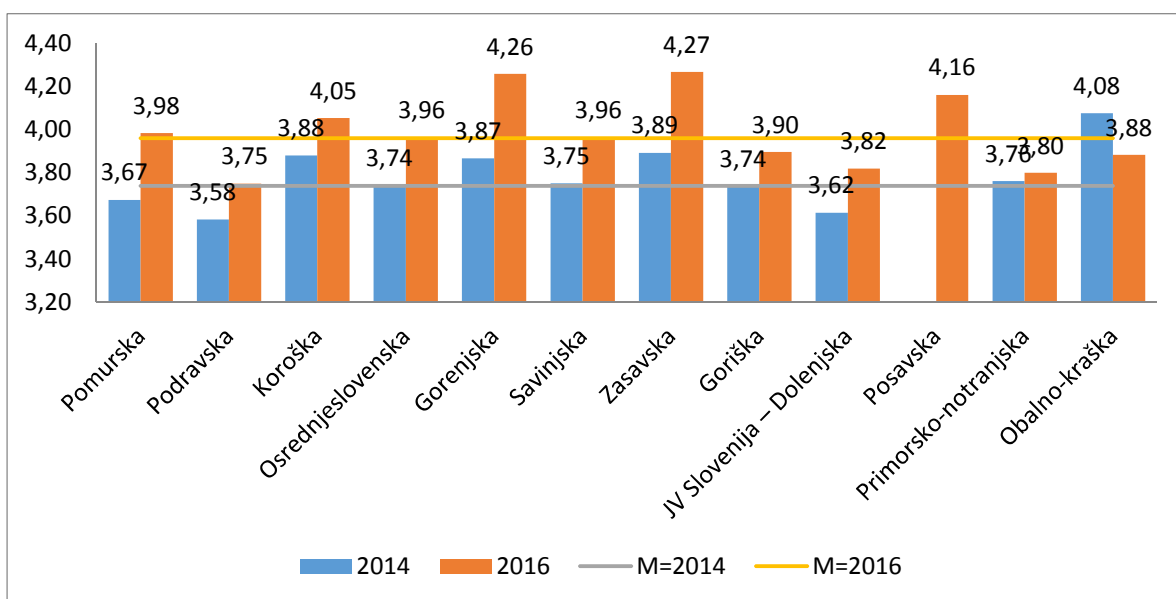
Grafikon 70: Povprečne ocene uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti po regijah



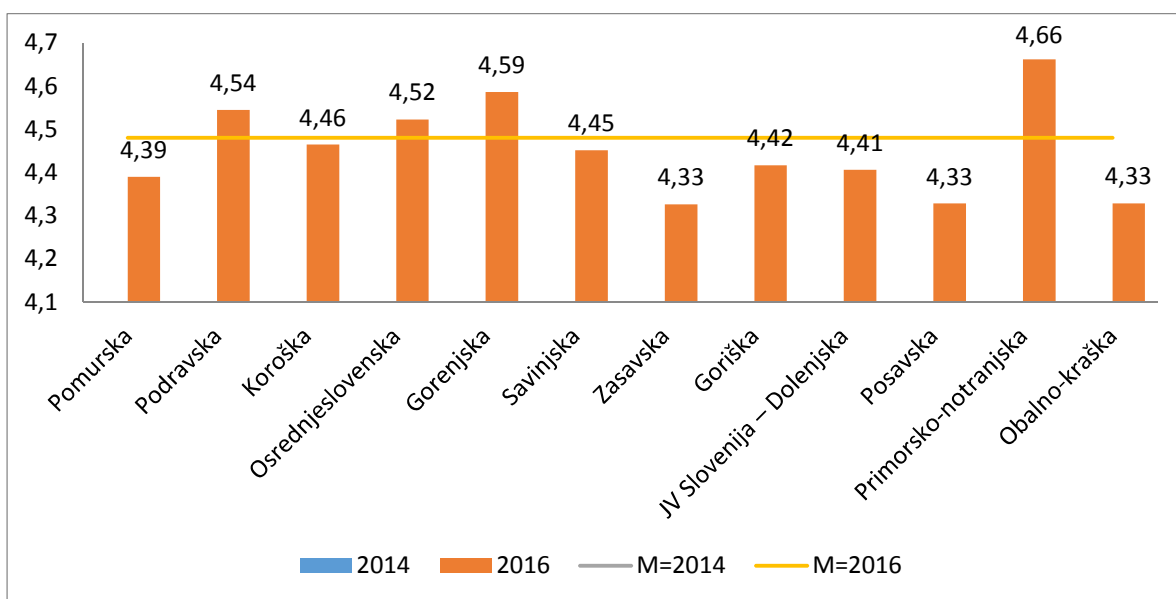
Grafikon 71: Povprečne ocene uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti, po regijah



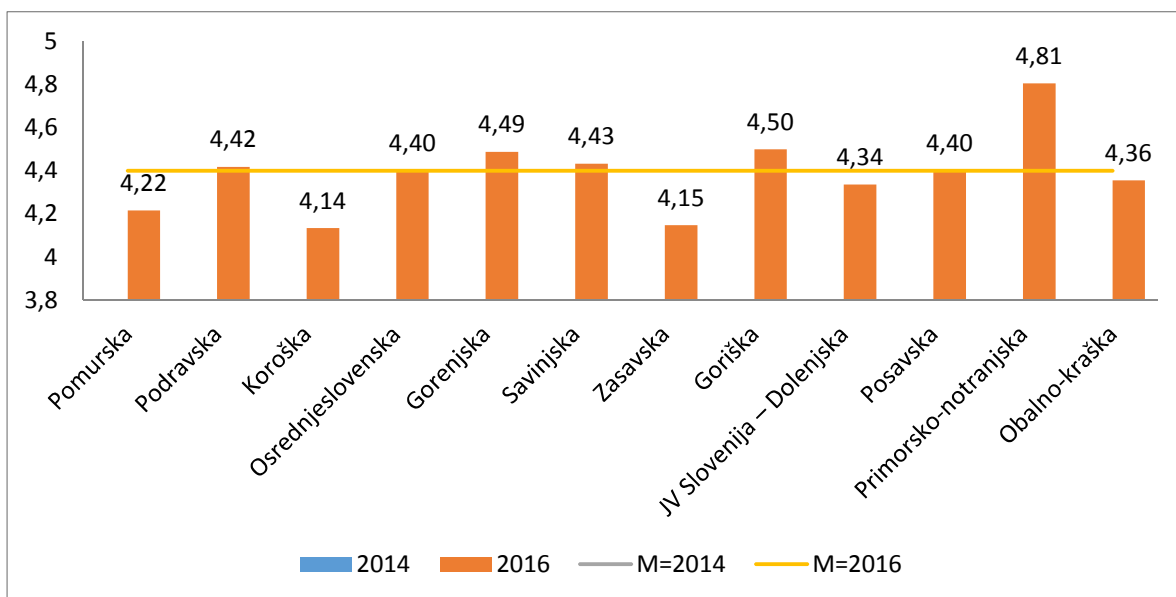
Grafikon 72: Povprečne ocene uspešnosti policije pri preventivnem delu po regijah



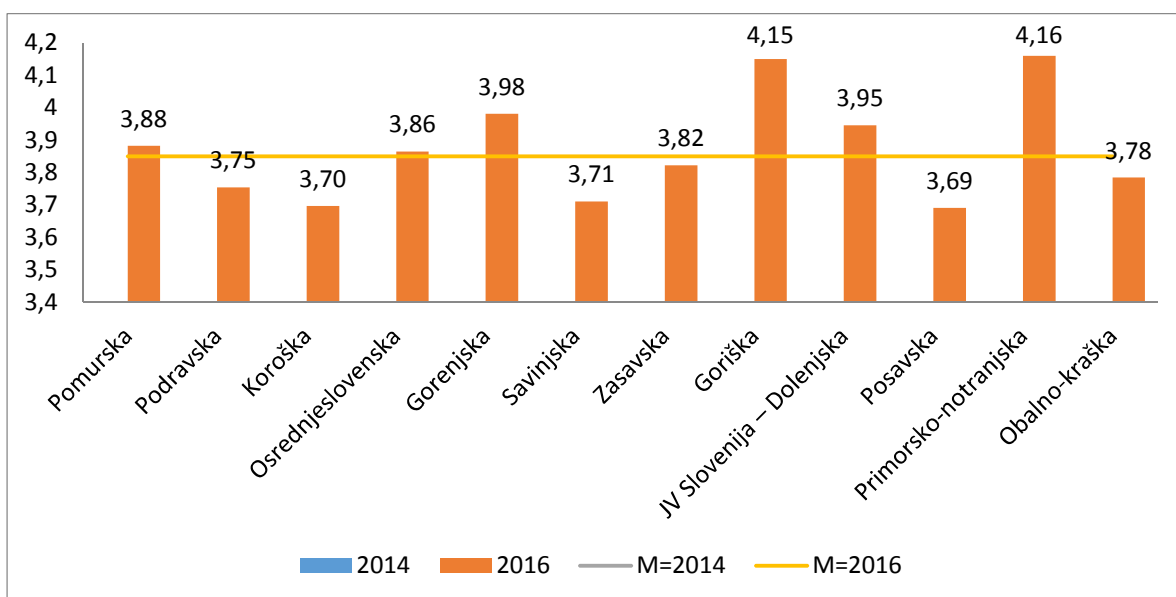
Grafikon 73: Povprečne ocene občutka varnosti po regijah



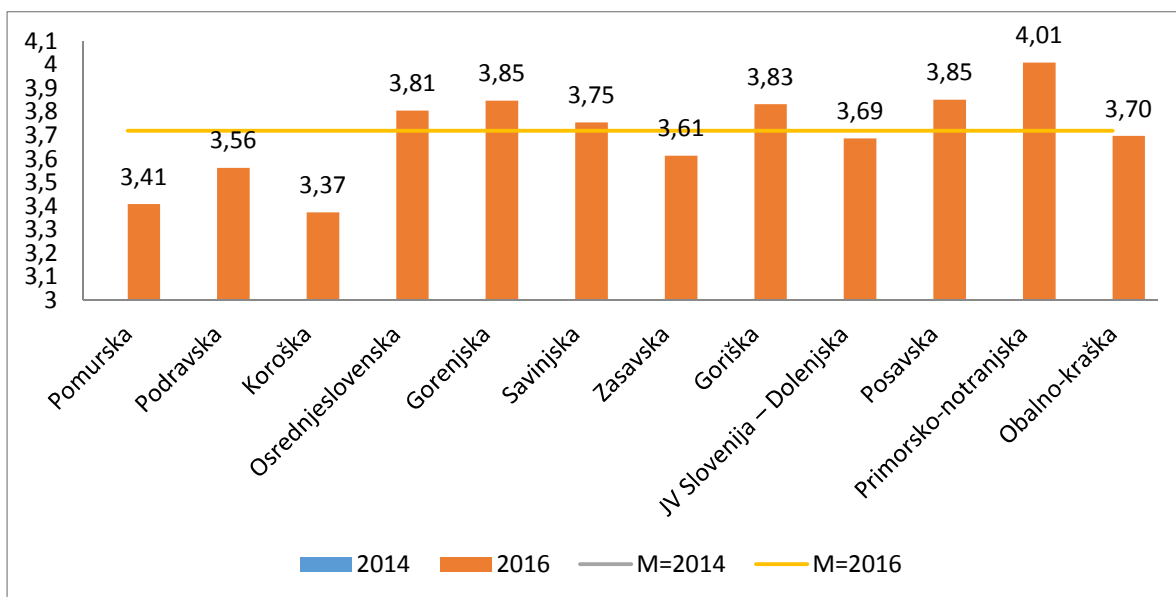
Grafikon 74: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi korupcije po regijah



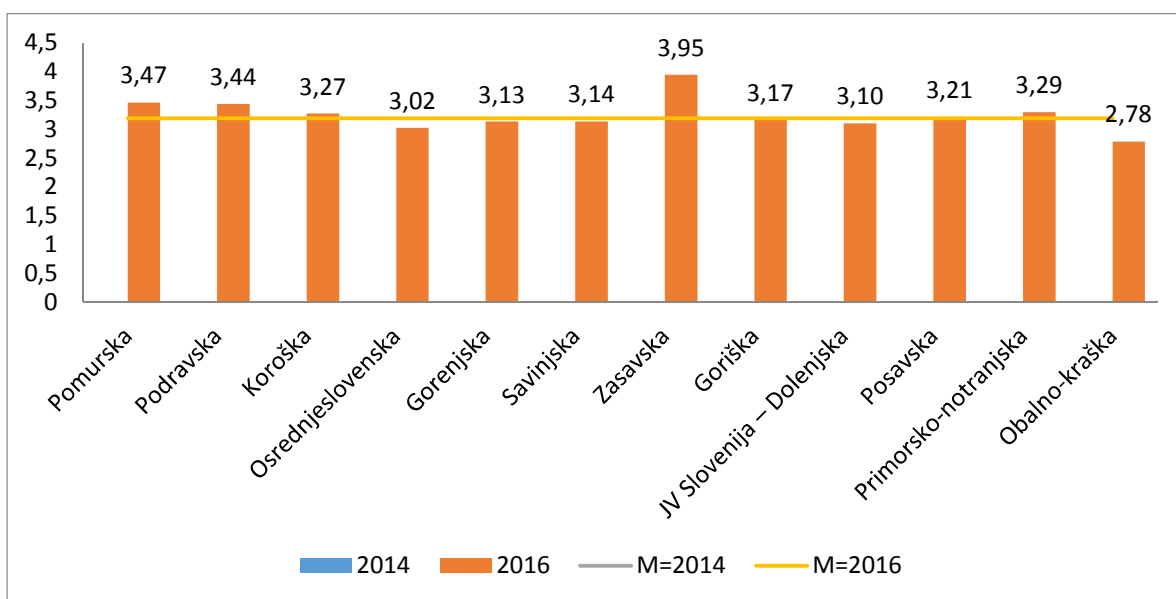
Grafikon 75: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete po regijah



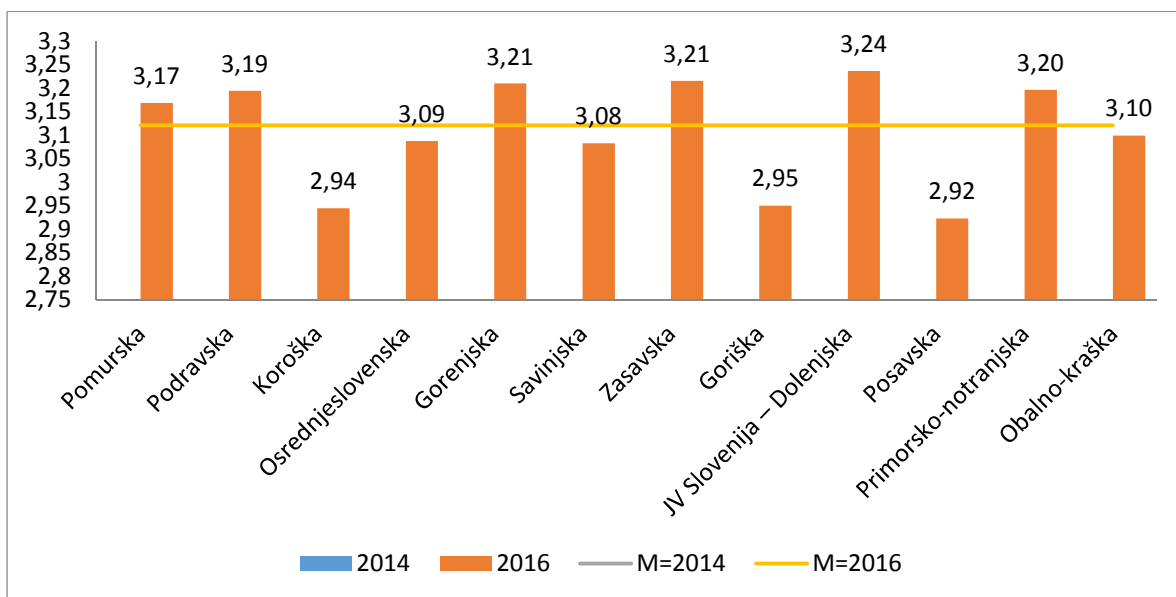
Grafikon 76: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete po regijah



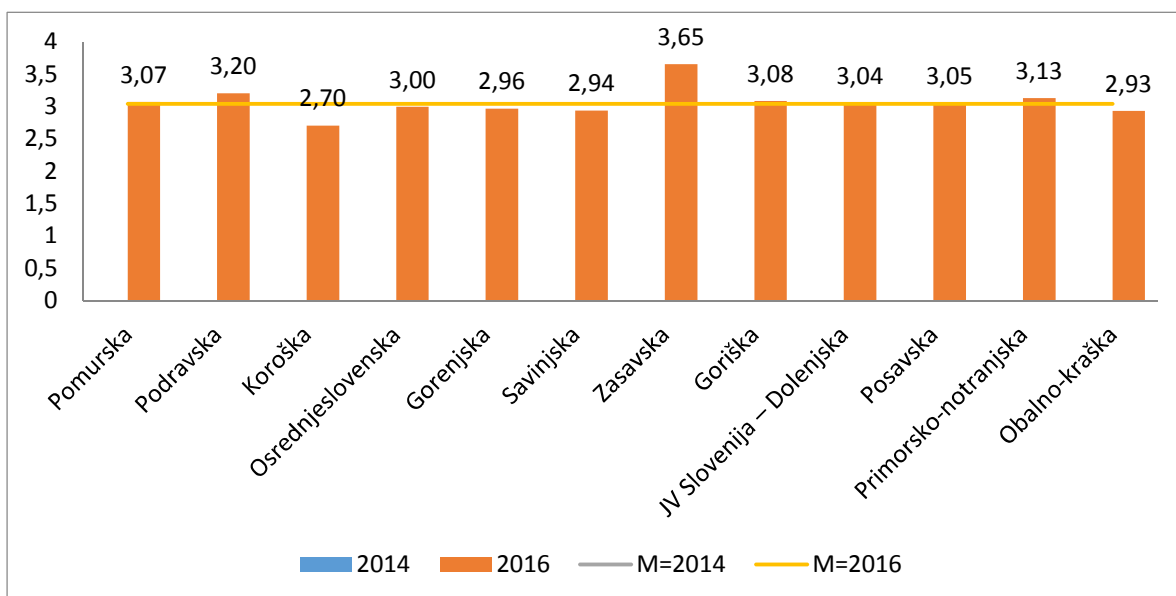
Grafikon 77: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi prometnih nesreč po regijah



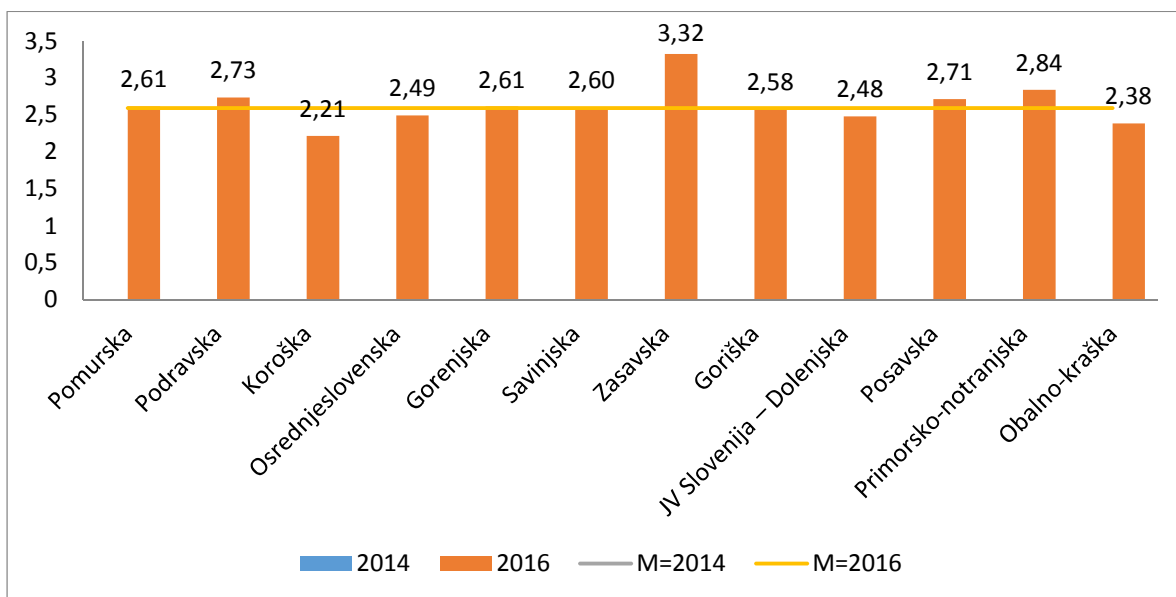
Grafikon 78: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij po regijah



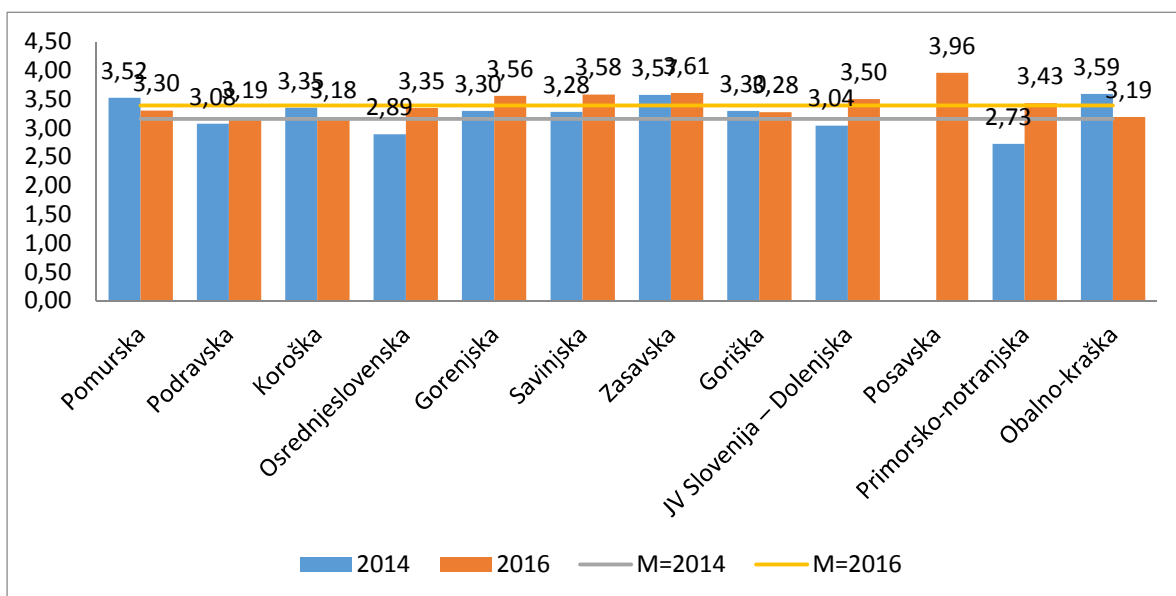
Grafikon 79: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi kršitev javnega reda po regijah



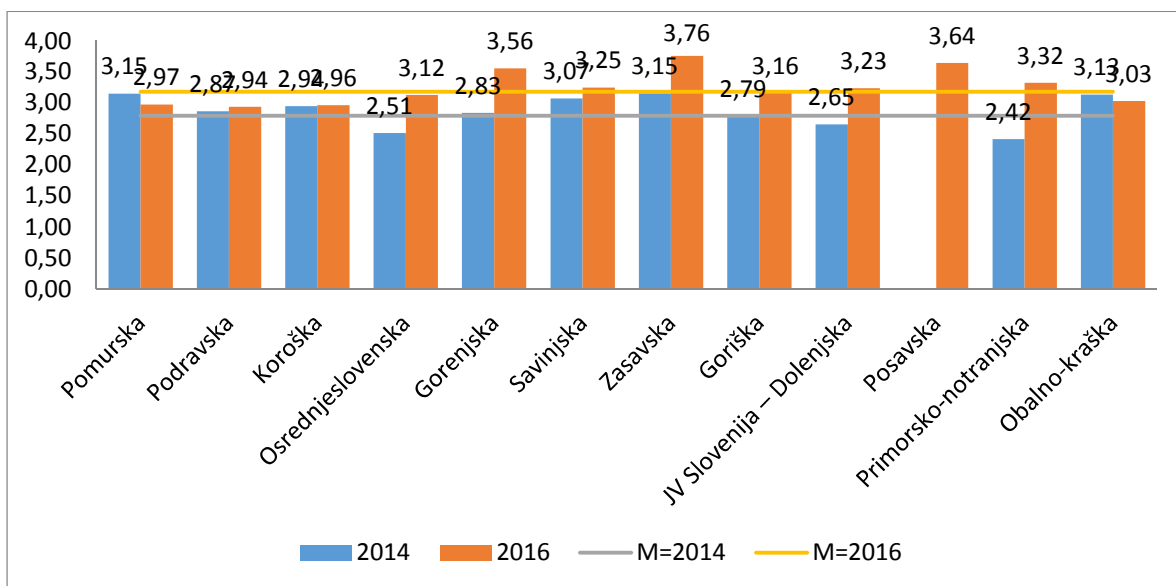
Grafikon 80: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi napada na življenje in telo po regijah



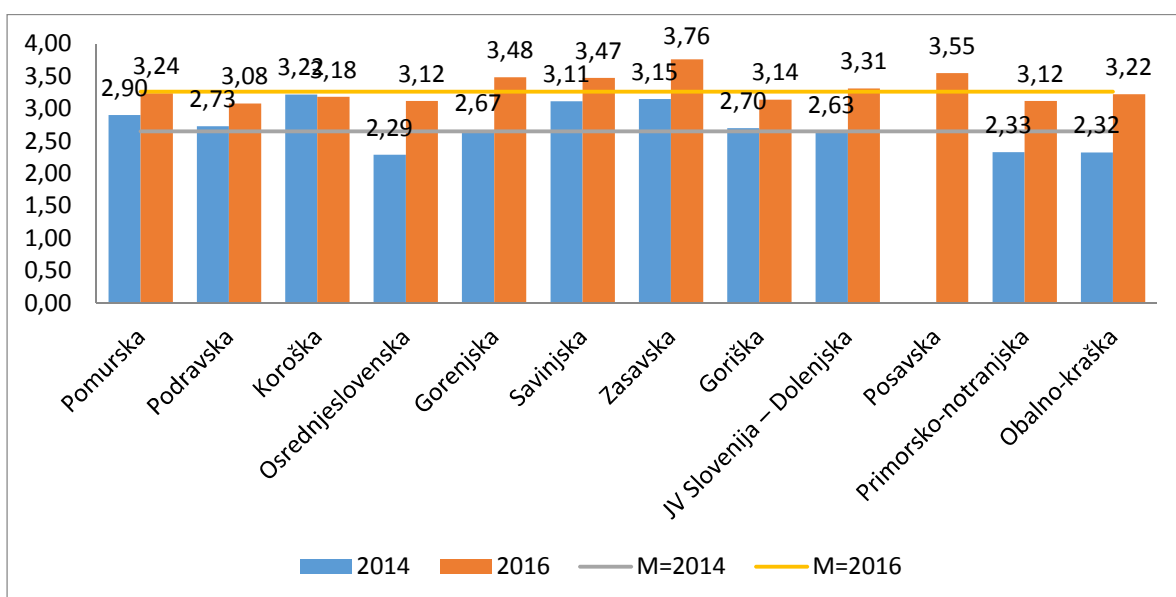
Grafikon 81: Povprečne ocene občutka ogroženosti zaradi terorizma po regijah



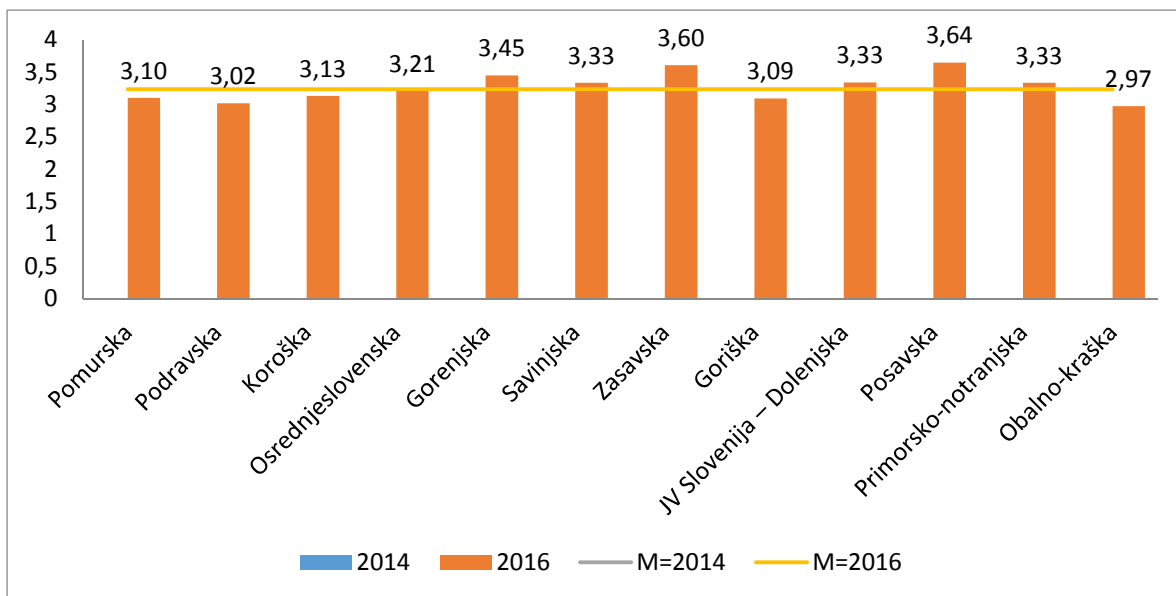
Grafikon 82: Povprečne ocene truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju po regijah



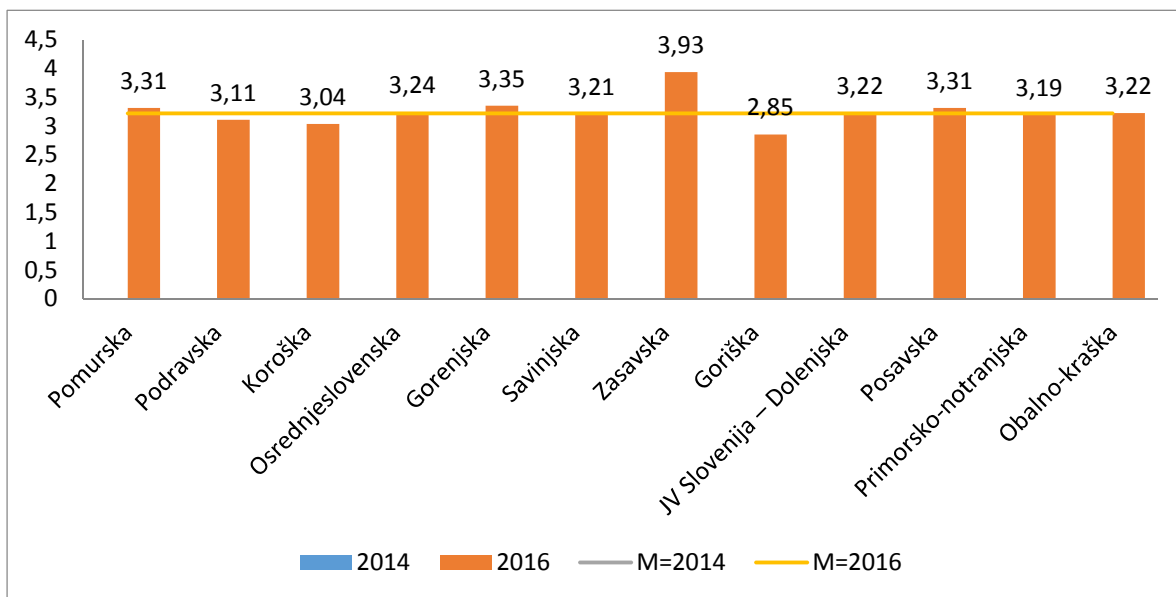
Grafikon 83: Povprečne ocene pripravljenosti policistov, da prisluhnejo predlogom lokalnega okolja za izboljšanje varnosti po regijah



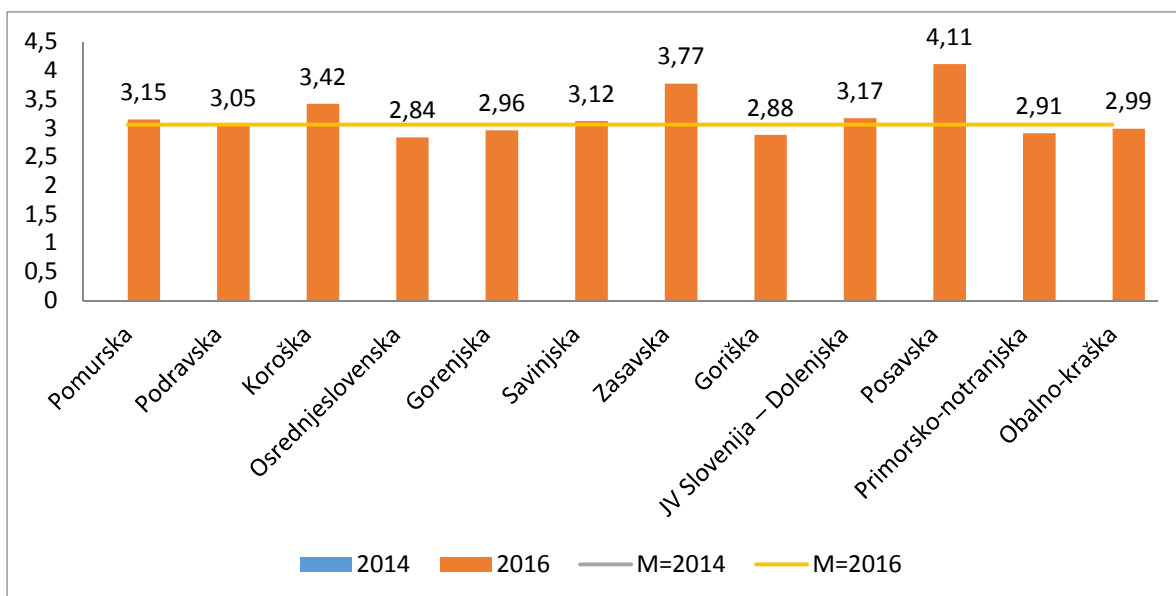
Grafikon 84: Povprečne ocene korektnega sodelovanja lokalne skupnosti in vodje policijskega okoliša po regijah



Grafikon 85: Povprečne ocene ustreznosti komunikacije policistov v lokalnem okolju po regijah



Grafikon 86: Povprečne ocene glede samostojnosti policijskih postaj po regijah



Grafikon 87: Povprečne ocene želja po opravljanju policijskega dela po regijah

PRILOGA 4: STATISTIČNO ZNAČILNE ZMERNE KORELACIJE

Ocena **zaupanja v policijo** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,408 in 0,691)⁸ z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- usposobljenosti policistov za delo,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- občutka varnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS.

Ocena **ustrezne višine finančnih sredstev** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,406 in 0,601) z ocenami:

- zaupanja v policijo,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zadovoljstva z delom policije,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- ustreznosti nadzora medijev,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- dostopnosti,

⁸ Navedene so statistično značilne korelacije do 0,01, in sicer glede na moč korelacijskega koeficienta od močnejšega proti šibkejšemu.

- usposobljenosti policistov za delo,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru.

Ocena **ustreznosti nadzora Državnega zbora RS** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,456 in 0,604) z ocenami:

- ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS.

Ocena **ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,409 in 0,604) z ocenami:

- ustreznosti nadzora Državnega zbora RS,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,
- ustreznosti nadzora medijev,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti.

Ocena **ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,403 in 0,600) z ocenami:

- ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Državnega zbora RS,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zadovoljstva z delom policije,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,

Ocena **ustreznosti nadzora nevladnih organizacij** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,400 in 0,664) z ocenami:

- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- spoštovanja človekovih pravic,
- ustreznosti nadzora Državnega zbora RS,
- strokovnosti,

- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- dostopnosti,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju.

Ocena **ustreznosti nadzora medijev** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,407 in 0,645) z ocenami:

- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- strokovnosti,
- zakonitosti,
- ustreznosti nadzora Državnega zbora RS,
- zaupanja v policijo,
- zadovoljstva z delom policije,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju.

Ocena **ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,405 in 0,664) z ocenami:

- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora medijev,
- spoštovanja človekovih pravic,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- strokovnosti,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- zaupanja v policijo,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zadovoljstva z delom policije.

Ocena **zadovoljstva z delom policije** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,405 in 0,679) z ocenami:

- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- zakonitosti,

- spoštovanja človekovih pravic,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- usposobljenosti policistov za delo,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- občutka varnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- samostojnosti policijskih postaj,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS.

Ocena **zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,400 in 0,689) z ocenami:

- strokovnosti,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- spoštovanja človekovih pravic,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zakonitosti,
- usposobljenosti policistov za delo,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- občutka varnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS.

Ocena **truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,403 in 0,695) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,

- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- strokovnosti,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- spoštovanja človekovih pravic,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- usposobljenosti policistov za delo,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- dostopnosti,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj.

Pri oceni **seznanjenosti z delom policije** ni bilo zmernih povezav.

Ocena **usposobljenosti policistov za delo** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,404 in 0,597) z ocenami:

- zadovoljstva z delom policije,
- strokovnosti,
- zaupanja v policijo,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- dostopnosti,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- občutka varnosti.

Ocena **zakonitosti** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,434 in 0,681) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- zaupanja v policijo,
- zadovoljstva z delom policije,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,

- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- usposobljenosti policistov za delo,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- ustreznosti nadzora medijev,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- občutka varnosti,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij.

Ocena **strokovnosti** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,405 in 0,664) z ocenami:

- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- dostopnosti,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- usposobljenosti policistov za delo,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,
- ustreznosti nadzora medijev,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- občutka varnosti,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS,
- samostojnosti policijskih postaj.

Ocena **dostopnosti** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,407 in 0,668) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- strokovnosti,

- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- zadovoljstva z delom policije,
- zakonitosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- zaupanja v policijo,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- občutka varnosti,
- samostojnosti policijskih postaj,
- usposobljenosti policistov za delo,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS.

Ocena **učinkovitosti oziroma uspešnosti** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,403 in 0,694) z ocenami:

- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- zaupanja v policijo,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- usposobljenosti policistov za delo,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- občutka varnosti,
- samostojnosti policijskih postaj,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,

- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve.

Ocena **spoštovanja človekovih pravic** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,419 in 0,690) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- zaupanja v policijo,
- zadovoljstva z delom policije,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,
- usposobljenosti policistov za delo,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- ustreznosti nadzora medijev,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- občutka varnosti,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča RS.

Ocena **objektivnega obveščanja javnosti** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,403 in 0,680) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- strokovnosti,
- zakonitosti,
- zaupanja v policijo,
- zadovoljstva z delom policije,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,

- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- usposobljenosti policistov za delo,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- ustreznosti nadzora medijev,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- občutka varnosti,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve.

Ocena **uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,406 in 0,694) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- zakonitosti,
- zadovoljstva z delom policije,
- strokovnosti,
- zaupanja v policijo,
- spoštovanja človekovih pravic,
- dostopnosti,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- usposobljenosti policistov za delo,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS,
- občutka varnosti,
- samostojnosti policijskih postaj.

Ocena **uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,406 in 0,665) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,

- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zadovoljstva z delom policije,
- strokovnosti,
- zakonitosti,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- dostopnosti,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- zaupanja v policijo,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- občutka varnosti,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- usposobljenosti policistov za delo,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- samostojnosti policijskih postaj,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS.

Ocena **uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,403 in 0,605) z ocenami:

- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- zadovoljstva z delom policije,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- dostopnosti,
- strokovnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- zaupanja v policijo,
- občutka varnosti.

Ocena **uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti**, je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,408 in 0,553) z ocenami:

- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- strokovnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- zakonitosti,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- zadovoljstva z delom policije,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- zaupanja v policijo,
- spoštovanja človekovih pravic,
- dostopnosti,
- samostojnosti policijskih postaj.

Ocena **uspešnosti policije pri preventivnem delu** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,426 in 0,624) z ocenami:

- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti,
- zadovoljstva z delom policije,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- zaupanja v policijo,
- spoštovanja človekovih pravic,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- zakonitosti,
- usposobljenosti policistov za delo,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- samostojnosti policijskih postaj,
- občutka varnosti.

Ocena **občutka varnosti** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,403 in 0,547) z ocenami:

- zadovoljstva z delom policije,
- zaupanja v policijo,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- usposobljenosti policistov za delo,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti.

Ocena **občutka ogroženosti zaradi korupcije** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,426) z oceno občutka ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete.

Ocena **občutka ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete** je bila zmerno povezana (r je bil 0,510) z oceno občutka ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete.

Ocena **občutka ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,426 in 0,510) z ocenami:

- občutka ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete,
- občutka ogroženosti zaradi korupcije.

Ocena **občutka ogroženosti zaradi prometnih nesreč** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,431) z ocenami:

- občutka ogroženosti zaradi kršitev javnega reda,
- občutka varnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- ustreznosti nadzora Ministrstva za notranje zadeve,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS.

Ocena **občutka ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,444 in 0,658) z ocenama:

- občutka ogroženosti zaradi terorizma,
- občutka ogroženosti zaradi napada na življenje in telo.

Ocena **občutka ogroženosti zaradi kršitev javnega reda in miru** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,431) z oceno občutka ogroženosti zaradi prometnih nesreč.

Ocena **občutka ogroženosti zaradi napada na življenje in telo** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,444 in 0,534) z ocenama:

- občutka ogroženosti zaradi terorizma,
- občutka ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij.

Ocena **občutka ogroženosti zaradi terorizma** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,534 in 0,658) z ocenama:

- občutka ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij,
- občutka ogroženosti zaradi napada na življenje in telo.

Ocena **truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,468 in 0,679) z ocenami:

- zadovoljstva z delom policije,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zaupanja v policijo,
- strokovnosti,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- samostojnosti policijskih postaj,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- občutka varnosti,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- usposobljenosti policistov za delo.

Ocena **pripravljenosti policistov prisluhni predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,423 in 0,691) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- zadovoljstva z delom policije,
- strokovnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zaupanja v policijo,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- samostojnosti policijskih postaj,

- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- usposobljenosti policistov za delo,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- občutka varnosti,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic RS.

Ocena **korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,422 in 0,629) z ocenami:

- zadovoljstva z delom policije,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- strokovnosti,
- zaupanja v policijo,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- samostojnosti policijskih postaj,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,
- usposobljenosti policistov za delo,
- občutka varnosti,
- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- ustrezne višine finančnih sredstev.

Ocena **komunikacije policistov v lokalnem okolju** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,400 in 0,645) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- zadovoljstva z delom policije,
- strokovnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zaupanja v policijo,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- samostojnosti policijskih postaj,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- truda policistov pri reševanju težav v konkretnem primeru,

- zadovoljstva z odzivom v konkretnem primeru,
- usposobljenosti policistov za delo,
- občutka varnosti,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij.

Ocena **samostojnosti policijskih postaj** je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,405 in 0,562) z ocenami:

- korektnega sodelovanja vodje policijskega okoliša v lokalni skupnosti,
- komunikacije policistov v lokalnem okolju,
- truda policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- zadovoljstva z delom policije,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno z delom z migranti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- strokovnosti.

Ocena **želje po opravljanju policijskega dela** ni bila zmerno povezana z drugimi ocenami.