



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

POLICIJA

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

# Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije



poročilo

Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije  
Policija  
Ljubljana, oktober 2014



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

POLICIJA

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00

F: 01 428 47 33

E: gp.policija@policija.si

www.policija.si

Številka: 960-4/2013/101 (2061-01)

Datum: 27.10. 2014

## Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije – poročilo

Čas izvedbe: 6. 1. 2014–3. 2. 2014

Populacija: polnoletni prebivalci Slovenije

Vzorčna populacija: uporabniki interneta v Sloveniji

Metoda izvedbe: spletna anketa s splošnim vabilom (respondenti so se sami odločili za sodelovanje brez individualnega nagovarjanja)

Vrsta vzorca: neverjetnostni vzorec

Utežitev/postratifikacija: glede na spol in stopnjo izobrazbe

Velikost vzorca (n): 2.258

## KAZALO

1	TEMELJNE UGOTOVITVE RAZISKAVE .....	5
2	JAVNOMNJENJSKA PODOBA SLOVENSKE POLICIJE 2006–2009.....	7
3	METODOLOGIJA .....	13
3.1	Prednosti in slabosti spletnih anket .....	13
3.2	Instrumentarij raziskave .....	15
3.3	Priprava podatkov za analizo .....	17
4	REZULTATI RAZISKAVE .....	19
4.1	Demografski podatki in utežitev podatkov.....	19
4.2	Pregled odgovorov in posebnosti spremenljivk.....	21
4.2.1	<i>Zaupanje v policijo</i> .....	21
4.2.2	<i>Finančna sredstva</i> .....	23
4.2.3	<i>Ustrezen (ne)formalen nadzor delovanja policije</i> .....	25
4.2.3.1	<i>Državni zbor</i> .....	26
4.2.3.2	<i>Računsko sodišče</i> .....	27
4.2.3.3	<i>Ministrstvo za notranje zadeve</i> .....	28
4.2.3.4	<i>Nevladne organizacije</i> .....	30
4.2.3.5	<i>Mediji</i> .....	32
4.2.3.6	<i>Varuh človekovih pravic</i> .....	33
4.2.4	<i>Zadovoljstvo z delom policije</i> .....	35
4.2.5	<i>Lastnosti</i> .....	37
4.2.5.1	<i>Zakonitost</i> .....	37
4.2.5.2	<i>Strokovnost</i> .....	39
4.2.5.3	<i>Dostopnost</i> .....	41
4.2.5.4	<i>Učinkovitost oziroma uspešnost</i> .....	42
4.2.5.5	<i>Spoštovanje človekovih pravic</i> .....	44
4.2.5.6	<i>Objektivno obveščanje javnosti</i> .....	45
4.2.6	<i>Uspešnost na posameznih področjih dela</i> .....	47
4.2.6.1	<i>Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj</i> .....	48
4.2.6.2	<i>Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru</i> .....	50
4.2.6.3	<i>Zagotavljanje prometne varnosti</i> .....	51
4.2.6.4	<i>Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih</i> .....	53
4.2.6.5	<i>Preventivno delo</i> .....	54

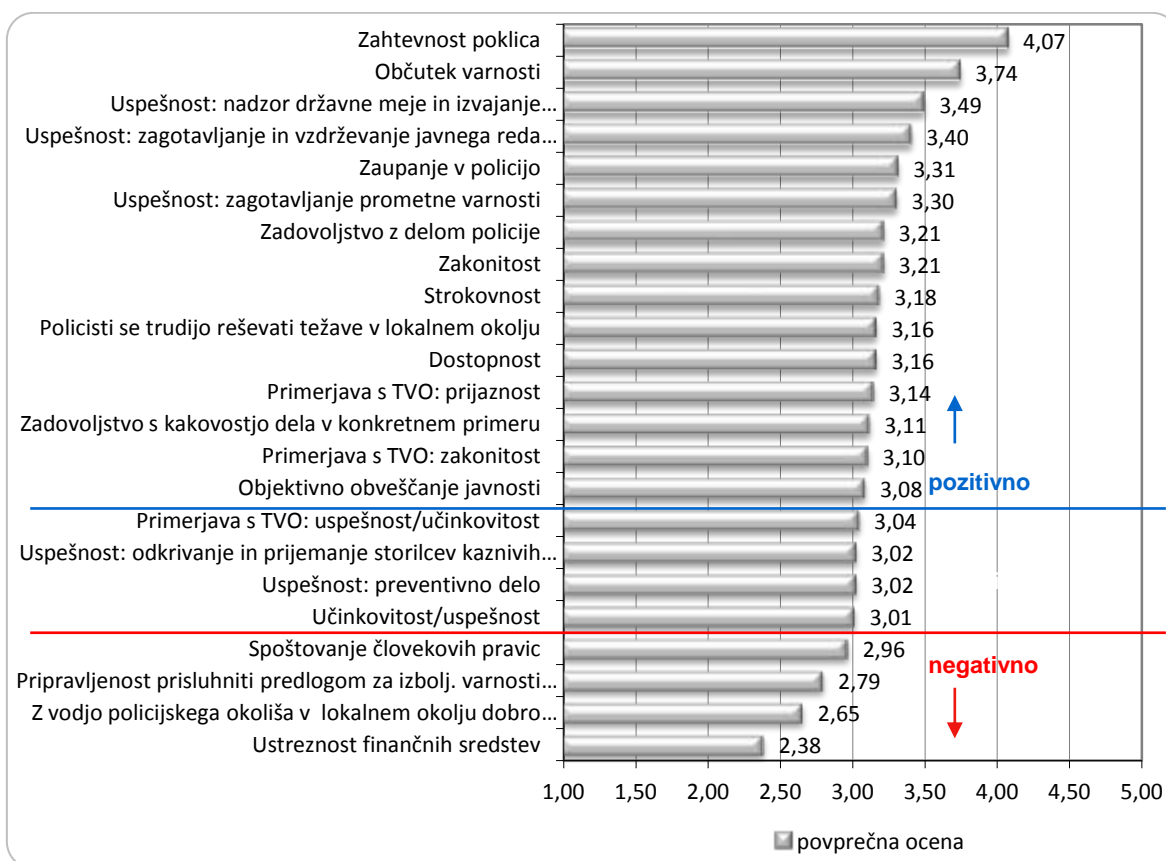
4.2.7	<i>Primerjava s tujimi varnostnimi organi (policijami)</i> .....	56
4.2.7.1	<i>Prijaznost</i> .....	56
4.2.7.2	<i>Uspešnost oziroma učinkovitost</i> .....	58
4.2.7.3	<i>Zakonitost</i> .....	60
4.2.8	<i>Zahtevnost poklica policist</i> .....	62
4.2.9	<i>Seznanjenost z delom policije</i> .....	63
4.2.10	<i>Pomembnost posameznih virov za oblikovanje mnenja o policiji</i> .....	65
4.2.10.1	<i>Tiskani mediji</i> .....	65
4.2.10.2	<i>Radio</i> .....	67
4.2.10.3	<i>Televizija</i> .....	68
4.2.10.4	<i>Internet in družabna omrežja</i> .....	70
4.2.10.5	<i>Izkušnje ljudi, ki jih pozna</i> .....	72
4.2.10.5	<i>Lastne izkušnje</i> .....	73
4.2.11	<i>Občutek varnosti</i> .....	75
4.2.12	<i>Stik s policijo</i> .....	76
4.2.13	<i>Zadovoljstvo s kakovostjo dela policije</i> .....	77
4.2.14	<i>Sodelovanje policije z lokalnim okoljem</i> .....	79
4.2.14.1	<i>Reševanje težav v lokalnem okolju</i> .....	80
4.2.14.2	<i>Predlogi drugih za izboljšanje varnosti</i> .....	81
4.2.14.3	<i>Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša</i> .....	83
4.2.15	<i>Svetovanje državljanom</i> .....	84
4.2.16	<i>Vpliv preventivnih akcij na spremembo ravnanja</i> .....	86
4.3	<i>Razlike med regijami</i> .....	87
4.3.1	<i>Odgovori z najbolj značilnimi razlikami med regijami</i> .....	89
4.3.1.1	<i>Učinkovitost oziroma uspešnost</i> .....	89
4.3.1.2	<i>Prijaznost (v primerjavi s tujimi policijami)</i> .....	89
4.3.1.3	<i>Uspešnost odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj</i> .....	90
5	<b>SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA</b> .....	93
6	<b>VIRI</b> .....	96
	<b>PRILOGA 1: VPRAŠALNIKA JAVNOMNENJSKIH RAZISKAV O POLICIJI IZ 2009 IN 2013</b> .....	97
	Priloga 1.1 Anketni vprašalnik za raziskavo o delu policije, 2009 (telefonska anketa) .....	97
	Priloga 1.2 Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije, 2013 (spletna anketa) .....	101
	<b>PRILOGA 2: ANALIZA VARIANCE ODGOVOROV MED REGIJAMI (Oneway ANOVA)</b> .....	107

PRILOGA 3: GRAFIČNI PRIKAZ ODGOVOROV NA VPRAŠANJA PO REGIJAH .....	109
PRILOGA 4: STATISTIČNO ZNAČILNE ZMERNE KORELACIJE .....	125
PRILOGA 5: KAZALO GRAFOV .....	139
PRILOGA 6: KAZALO TABEL.....	142

## 1 TEMELJNE UGOTOVITVE RAZISKAVE

Raziskava o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije kaže razmeroma ugodno sliko zadovoljstva javnosti s policijo. Precej več lastnosti in oblik dela policije je namreč ocenjenih pozitivno kot pa negativno ali povprečno. Občutek varnosti, zaupanje v policijo in zadovoljstvo z njenim delom ljudje ocenjujejo kot dobro, pri čemer menijo, da je policija najbolj uspešna pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih. Pozitivno mnenje imajo tudi o uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in prometne varnosti, medtem ko uspešnost odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj ter preventivne dejavnosti ocenjujejo kot povprečno, niti dobro niti slabo.

Rezultati tokratne raziskave, ki je bila opravljena v januarju 2014 in se nanaša na leto 2013, so slabši od istovrstne raziskave, ki se je nanašala na leto 2009. Najverjetnejši razlogi za povečanje kritičnosti do policije v zadnjih štirih letih so zaostritev kriznih razmer v Sloveniji, posledično povečanje splošnega nezadovoljstva ljudi, kakor tudi aktivnosti policije pri množičnih protestih pozimi 2012/2013.



**Graf 1: Povprečne ocene posameznih lastnosti policije in okoliščin njenega dela (na lestvici od 1 – popolno nestrinjanje do 5 – popolno strinjanje)**

Iz najboljše in najslabše povprečne ocene je razvidno, da so ljudje najbolj enotni glede tega, da je poklic policista zahteven in da so finančna sredstva za delo policije neustrezna. To pomeni, da javno mnenje pritrjuje tezi, da imajo policisti za svoje zahtevno delo na razpolago premalo denarja.

Negativno ljudje ocenjujejo policijsko spoštovanje človekovih pravic in zlasti izvajanje nadzorne funkcije varuha človekovih pravic nad policijo. Kritični so tudi do dela policije v lokalnih skupnostih. Večina sicer meni, da se policisti trudijo reševati težave v lokalnem okolju, po drugi strani pa naj ne bi bili pripravljene prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, niti ni ustreznega sodelovanja z vodji policijskih okolišev.

Rezultati raziskave kažejo, da ljudje dajejo prednost osebnim stikom s policijo, zlasti klicem na interventno številko 113 in obiskom policijske enote, najmanj pa uporabljajo pisma in e-prijave. Izkazalo se je, da imajo preventivne akcije razmeroma velik vpliv na ravnanje ljudi, zlasti na področju prometne varnosti in javnega reda. Najpogostejši vir je informiranje prek medijev, mnogo manj akcije na terenu, vpliv plakatov in letakov na ljudi pa je praktično zanemarljiv.

Med prebivalci slovenskih regij so najbolj zadovoljni z delom policije prebivalci zasavske in obalnokraške regije. Nadpovprečno zadovoljni so tudi prebivalci pomurske, gorenjske, goriške in savinjske regije. Z delom policije so najmanj zadovoljni prebivalci jugovzhodne Slovenije ter notranjskokraške in koroške regije, oziroma prebivalci območij, kjer so bile 2011 ukinjene policijske uprave.

## 2 JAVNOMNENJSKA PODOBA SLOVENSKE POLICIJE 2006–2009

Sestavni del kakovosti policije je tudi javnomnenjski vidik. Meritve javnega mnenja in stopnja izmerjenega zadovoljstva z delom policije, zaupanja v policijo ter občutka varnosti pri ljudeh so pomembna merila uspešnosti policijskih organizacij. Ocenjevanje policijskega dela na podlagi javnega mnenja, preventivnih dejavnosti in razpoložljivih virov je razvito predvsem v anglosaksonskih državah.

V Sloveniji ocenjevanje temelji predvsem na statističnih kazalcih varnostnih pojavov ter ukrepov in drugih aktivnosti policije, kazalca o stališčih javnosti se pri obstoječem načinu spremljanja in načrtovanja policijske dejavnosti ne uporablja. Vendar se slovenska policija in ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljevanju tudi: MNZ) zavedata, da javnomnenjske raziskave lahko bistveno pripomorejo k boljšemu razumevanju potreb in pričakovanj javnosti. Pozitivna javnomnenjska podoba policije je strateškega pomena, saj ponuja večje možnosti za doseganje sinergij med različnimi vidiki družbenega nadzorstva in zagotavljanja varnosti (Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010:8). Pripravljenost državljanov, državljanek in njihovih skupnosti za sodelovanje s policijo ter možnosti za sinergijo formalnega in neformalnega družbenega nadzorstva so odvisni tudi od tega, kako prebivalstvo, skupnost in družba dojemajo policijo (ibidem). Ugotovitve javnomnenjskih raziskav vzpodbujajo izboljšanje dela policije, kar krepi partnerski odnos med policijo in prebivalci. Vse to prispeva k višji stopnji varnosti za vse prebivalce Slovenije.

Slovenska policija si je že pred desetletjem prizadevala vzpostaviti sistem longitudinalnih raziskav javnega mnenja o uspešnosti njenega dela. Tako je srednjeročni načrt razvoja in dela policije za obdobje od 2003 do 2007 vseboval program Spremljanje zadovoljstva javnosti s policijskim delom, v obdobju 2002–2009 pa so potekale vsakoletne raziskave javnega mnenja, ki so jih izvajale zunanje raziskovalne institucije.

Analiza zadnjih štirih raziskav, ki jih je opravila Fakulteta za uporabne družbene študije iz Nove Gorice (v nadaljevanju: FUDŠ) in so metodološko primerljive z aktualno raziskavo v izvedbi policije in ministrstva za notranje zadeve, je pokazala, da je bila podoba slovenske policije v obdobju 2006–2009 precej stabilna in večinoma ugodna, pri čemer z leti ni prihajalo do kakšnih večjih premikov. Uvrščala se je med institucije z visoko stopnjo zaupanja.

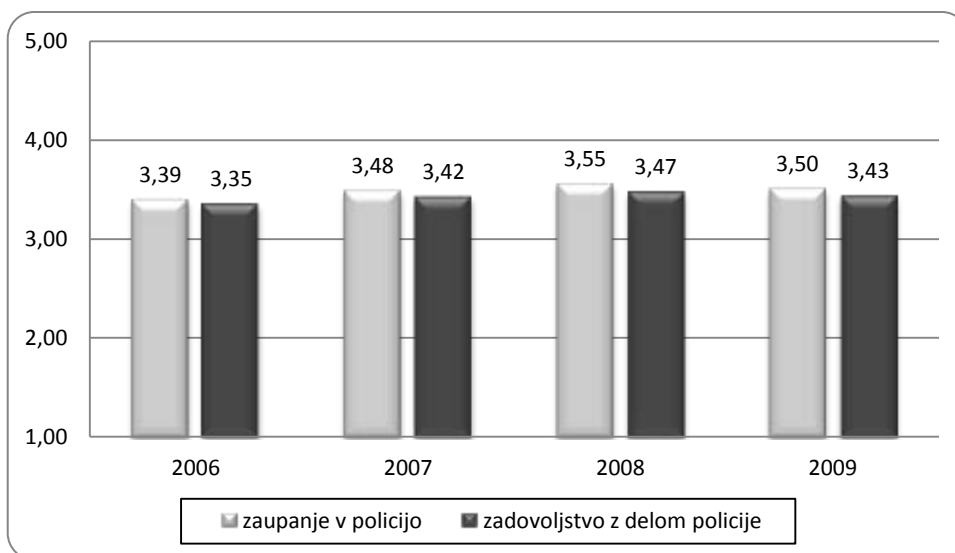
Raziskovalna vprašanja, na katere so te raziskave odgovarjale, so bila naslednja (Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010:8):

- *Kakšna je podoba slovenske policije in policistov ter kako je ocenjeno njeno delo in rezultati?*
- *Kolikšna je pripravljenost prebivalcev Slovenije na različne vidike sodelovanja s policijo?*
- *Kakšne so izkušnje prebivalcev Slovenije v stiku s policijo in kako so te izkušnje ovrednotene?*
- *V kolikšni meri se prebivalci Slovenije počutijo varne in kje vidijo vire ogroženosti?*
- *Kakšni so učinki različnih oblik in vsebin preventivnega delovanja policije?*

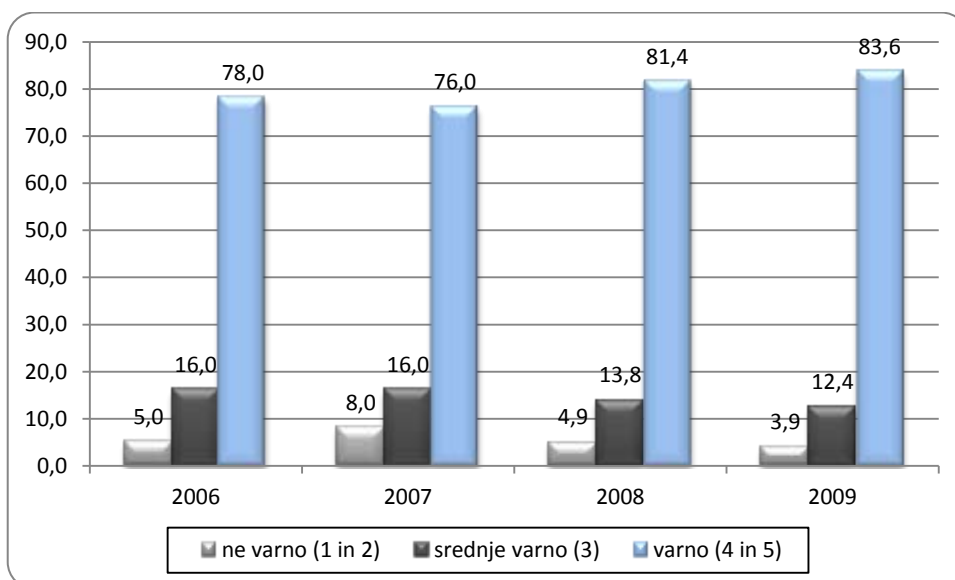
Takrat je bil ugotovljen spodbuden trend rasti splošnega občutka varnosti. Z anketo za 2009 se je pretrgal tudi trend naraščanja občutka ogroženosti iz predhodnih treh let zaradi posamičnih konkretnih varnostnih ogrožanj. Opazen je bil še pozitiven učinek preventivnih akcij, ki so ga anketiranci zaznavali v znatni meri, nekoliko se je poslabšala le percepcija spoštovanja človekovih pravic in objektivnosti obveščanje javnosti. Kot konstantne pa so se v obdobju 2006–2009 ohranjale nekatere šibke točke, med njimi razmeroma nizka ocena učinkovitosti ter uspešnosti policije v boju proti korupciji in gospodarskemu kriminalu.



Odgovori na posamezna vprašanja so pokazali zmerno naraščanje zaupanja v policijo in zadovoljstva z njenim delom. Ljudje so se počutili razmeroma varne, med dejavniki ogrožanja so največkrat navajali prometne nesreče, tatvine in vlome.

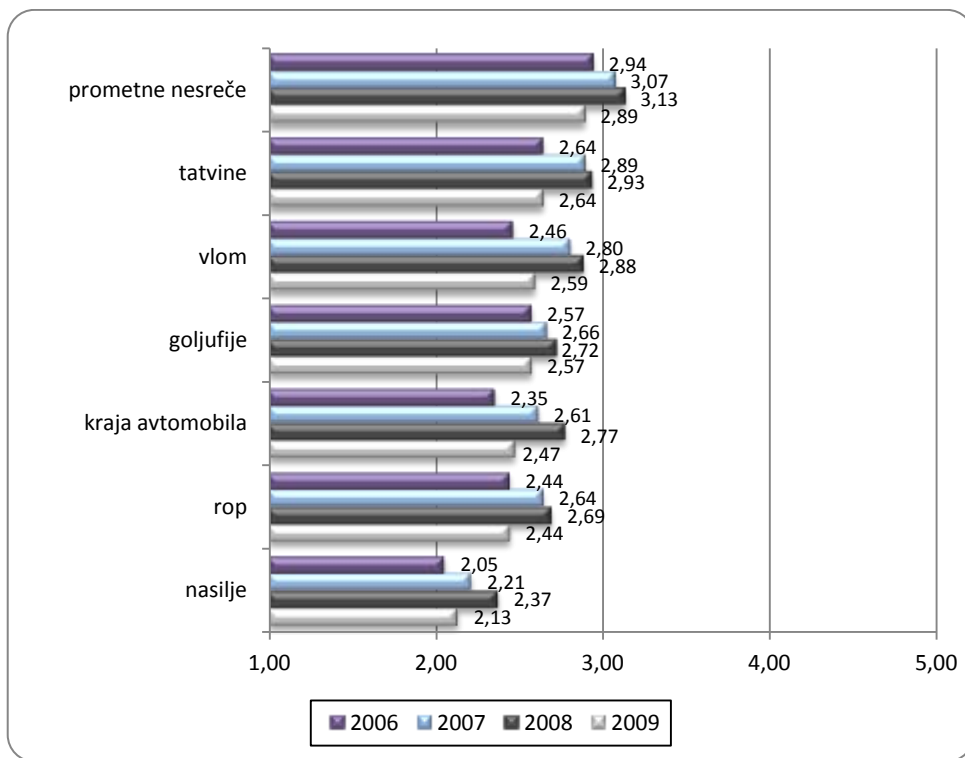


**Graf 2: Povprečne ocene zaupanja v policijo in zadovoljstva z njenim delom<sup>1</sup> za obdobje 2006–2009**  
(Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 28, 30)

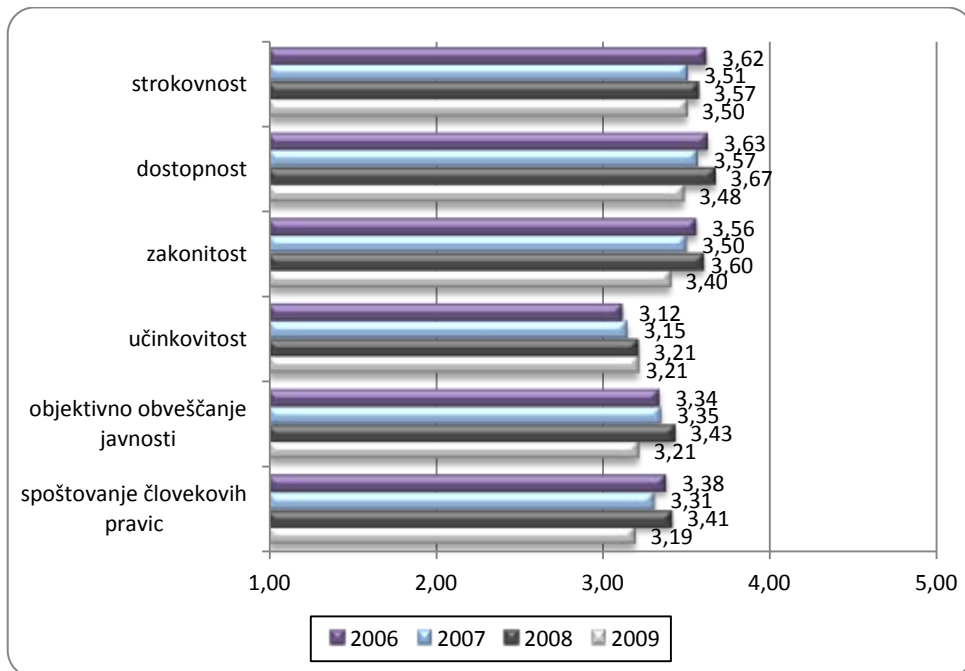


**Graf 3: Ocene občutka ogroženosti v kraju, kjer prebiva za obdobje 2006–2009 [v %]**  
(Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 50)

<sup>1</sup> Ocene so bile podane na lestvici 1 do 5, pri čemer 1 predstavlja najslabšo, 5 pa najboljšo oceno.



Graf 4: Povprečne ocene dejavnikov ogrožanja za obdobje 2006–2009  
(Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 53)

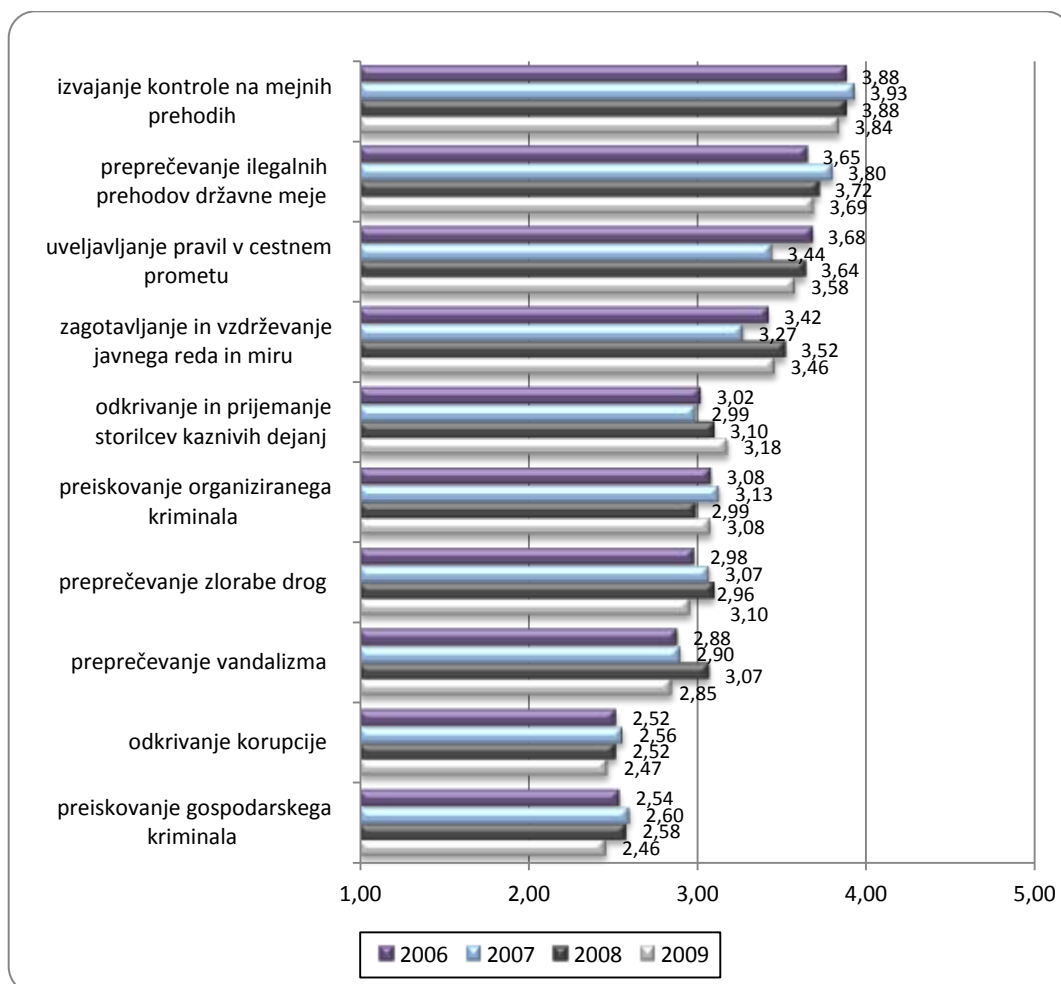


Graf 5: Povprečne ocene lastnosti policije za obdobje 2006–2009  
(Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 38)

Med posameznimi lastnostmi policije je bila najbolj cenjena njena dostopnost, strokovnost in zakonitost, vendar z opaznim trendom slabšanja teh lastnosti. Po drugi strani je bila najmanj

cenjena učinkovitost policije, ki pa se je po mnenju javnosti v obdobju 2006–2009 začela izboljševati.

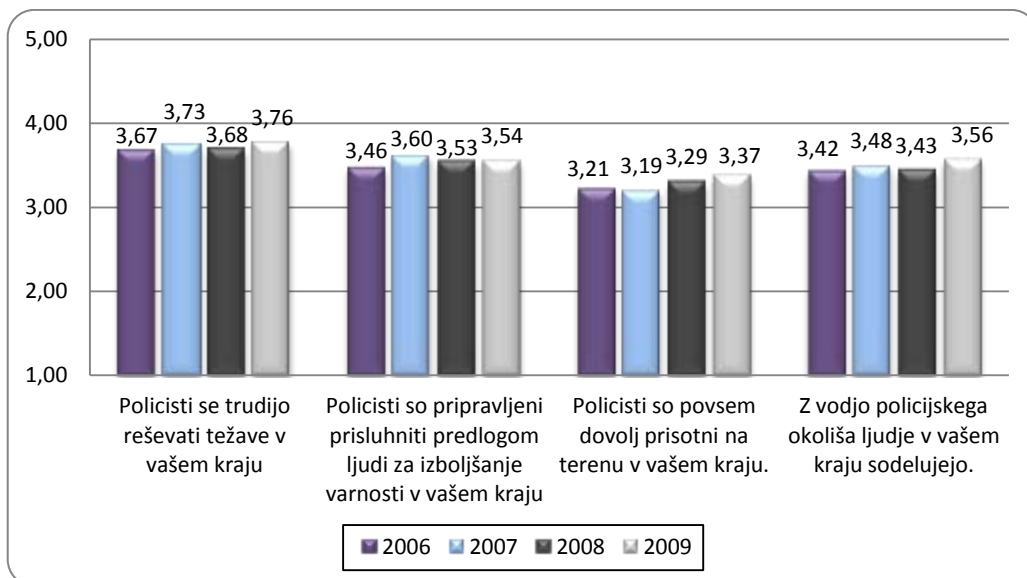
Na posameznih področjih dela je bila policija v očeh javnosti najbolj uspešna na področju nadzora državne meje (kontrole na mejnih prehodih in preprečevanja ilegalnih prehodov), najmanj pa na področju odkrivanja korupcije in preiskovanja gospodarske kriminalitete.



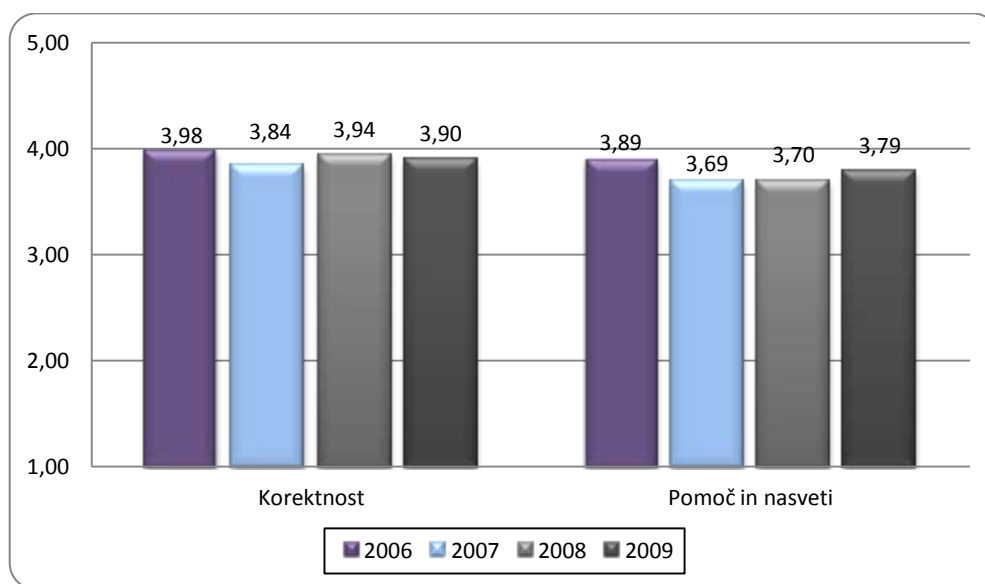
**Graf 6: Povprečne ocene uspešnosti delovanja policije na različnih področjih za obdobje 2006–2009**  
(Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 40)

Na lokalni ravni se je policija dovolj trudila pomagati prebivalcem. Obenem je bila premalo prisotna v lokalnih skupnostih, a se je trend njene prisotnosti v obdobju 2006–2009 izboljševal.

Ljudje so ocenjevali tudi korektnost, pomoč in nasvete policistov v konkretnih postopkih. Korektnost policistov je bila ocenjena bolje od nudenja pomoči in nasvetov, v proučevanem obdobju pa je bila zaznana rahla težnja k zmanjšanju zadovoljstva z navedenimi ravnanji.



**Graf 7: Povprečne ocene trditev o sodelovanju z lokalnim okoljem za obdobje 2006–2009**  
(Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 64)



**Graf 8: Povprečne ocene zadovoljstva z delom za obdobje 2006–2009**  
(Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 67)

Dotedanji rezultati javnomnenjskih raziskav so pokazali, da je bila raven zaupanja v slovensko policijo razmeroma visoka. Vendar to ni bilo nekaj samoumevnega, saj je stopnja zaupanja odvisna od mnogih dejavnikov, tudi tistih, na katere policija ne more vplivati (Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010:9). Eden od dejavnikov, ki lahko povečuje stopnjo nezaupanja v policijo, je npr. družbena neenakost (ibidem). Zaupanje je namreč intimno prepleteno z občutkom eksistencialne varnosti (ibidem). Zaradi velikih družbeno ekonomskih sprememb, kot posledic gospodarske krize v zadnjih letih, in spoznanja, da merjenje zadovoljstva uporabnikov sodi med ključne instrumente za upravljanje kakovosti, uporabniki policijskih storitev pa so v najširšem smislu vsi ljudje, je bila ponovna uvedba tovrstnih raziskav nujna.

Po javnomnenjski raziskavi FUDŠ za 2009 se je sistem kontinuiranih raziskav javnega mnenja o uspešnosti dela policije prekinil. MNZ niti policija od takrat nista več imela slike o (splošnem) zadovoljstvu ljudi z delom policije.

### 3 METODOLOGIJA

Po štiriletnem premoru merjenja javnega mnenja o delu policije je bila sprejeta odločitev, da policija in MNZ zaradi varčevalnih ukrepov izvedeta raziskavo z lastnimi resursi, brez zunanjih izvajalcev. Ker za izvedbo telefonske ankete ni bilo na voljo ustreznih notranjih virov (opreme niti ljudi), je bila izvedena spletna anketa. Za tehnični del anketiranja je skrbel Urad za informatiko in telekomunikacije v Generalni policijski upravi, vprašalnik pa so pripravili strokovnjaki Službe generalnega direktorja policije in Direktorata za policijo in druge varnostne naloge MNZ.

#### 3.1 Prednosti in slabosti spletnih anket

Spletno anketiranje je razmeroma novo področje anketne metodologije. Prva anketa preko elektronske pošte je bila izvedena sredi 80-ih let prejšnjega stoletja, leta 1994 je bila izvedena prva večja globalna spletna anketa (GVU), po letu 2000 je spletno anketiranje zacvetelo. Najpogosteje uporabljeni metodi sta neposredno spletno anketiranje in anketiranje po elektronski pošti, ki pa se z razvojem tehnologije vse bolj stapljata v enoten in integriran proces. Spletne ankete dandanes niso le komplementarna ali alternativna metoda anketnega zbiranja podatkov, temveč postajajo vodilni način zbiranja podatkov. Področja, na katerih se spletne ankete najbolj uporabljajo, so: raziskovanje uporabe interneta, ocenjevanje spletnih strani, trženjske raziskave in merjenje zadovoljstva potrošnikov, raziskave javnega mnenja, ankete med zaposlenimi v podjetjih in psihološki eksperimenti (Faculty of Social Sciences, 2002–2014).

Spletna anketa je lahko učinkovito raziskovalno orodje oziroma pripomoček, ki pa ima svoje prednosti in slabosti. Med prednostmi spletnih anket so (Faculty of Social Sciences, 2002–2014) (Pros and Cons of Online Surveys, 2013) (Mineful, Inc., 2009) (Campbell Rinker, 2014) (Nedarc, 2010) (Polaris Marketing Research, Inc, 2012):

- nižji stroški izvedbe anketiranja (dokler izbira enot v vzorec ni verjetnostna);
- hitrost zbiranja podatkov (prihranek na času, ker podatke ni treba vnašati v bazo; poleg tega nekateri programi za spletno anketiranje že omogočajo osnovni pregled odgovorov);
- presežene so časovne in geografske omejitve (respondent jo izpolni kadar in od koder želi),
- možnost mednarodnega nadgrajevanja izvajanja raziskav,
- elektronska oblika podatkov (kakovostnejši podatki, ker ni napak zaradi vnosov, prav tako ni vpliva anketarja na odgovore),
- približevanje željam naročnika,
- možnost dodajanja multimedijskih vsebin (odvisno od računalniškega programa, ki se uporablja za spletno anketiranje in tudi programske možnosti respondentov, da do njih lahko dostopajo),
- enostavnost izvajanja anket (izvajanje spletnih anket ni omejeno le na profesionalne institucije).

Slabosti se pravzaprav ne razlikujejo veliko od drugih vrst zbiranja podatkov oziroma anketiranja (Faculty of Social Sciences, 2002–2014) (Nedarc, 2010) (Mineful, Inc., 2009) (Campbell Rinker, 2014) (Couper P., 2000) (Alvarez & VanBeseleare) (Umbach, 2004):

- problemi z reprezentativnostjo vzorca,
- problemi neodgovorov,
- problem nepokritja in vzorčenja,

- merski problemi in
- tehnični problemi.

Večina raziskav temelji na določenem vzorcu. Raziskave je zaradi stroškovne in časovne komponente običajno nemogoče opraviti na celotni populaciji, jih je pa možno izvesti na njenem delu – torej vzorcu, ki pa je bodisi verjetnosten ali neverjetnosten. Spletne ankete pogosto temeljijo na *neverjetnostnem vzorcu* – spletno anketo izpolni tisti, ki se za to odloči<sup>2</sup> (gre za spletno anketiranje s splošnim povabilom), nastopi težava z reprezentativnostjo vzorca oziroma s sklepanjem iz vzorca na populacijo, ki je strogo statistično možno le, če je vnaprej znana verjetnost vključitve enote ciljne populacije v anketo, kar pa pri neverjetnostnih vzorcih ni znano. Če pa sklepanje na populaciji ni možno, to pomeni, da *vzorec ni reprezentativen*. Zato je treba pri nadaljnji uporabi jasno navesti, da se na podlagi preteklih izkušenj *predvideva*, da ugotovitve veljajo za celotno populacijo. Pomaga tudi, če je *nabor* respondentov *zelo širok*. »Spletne ankete RIS, ki so rekrutirale iz zelo širokega kroga uporabnikov interneta, so se v ciljnih spremenljivkah ujemale s telefonskimi anketami.« (Faculty of Social Sciences, 2002–2014)

Neodgovori niso samo slabost spletnega, temveč vseh anketiranj. Stopnja neodgovorov narašča, vendar pa visoka stopnja ne pomeni nujno tudi velike napake zaradi neodgovorov. Ker ne vemo, kakšni bi bili – lahko le predpostavljamo, da bi bili odgovori tistih, ki niso odgovorili, drugačni od teh, ki so. Pri spletnem anketiranju je stopnjo neodgovorov možno določiti le v omejenem obsegu. Pri spletnih anketah s splošnim povabilom ni možno v celoti ugotoviti stopnjo neodgovorov enote, t. j. respondentov (možno je ugotoviti, koliko respondentov je predčasno zaključilo anketo, ne pa tudi koliko jih v njej ni želelo sodelovati), možno pa je ugotoviti, stopnjo neodgovorov spremenljivke (respondent ne odgovori na vsa vprašanja, ampak le na nekatera, ker ne pozna odgovora, zavrne odgovor ali preskoči vprašanje<sup>3</sup>) Nekateri se odločijo stopnjo neodgovorov zmanjšati s tem, da se respondentom onemogoči nadaljevanje odgovarjanje, če na določeno vprašanje ne odgovorijo. (Faculty of Social Sciences, 2002–2014) (Alvarez & VanBeseleare) (Couper P., 2000). Toda t. i. obvezni odgovori so lahko dvorezen meč, saj respondentu nič ne more preprečiti, da spletne ankete v takšnem primeru enostavno ne zapusti.

Poleg tega v spletnih anketah ni možno pridobiti mnenja oseb, ki nimajo računalnika in interneta, kar tudi vpliva na reprezentativnost populacije, saj del populacije v anketiranje ni vključen. Čeprav je v Sloveniji penetracija intraneta dokaj visoka, vendarle ne zajame vseh njenih prebivalcev, zlasti ne starejših in socialno-ekonomsko šibkejših (Faculty of Social Sciences, 2002–2014) (Couper P., 2000) (Umbach, 2004). V prvem četrtletju 2013 je imelo dostop do interneta kar 76 % gospodinjstev, internet pa je uporabljalo nekaj več kot 1.240.000 oseb ali 74 % vseh oseb v starosti 10–74 let (Zdešar, 2013). Če je delež uporabnikov med mlajšimi relativno velik, je le 25 % starejših (65–74 let) uporabljalo internet. Po drugi strani pa je delež dnevni uporabnikov interneta med starejšimi kar 7-krat večji kot pred 5 leti (Černuta, 2013). Nepokritost in vzorčno napako je možno zmanjšati z naknadnim uteževanjem,<sup>4</sup> s čimer se skuša strukturo respondentov po demografskih spremenljivkah približati splošni populaciji oziroma vsaj internetni populaciji. Z uteževanjem je torej mogoče tudi respondente spletnih anket prilagoditi dejanski strukturi uporabnikov interneta. in na ta način omogočiti verodostojnejše rezultate (Faculty of Social Sciences, 2002–2014) (Couper P., 2000).

Pri merjenju se je treba vedno zavedati, da lahko odgovori respondentov odstopajo od njihove resnične vrednosti zaradi neustrezne operacionalizacije ankete (na primer vrstni red vprašanj),

<sup>2</sup> To pomeni, da »enote populacije nimajo vnaprej znane ali/in neničelne verjetnosti za izbor v vzorec« (Faculty of Social Sciences, 2002–2014).

<sup>3</sup> Kadar mu ni preprečeno nadaljnje odgovarjanje, če na vprašanje ni odgovoril.

<sup>4</sup> Uporabljajo se tudi drugi izrazi, kot na primer: post-stratifikacija, ponderiranje, obteževanje.

raznih kontekstualnih vplivov (razumljivost vprašanj, enopomenskost in enostavnost, konsistentnost odgovorov ipd.), kognitivne sposobnosti in/ali motivacije respondentov (Faculty of Social Sciences, 2002–2014) (Couper P., 2000).

Pri spletnem anketiranju je vedno treba vzeti v obzir tudi tehnične težave. Nenazadnje se lahko prekine internetna povezava med respondentom in anketo ter bazo podatkov v ozadju. Do težav lahko pride tudi zaradi nastavljene varnostne zaščite na računalniku respondenta, ki preprečuje dostop, različnih vmesnikov in programskih okolij – niso vsi iskalniki in računalniške platforme enake, prav tako so programi različno prijazni uporabnikom. Še zlasti to velja, če so del anket tudi multimedijske vsebine. Pomembnejša tehnična izziva pri spletnem anketiranju sta zmanjšanje oziroma preprečitev večkratnega odgovarjanja in zagotovitev anonimnosti (Pros and Cons of Online Surveys, 2013) (Umbach, 2004) (Jansen, Corley, & Jansen, 2007) .

Čeprav opisane slabosti niso nezanemarljive, so porednosti spletnih anket še vedno velike, vendar se z njimi – razen s tehničnimi težavami – srečujejo vse vrste anketiranja. Zato so prednosti spletnih anket tiste, ki tehniko nagibajo na njihovo stran. Nenazadnje je bolj kot način zbiranja podatkov, pomembna kakovost vprašalnika, testiranje in sama (računalniška) izvedba vprašalnika (Alvarez & VanBeseleare) (Jansen, Corley, & Jansen, 2007).

### **3.2 Instrumentarij raziskave**

Spletni vprašalnik tokratne raziskave je bil pripravljen na podlagi vprašalnika javnomnenjske raziskave FUDŠ o ocenah stališčih prebivalcev Republike Slovenije o delu policije za 2009. Takratni vprašalnik, prilagojen telefonskemu anketiranju prek naključno izbranih stacionarnih telefonskih števil, je vseboval 22 vsebinskih in 4 demografska vprašanja: starost, izobrazba, zaposlitveni položaj in najpogostejša vloga v prometu. Poleg tega je zajemal še 3 vrste demografskih podatkov, ki niso bili zbrani z vprašanji, ampak so bili razvidni iz telefonskega pogovora oziroma iz klicane telefonske številke: spol, vrsta naselja in regija. Vsebinska vprašanja so se nanašala na:

- zaupanje in zadovoljstvo s policijo,
- podvrženost policije različnim oblikam institucionalnega (državni zbor, vlada, MNZ, varuh človekovih pravic) in neinstitucionalnega nadzora (nevladne organizacije, mediji),
- ustreznost finančnih sredstev za delo policije,
- lastnosti policije (zakonitost, strokovnost, dostopnost, učinkovitost, spoštovanje človekovih pravic, objektivno obveščanje javnosti),
- uspešnost na različnih področjih policijskega dela,
- primerjavo prijaznosti, uspešnosti in zakonitosti s policijami drugih evropskih držav,
- uglednost policijskega poklica,
- seznanjenost in vire informacij o delovanju slovenske policije,
- sodelovanje slovenske policije z lokalnim okoljem,
- občutek varnosti, vire ogrožanja in pripravljenost na sodelovanje s policijo v lokalnem okolju,
- klice, razloge za klic in hitrost odziva policije,
- zadovoljstvo s policistovo korektnostjo ter pomočjo in nasveti ob udeležbi v prometni nesreči oziroma s policistovim ravnanjem ob prometnem zastoju,
- priklic spomina na različne oblike preventivnih akcij policije in njihov vpliv na izboljšanje ravnanja respondentov.



Vsa vprašanja so bila zaprtega tipa, merske lestvice so bile večinoma ocene v razponu od 1 do 5, z možnostjo odgovora »ne vem«.

Merski instrument za spletno raziskavo za 2013 je bil koncipiran tako, da je po eni strani omogočal delno primerjavo z rezultati raziskav v obdobju 2006–2009, po drugi strani pa je bil prilagojen spletnemu anketiranju. Struktura vprašalnika je bila podobna strukturam prejšnjih vprašalnikov. Ker ge za spletno anketo, se je vprašalnik začel z uvodnim pojasnilom, ki ga sicer pri telefonski anketi predstavi anketar. Sledilo je 17 vsebinskih in 6 demografskih vprašanj: spol, starost, izobrazba, zaposlitveni položaj, velikost kraja prebivanja in regija. Vsebinska vprašanja so se nanašala na:

- zaupanje in zadovoljstvo s policijo,
- podvrženost policije različnim oblikam institucionalnega (državni zbor, računsko sodišče, MNZ, varuh človekovih pravic) in neinstitucionalnega nadzora (nevladne organizacije, mediji),
- ustrežnost finančnih sredstev za delo policije,
- lastnosti policije (zakonitost, strokovnost, dostopnost, učinkovitost, spoštovanje človekovih pravic, objektivno obveščanje javnosti),
- uspešnost na različnih področjih policijskega dela,
- primerjavo prijaznosti, uspešnosti in zakonitosti s policijami drugih evropskih držav,
- zahtevnost policijskega poklica,
- seznanjenost in vire informacij o delovanju slovenske policije,
- občutek varnosti v lokalnem okolju in ocena sodelovanja policije z lokalnim okoljem,
- način vzpostavitve morebitnega konkretnega stika s policijo (telefonski klic, elektronska pošta, pismo, osebi stik ...) in zadovoljstvo s kakovostjo morebitnega konkretnega odziva policije,
- zaznavo svetovanja policije na različnih področjih njenega dela,
- vpliv preventivnih akcij policije na ravnanje respondenta in oblike obveščanja, ki so na to vplivale.

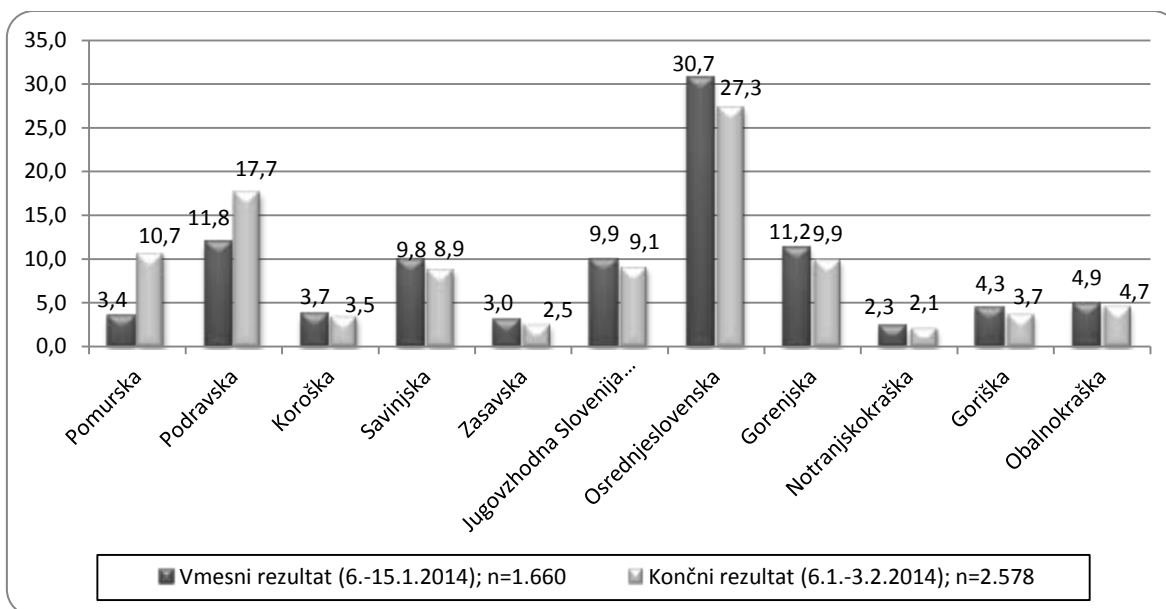
Vsa vprašanja so bila zaprtega tipa, merske lestvice so bile večinoma ocene v razponu od 1 do 5, vendar brez možnosti odgovora »ne vem«. Respondent, ki na posamezno vprašanje ni želel odgovoriti, ga je imel možnost preskočiti. Primerjava merskih instrumentov raziskav za 2009 in 2013 je razvidna v Prilogi 1, kjer sta prikazana oba vprašalnika.

Spletni vprašalnik je bil pripravljen v drugi polovici 2013. Osnetek vprašalnika je bil usklajen na ravni Generalne policijske uprave in Direktorata za policijo in druge varnostne naloge MNZ. Po postavitvi vprašalnika v spletno okolje z računalniškim orodjem LimeSurvey, so ga pripravljavci testirali. Po odpravi pomanjkljivosti je bil vprašalnik še lektoriran.

Dne, 6. 1. 2014 je bil objavljen na spletni strani policije, MNZ in policija sta na nanj opozorila prek socialnih omrežij Twitter in Facebook. O začetku javnomnenjske raziskave je bilo izdano obvestilo za javnost, ki so ga skupaj s povezavo na spletno stran s vprašalnikom povzeli številni mediji. Ker je bila anketirancem zagotovljena anonimnost, je bila uporabljena tehnična rešitev, s katero ni bilo možno nadzorovati niti beležiti identifikacijskih podatkov elektronskih naprav, s katerih so respondenti izpolnjevali anketo.

Dne 15. 1. 2014 je bila opravljena vmesna analiza demografskih podatkov, ki je pokazala razmeroma dober odziv, saj je anketo v osmih dneh izpolnilo 1.660 respondentov. Izkazalo se je, da demografski podatki veliko bolj odražajo strukturo prebivalstva Slovenije kot pri tovrstni telefonski anketi pred štirimi leti, ko so med respondenti prevladovale upokojenke.

Podatki o regijah, iz katerih so bili respondenti, so pokazali nekoliko slabši odziv iz vzhodne Slovenije, zlasti iz pomurske, podravske in savinjske regije, o čemer so bili seznanjeni predstavniki za stike z javnostjo na policijskih upravah teh območij. Okrepitev medijske promocije je bila uspešna predvsem na območju pomurske in podravske regije.



Graf 9: Respondenti po regijah – po vmesnih in končnih neobteženih podatkih (v %)

Anketiranje je bilo zaključeno dne 3. 2. 2014.

### 3.3 Priprava podatkov za analizo

Tekom 28 dni je bil vprašalnik odprt 3.517-krat ali povprečno 126-krat na dan. Zaradi zagotavljanja anonimnosti respondentov ni bilo možno spremljati, kolikokrat je bila anketa izpolnjena z iste naprave oziroma ali jo je ista oseba izpolnila večkrat. Vendar je analiza odgovorov pokazala, da je po vsej verjetnosti ta podatek zanemarljiv in ne vpliva na verodostojnost raziskave. Nadalje je bilo ugotovljeno, da je bil vprašalnik v 171 primerih samo odprt in zaprt brez odgovorov, v 160 primerih je bil podan odgovor na eno vprašanje, v 311 primerih na dve, v 71 primerih na tri itd.

Podatki kažejo, da je večina respondentov verodostojno pristopila k izpolnjevanju spletne ankete in izpolnila več kot 15 vprašanj. Med skupno 17 vsebinskimi vprašanji so največkrat, v 1.113 primerih, odgovorili na 16 vprašanj, v 701 primerih so odgovorili na vsa vsebinska vprašanja, v 377 primerih na 15 vprašanj itd.

Zaradi večje verodostojnosti rezultatov ankete je bila baza podatkov z odgovori prečiščena tako, da so bili v nadaljnji analizi upoštevani samo vprašalniki, ki so imeli vsaj tretjino (šest in več) izpolnjenih vsebinskih odgovorov, 938 vprašalnikov s pet in manj izpolnjenimi vsebinskimi odgovori pa je bilo izločenih iz analize.

**Tabela 1: Izpolnjevanje odprtih spletnih vprašalnikov**

Število izpolnjenih vsebinskih odgovorov	Število vprašalnikov	Delež (v %)	Kumulativni delež (v %)
0	171	4,9	4,9
1	160	4,5	9,4
2	311	8,8	18,3
3	71	2,0	20,3
4	137	3,9	24,2
5	88	2,5	26,7
6	33	0,9	27,6
7	18	0,5	28,1
8	18	0,5	28,6
9	43	1,2	29,9
10	15	0,4	30,3
11	21	0,6	30,9
12	25	0,7	31,6
13	76	2,2	33,8
14	139	4,0	37,7
15	377	10,7	48,4
16	1.113	31,6	80,1
17	701	19,9	100,0
<b>Skupaj</b>	<b>3.517</b>	<b>100,0</b>	

Med preostalimi 2.579 vprašalniki je bil opravljen test verodostojnosti odgovorov z analizo razpršenosti izbranih vrednosti 5-stopenjskih merskih lestvic pri vprašanjih št. 1, 2, 4, 8, 9, 11 in 13. Ugotovljeno je bilo, da je šest respondentov pri vseh navedenih odgovorih izbralo iste vrednosti – samo srednje vrednosti (odgovor niti ... niti ...) ali samo vrednosti, ki na lestvici od 1 do 5 pomenijo rezultat, izražen s številom 4. S pregledom posameznih primerov je bilo ugotovljeno, da so odgovori pri enem respondentu neverodostojni do te mere, da je bil vprašalnik izločen iz analize.

Po selekciji vprašalnikov na podlagi števila odgovorjenih vprašanj in testa verodostojnosti je znašal realizirani vzorec z validno izpolnjenimi vprašalniki (n) 2.578.

Vse vrednosti posameznih spremenljivk so bile zaradi statistične analize podatkov prevedene v števila. Statistična analiza je bila opravljena s programom za statistično analizo SPSS. Glede na tip spremenljivk so bile uporabljene različne statistične metode: frekvence, deskriptivne statistike (povprečje in njegova standardna napaka, srednja vrednost, modus, standardni odklon in varianca), hi-kvadrat, t-test, analiza variance, korelacija. Upoštevani so bili samo veljavni odgovori, manjkajoče vrednosti so bile izločene, zato se število odgovorov na posamezna vprašanja razlikuje od vprašanja do vprašanja.

## 4 REZULTATI RAZISKAVE

### 4.1 Demografski podatki in utežitev podatkov

Analiza demografskih podatkov je bila opravljena na realiziranem vzorcu (n) 2.578 z namenom identifikacije odstopanj ankete od splošne demografske slike slovenske populacije in morebitne postratifikacije anketnih podatkov.

Podatke o spolu je izpolnilo 1.680 moških in 632 žensk. To je pomenilo razmerje 1 proti 2,7 v korist moških, kar je predstavljalo preveliko odstopanje od slovenskega povprečja, zato je bilo rezultate nujno utežiti glede na spol.

V primerjavi s podatki Statističnega urada Republike Slovenije (SURS) za celotno slovensko populacijo v 2012 je bilo v starostni strukturi respondentov zastopane premalo starejše populacije (nad 55 let), predvsem na račun mlajših udeležencev ankete (od 18 do 30 let). Vendar njihova starostna struktura ni odstopala od slovenskega povprečja do te mere, da bi bilo rezultate ankete treba utežiti tudi glede na starost. Glede na to, da so anketo izpolnjevali uporabniki spleta, je bila starostna demografska slika razmeroma verodostojen odraz spletne populacije.

Primerjava podatkov o stopnji izobrazbe respondentov s podatki SURS za celotno slovensko populacijo v 2012 je pokazala velika odstopanja izobrazbene strukture respondentov, zlasti pri udeležencih ankete z nižjimi stopnjami izobrazbe, zato je bilo treba rezultate ankete nujno utežiti glede na stopnjo izobrazbe.

Podatki o zaposlitvenem položaju respondentov so pokazali, da je bilo največ zaposlenih v gospodarstvu in negospodarstvu. Najmanj je bilo gospodinj in kmetov. Struktura zaposlitev ni kazala potrebe po utežitvi podatkov glede na celotno populacijo. Struktura respondentov glede na velikost kraja bivanja prav tako ne. Največ respondentov je bilo iz večjih krajev z več kot 10.000 prebivalci. Prav tako njihova struktura glede na regijo ni odstopala veliko od istovrstne strukture slovenske populacije.

Demografski podatki so pokazali, da je bil povprečni respondent spletne ankete razmeroma dobro izobražen moški srednjih let, živeč v večjem mestu osrednjeslovenske regije in zaposlen. Pri telefonski anketi iz raziskave za 2009 je bila npr. povprečna respondentka upokojena starejša ženska iz majhne vasi osrednjeslovenske regije s poklicno oziroma srednjo izobrazbo. Razlike nedvomno odražajo domet posameznega anketnega medija (splet, stacionarni telefon) v različnih populacijskih strukturah.

Kot se je izkazalo v zadnjih dveh javnomnenjskih raziskav o delu policije za leti 2009 in 2013, ima spletno anketiranje (ob podobnem realiziranem vzorcu)<sup>5</sup> boljši domet med splošno populacijo od telefonskega.

Zaradi demografskih odstopanj realiziranega vzorca je bila uporabljena postratifikacija (utežitev) glede na spol in izobrazbo respondentov. Ker sta bila za postratifikacijo potrebna oba podatka, je bilo iz vzorca izločenih še nadaljnjih 320 vprašalnikov, v katerih nista bila izpolnjena podatka o spolu in izobrazbi. Vse nadaljnje obdelave podatkov oziroma analize so bile opravljene na podatkih iz 2.258 vprašalnikov, kar je 64,2 % vseh vprašalnikov, ki so bili kakorkoli odprti prek spletnega anketnega orodja.

---

<sup>5</sup> Realizirani vzorec raziskave za leto 2009 je bil 2.007 anketirancev.

**Tabela 2: Demografski podatki respondentov pred in po utežitvi po spolu in izobrazbi v primerjavi s podatki SURS**

Demografija	Število odgovorov – pred utežitvijo	Delež – pred utežitvijo (v %)	Podatki SURS – delež (v %)	Število odgovorov – po utežitvi	Delež – po utežitvi (v %)
<b>Spol</b>	2.312			2.258	
moški	1.680	72,7	49,1	1.110	49,2
ženski	632	27,3	50,9	1.148	50,8
<b>Starost</b>	2.323			2.240	
Od 18 do 30 let	852	36,7	20,7	951	42,5
Od 31 do 55 let	1.199	51,6	43,6	999	44,6
Nad 55 let	272	11,7	35,7	290	12,9
<b>Stopnja izobrazbe</b>	2.295			2.258	
Osnovna ali manj	41	1,8	28,1	617	27,3
Končana poklicna	210	9,2	22,8	513	22,7
Končana srednja	954	41,6	30,4	690	30,6
Končana višja, visoka ali več	1.090	47,5	18,8	438	19,4
<b>Zaposlitveni položaj</b>	2.248			2.162	
Zaposlen v gospodarstvu	619	27,5		448	20,7
Zaposlen v negospodarstvu	576	25,6		400	18,5
Samozaposlen	184	8,2		153	7,1
Kmet	17	0,8		14	0,6
Gospodinja	6	0,3		10	0,4
Upokojenec	222	9,9		277	12,8
Študent, dijak	343	15,3		428	19,8
Brezposeln	180	8,0		305	14,1
Drugo	101	4,5		127	5,9
<b>Prebivam v kraju</b>	2.279			2.221	
Z manj kot 500 prebivalci	369	16,1		432	19,4
S 500 do 1.999 prebivalci	447	19,5		495	22,3
Z 2.000 do 10.000 prebivalci	676	29,4		556	25,0
Z več kot 10.000 prebivalci	805	35,0		738	33,2
<b>Regija</b>	2.279			2.187	
Pomurska	243	10,7	5,8	258	11,8
Podravska	403	17,7	15,7	348	15,9
Koroška	79	3,5	3,5	69	3,2
Savinjska	202	8,9	12,7	537	9,6
Zasavska	58	2,5	2,1	262	2,9
Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska)	207	9,1	10,4	209	8,3
Osrednjeslovenska	622	27,3	26,1	63	24,5
Gorenjska	226	9,9	9,9	81	12,0
Notranjskokraška	48	2,1	2,5	182	1,7
Goriška	85	3,7	5,8	38	3,7
Obalnokraška	106	4,7	5,4	140	6,4

Vir podatkov o spolu, starosti, izobrazbi in po regijah: tabeli 4.34 in 30.6 v Statističnem letopisu 2013 (Statistični urad Republike Slovenije, 2013). SURS podatkov o zaposlitvi in kraju prebivanja ne vodi na način, ki bi omogočal neposredno primerjavo podatkov.

Uteži so bile izračunane tako, da so bili najprej izračunani deleži žensk in deleži moških s posamezno stopnjo izobrazbe med respondenti ankete ter deleži žensk in deleži moških s posamezno stopnjo izobrazbe po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije (Razpotnik, 2013). Utež posamezne kategorije spola in izobrazbe je količnik deleža te kategorije v splošni populaciji in deleža te kategorije med respondenti ankete.

**Tabela 3: Izračun uteži glede na spol in izobrazbo respondentov ankete**

Kategorija spola in izobrazbe	Število respondentov v anketi	Delež 1 (v %)	Število prebivalcev v Sloveniji	Delež 2 (v %)	Utež postratifikacija
Moški z osnovno šolo ali manj	31	1,4	196.391	11,2	8,12
Moški s poklicno šolo	152	6,7	256.410	14,6	2,16
Moški s srednjo šolo	717	31,8	267.960	15,2	0,48
Moški z najmanj višjo šolo	737	32,6	144.838	8,2	0,25
Ženska z osnovno šolo ali manj	9	0,4	284.510	16,2	40,54
Ženska s poklicno šolo	54	2,4	143.322	8,1	3,40
Ženska s srednjo šolo	225	10,0	270.221	15,3	1,54
Ženska z najmanj višjo šolo	333	14,7	197.074	11,2	0,76
<b>Skupaj</b>	<b>2.258</b>	<b>100,0</b>	<b>1.760.726</b>	<b>100,0</b>	<b>1,00</b>

Vir podatkov o prebivalcih po spolu in izobrazbi: SURS (Razpotnik, 2013).

Iz Tabele 3 je razvidno, da je bilo npr. žensk s stopnjo izobrazbe osnovna šola ali manj med respondenti ankete komaj 0,4 %, v celotni populaciji pa 16,2 %. Utež kot razmerje med tema deležema znaša 40,54. Po drugi strani je bilo moških z višjo izobrazbo ali več med respondenti kar 32,6 % v celotni populaciji pa 8,2 %, torej utež v tem primeru znaša 0,25. Posledično je v bazi podatkov imela vsaka enota (respondent) pripadajočo utež.

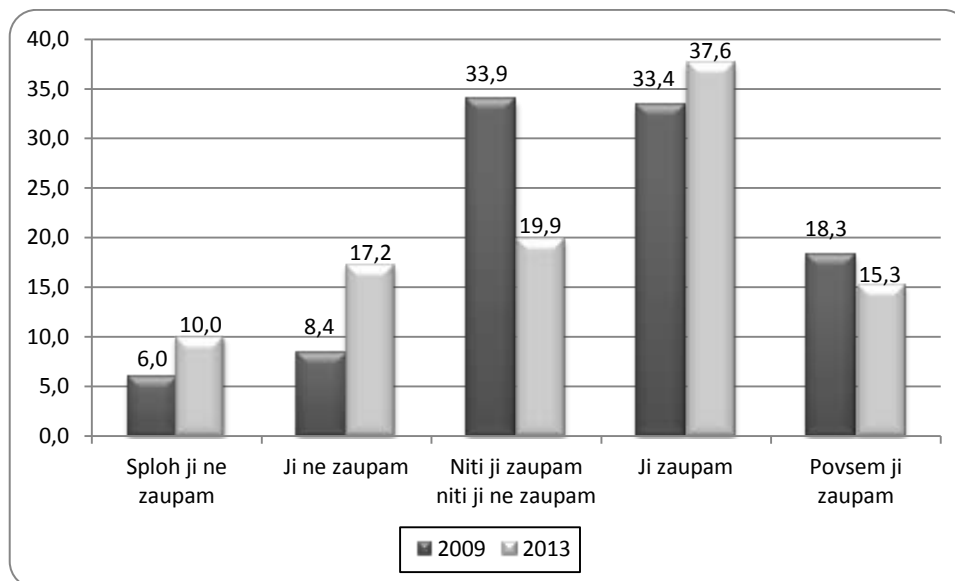
Vse vrednosti oziroma vsi statistični rezultati, navedeni v raziskovalnem poročilu, so izračunane na podlagi predstavljenih uteži. Vsekakor je obtežitev vplivala tudi na druge demografske podatke. Koliko se je s tem spremenila demografska podoba respondentov, je razvidno iz Tabele 2.

## **4.2 Pregled odgovorov in posebnosti spremenljivk**

### **4.2.1 Zaupanje v policijo**

Respondenti so ocenjevali svoje zaupanje v slovensko policijo s pomočjo 5-stopenjske lestvice, od »povsem ji zaupam« do »sploh ji ne zaupam«. Slednji je bila pripisana vrednost 1, odgovoru »povsem ji zaupam« pa je bila pripisana vrednost 5. Policija je bila deležna razmeroma visoke stopnje zaupanja, saj ji je zaupalo 52,9 % respondentov (združena odgovora »ji zaupam« in »povsem ji zaupam«), ni pa ji zaupalo 29,2 % (združena odgovora »sploh ji ne zaupam« in »ji ne zaupam«). Srednjo modaliteto je izbralo 19,9 % respondentov. Povprečna ocena zaupanja je bila 3,31 s standardnim odklonom<sup>6</sup> 1,210, kar priča o polariziranosti ocen. Zaradi asimetrične porazdelitve odgovorov v levo je smotrna tudi mera centralne tendence modus.

<sup>6</sup> Standardni odklon pomeni povprečno oddaljenost (oziroma razliko) vrednosti od povprečja. Če bi imele vse enote srednjo vrednost oziroma bi bile enake povprečju (na primer, da bi prav vsi anketiranci neko lastnost ocenili s 3), bi znašal nič, če bi



**Graf 10: Zaupanje v policijo – deleži odgovorov respondentov (v %)**

V javnomnenjski raziskavi FUDŠ za 2009 je bila povprečna ocena zaupanja v policijo 3,50 s standardnim odklonom 1,069. V primerjavi s slednjo raziskavo je opazno, da se je v spletni anketi zmanjšal delež odgovorov s srednjo modaliteto za 13,4 odstotne točke in povečal delež respondentov, ki policiji ne zaupajo (s 14,4 % na 27,2 % ali za 12,8 odstotne točke).

Odgovori anketirancev se glede na spol niso statistično pomembno razlikovali. Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene zaupanja v policijo statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=9,697$ ;  $p=0,000$ ), glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=3,850$ ;  $p=0,009$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=13,751$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=17,915$ ;  $p=0,000$ )<sup>7</sup>.

Policiji so v povprečju najbolj zaupali respondenti:

- stari od 31 do 55 let ( $M=3,43^8$ ),
- s končano poklicno šolo ( $M=3,43$ ),
- zaposleni v negospodarstvu ( $M=3,66$ ) ali upokojeni ( $M=3,54$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ( $M=3,64$ ).

Najmanj pa so ji zaupali respondenti:

- stari od 18 do 30 let ( $M=3,19$ ),
- s končano višjo, visoko stopnjo izobrazbe ali več ( $M=3,17$ ),
- samozaposleni ( $M=2,66$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ( $M=3,11$ ).

imeli popolno polarizacijo, bi bil visok (skrajno visoka vrednost pri ocenah od 1 do 5 in povprečni oceni 3 bi bila 2). Večji kot je standardni odklon, večja je torej polariziranost ocen in manjši kot je, bolj se ocene kopičijo okoli povprečne vrednosti.

<sup>7</sup> Povprečna ocena zadovoljstva z delom policije je upadala z naraščanjem števila prebivalcev v kraju.

<sup>8</sup> M je ena od oznak za aritmetično sredino. Druge oznake so še  $\bar{x}$ , AS,  $M_x$ .

**Tabela 4: Zaupanje v policijo**

Zaupanje v policijo	Število	Delež (v %)
Sploh ji ne zaupam	224	10,0
Ji ne zaupam	385	17,2
Niti ji zaupam niti ji ne zaupam	445	19,9
Ji zaupam	840	37,6
Povsem ji zaupam	341	15,3
<b>N</b>	<b>2.235</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	23	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,31
Standardna napaka povp.		0,026
Srednja vrednost		4
Modus		4
Standardni odklon		1,210
Varianca		1,464

Ocena zaupanja v policijo je bila statistično značilno visoko<sup>9</sup> povezana samo z oceno njene strokovnosti ( $r=0,753$ ), zmerno pa je korelirala s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v Prilogi 4.

#### **4.2.2 Finančna sredstva**

Ustreznost višine finančnih sredstev, ki jih ima na voljo policija za svoje delo, so respondenti ocenjevali s pomočjo 5-stopenjske lestvice, od »veliko preveč jih ima« do »izjemno premalo jih ima«. Slednji je bila pripisana vrednost 1, odgovoru »veliko preveč jih ima« pa 5.

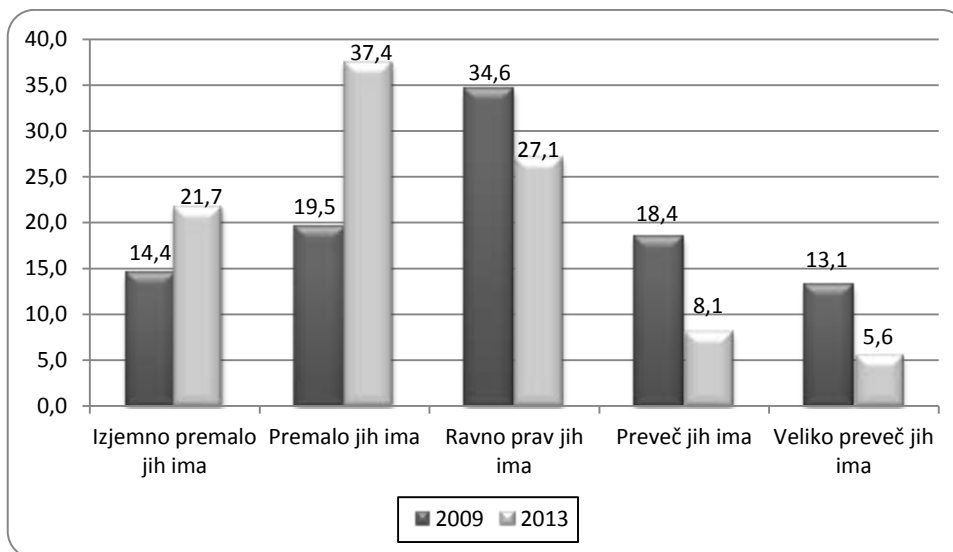
Po ocenah respondentov ima policija prej premalo kot ravno pravšnje količino finančnih sredstev za svoje delo, saj je bila povprečna ocena 2,38 s standardnim odklonom 1,082, kar zopet priča o polarizaciji ocen. Tistih, ki so ocenili, da ima policija premalo finančnih sredstev, je bilo štirikrat več kot tistih, ki so ocenili, da jih ima preveč.<sup>10</sup> Najpogosteje se je pojavljal odgovor »premalo jih ima« (vrednost 2).

V javnomnenjski raziskavi FUDŠ za 2009 je bila povprečna ocena 2,96 s standardnim odklonom 1,216, kar je pomenilo, da so respondenti v povprečju ocenili, da ima policija pravšnje količino finančnih sredstev za svoje delo. V primerjavi z njo se je v spletni anketi povečal delež tistih, ki so ocenili, da ima policija premalo sredstev za svoje delo, in sicer s 33,9 % na 59,1 % ali za 25,2 odstotni točki. Delež tistih, ki so ocenili, da ima policija preveč sredstev, se je zmanjšal za 17,7 odstotne točke, delež respondentov, ki so menili, da ima policija dovolj finančnih sredstev za svoje delo, pa za 7,5 odstotne točke.

<sup>9</sup> Moč (jakost) korelacije: do +/- 0,2 je neznatna, od +/- 0,2 do +/- 0,4 nizka, od +/- 0,4 do +/- 0,7 zmerna, srednja, od +/- 0,7 do 0,9 visoka in nato do 1 zelo visoka. Pozitivna korelacija pomeni premosorazmerno povezanost, negativna korelacija pa obratnosorazmerno korelacijo.

<sup>10</sup> Združene so bile ocene 1 (izjemno premalo) in 2 (premalo jih ima) ter 4 (preveč jih ima) in 5 (veliko preveč jih ima).





**Graf 11: Finančna sredstva, ki jih ima policija na voljo za svoje delo**

**Tabela 5: Ustrezna višina finančnih sredstev**

Finančna sredstva	Število	Delež (v %)
Izjemno premalo	463	21,7
Premalo jih ima	797	37,4
Ravno prav jih ima	576	27,1
Preveč jih ima	173	8,1
Veliko preveč jih ima	119	5,6
<b>N</b>	<b>2.128</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	130	
Skupaj	2.258	
Povprečje		2,38
Standardna napaka povp.		0,023
Srednja vrednost		2
Modus		2
Standardni odklon		1,082
Varianca		1,171

T-test in analiza variance ANOVA sta pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti finančnih sredstev statistično značilno razlikujejo med spoloma ( $t=2,791$ ;  $p=0,005$ ) in starostnimi razredi ( $F=24,142$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na zaposlitveni položaj ( $F=11,199$ ;  $p=0,000$ ) in velikost kraja prebivanja ( $F=4,984$ ;  $p=0,002$ ).

Respondenti, ki so bili v povprečju najbolj naklonjeni oceni, da ima policija premalo finančnih sredstev, so bile:

- ženske ( $M=2,32$ ),
- respondenti, stari od 31 do 55 let ( $M=2,21$ ),
- kmetje ( $M=1,73$ ) in zaposleni v negospodarstvu ( $M=1,94$ ) ter

- respondenti, ki so prebivali v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci (M=2,26).

Najbolj pa so se temu, da ima policija ravno prav finančnih sredstev, približali:

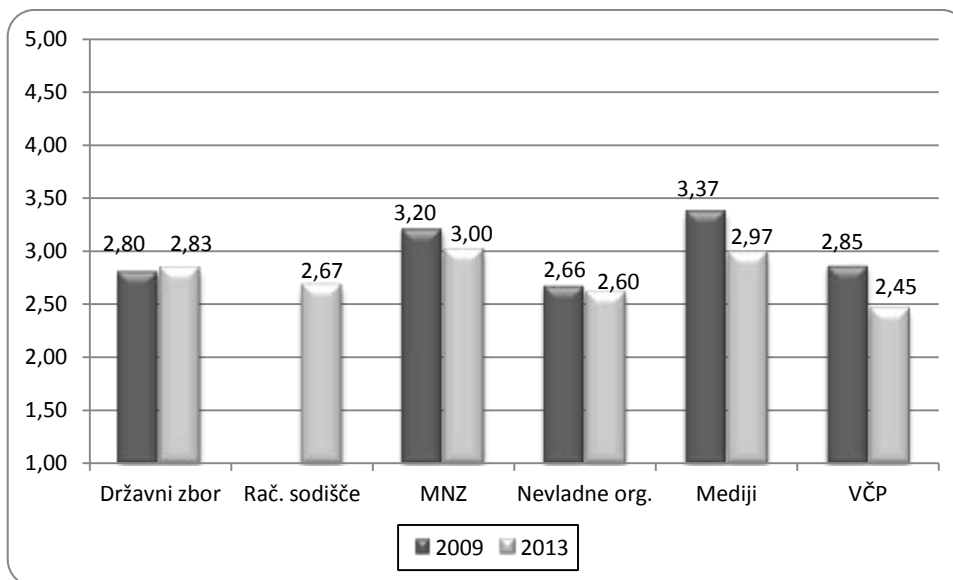
- moški (M=2,45),
- respondenti, stari od 18 do 30 let (M=2,55),
- tisti, ki so kot zaposlitveni položaj navedli drugo (M=2,65), in
- tisti, ki so prebivali v kraju s 500 do 1.999 prebivalci (M=2,50).

Ocene o ustrezni višini finančnih sredstev ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4. Pri tem naj opozorimo, da je pri vseh statistično značilnih korelacijah s finančnimi sredstvi policije, povezanost z drugo spremenljivko obratno sorazmerna. To pomeni, če vrednost ena narašča, druge padajo in obratno.

#### 4.2.3 Ustrezen (ne)formalen nadzor delovanja policije

Respondenti so odgovarjali na vprašanje, ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana. Za Državni zbor, Računsko sodišče, MNZ, nevladne organizacije, medije in Varuha človekovih pravic so ocenili, koliko po njihovem mnenju formalno ali neformalno nadzira delovanje policije. Ocenjevali so z ocenami od 1 do 5; 1 je pomenila »veliko premalo nadzira« in 5 »veliko preveč nadzira«.

Iz Grafa 12 je razvidno, da so respondenti v povprečju ocenili, da so MNZ kot formalni in mediji kot neformalni nadzornik ustrezno nadzirali policijo (povprečni vrednosti sta okrog 3), medtem ko so druge institucije, še zlasti pa Varuh človekovih pravic, policijo premalo nadzirale (povprečne vrednosti so pod 3).



Graf 12: Povprečne ocene ustreznosti nadzora posameznih institucij slovenske policije za 2009 in 2013

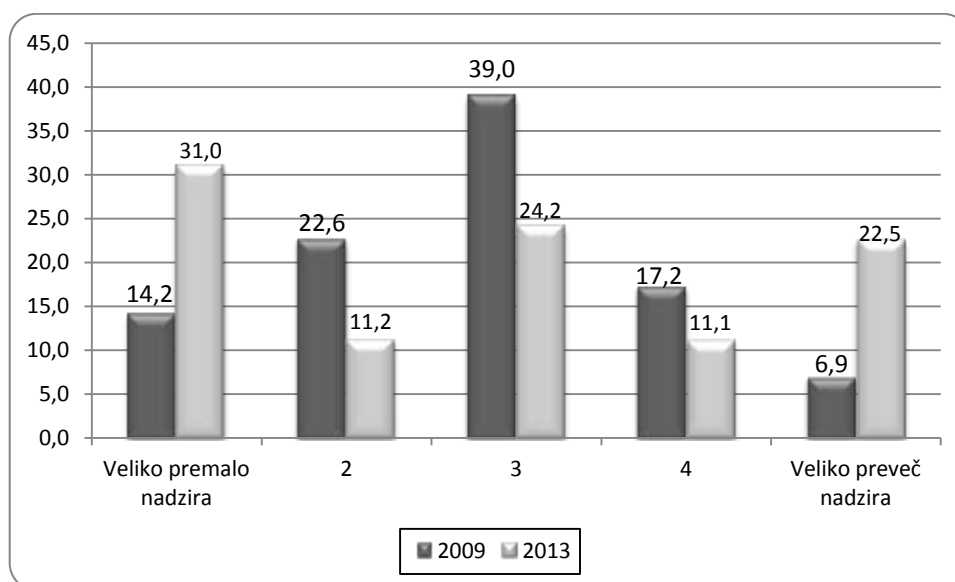
V Grafu 12 so prikazane tudi povprečne ocene iz javnomnenjske raziskave FUDŠ za 2009 z izjemo Računskega sodišča, ker njegovega nadzora respondenti takrat niso ocenjevali. Čeprav vpliva metodološkega instrumentarija ni mogoče popolnoma izvzeti, podatki vendarle nakazujejo

spremembo dojemanja respondentov o ustreznosti nadzora drugih institucij nad policijo. Ta je bil manjši, kot bi lahko bil, oziroma bi po ocenah respondentov moral biti.

#### 4.2.3.1 Državni zbor

Nadzor Državnega zbora nad delovanjem policije je bil po mnenju respondentov nekoliko premajhen, saj je bila povprečna ocena 2,83 s standardnim odklonom 1,528, kar je odraz asimetrične porazdelitve ocen. Delež ocen 1 in 2 (premajhen nadzor) je bil 42,2 %, delež ocen 4 in 5 (prevelik nadzor) pa 33,6 %. Vsekakor pri ocenah respondentov o ustreznosti nadzora Državnega zbora nad policijo izstopata oceni 1 in 3.

V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 se povprečna ocena ni bistveno spremenila, so se pa zato toliko bolj spremenili deleži oziroma porazdelitev ocen (glej Graf 13). Če je bilo v telefonskih anketi 14,2 % respondentov, ki so nadzor Državnega zbora nad policijo ocenili z 1, potem je bilo v spletni anketi takšnih za 16,8 odstotne točke več. Podobno velja za ocene 5: če je bil 2009 njihov delež 6,9 %, so v spletni anketi ti odgovori predstavljali 22,5 % delež.



Graf 13: Ustrezen nadzor Državnega zbora – deleži odgovorov respondentov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora Državnega zbora statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=7,670$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=7,349$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=11,744$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=7,629$ ;  $p=0,000$ ).

Respondenti, nadpovprečno prepričani o ustreznem ali celo prevelikem nadzoru, so bili:

- stari od 31 do 55 let ( $M=2,96$ ),
- s končano srednjo izobrazbo ( $M=2,96$ ),
- zaposleni v gospodarstvu ( $M=3,33$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ( $M=3,06$ ).

**Tabela 6: Ustreznost nadzora Državnega zbora**

Nadzor Državnega zbora	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	575	31,0
2	209	11,2
3	449	24,2
4	207	11,1
Veliko preveč nadzira	418	22,5
<b>N</b>	<b>1.857</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	401	
Skupaj	2.258	
Povprečje		2,83
Standardna napaka povp.		0,035
Srednja vrednost		3
Modus		1
Standardni odklon		1,528
Varianca		2,334

O premajhnem nadzoru so bili najbolj prepričani respondenti:

- stari od 18 do 30 let (M=2,67),
- z osnovno izobrazbo ali manj (M=2,54),
- samozaposleni (M=2,13) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=2,61).

Nekatere ocene o ustreznosti nadzora posameznih institucij so bile medsebojno soodvisne. Visoka je bila povezava ocen ustreznosti nadzora Državnega zbora in Računskega sodišča ( $r=0,712$ ); zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.<sup>11</sup>

#### 4.2.3.2 Računsko sodišče

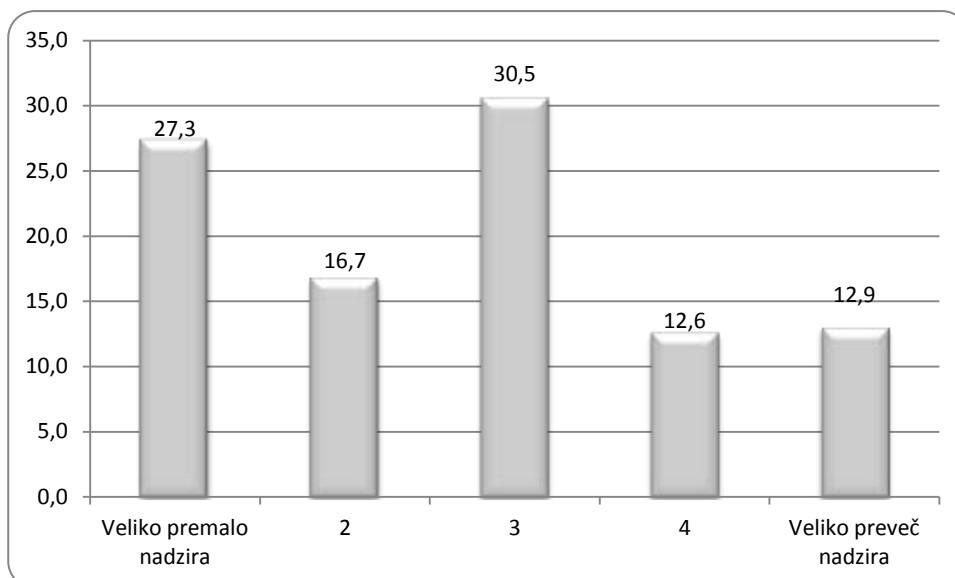
Računsko sodišče premalo nadzira delovanje policije, saj je bila povprečna ocena 2,67 s standardnim odklonom 1,340. Največ, 44,0 % respondentov je ocenilo, da to premalo nadzira delovanje policije (oceni 1 in 2); 25,3 % respondentov pa, da preveč (oceni 4 in 5).

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora Računskega sodišča statistično značilno razlikujejo glede na *zaposlitveni položaj* ( $F=11,423$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* respondentov ( $F=16,135$ ;  $p=0,000$ )<sup>12</sup>.

Da je bil nadzor ustrezen ali celo rahlo prevelik, so bili nadpovprečno prepričani zaposleni v negospodarstvu (M=3,09) in respondenti iz kraja z manj kot 500 prebivalci (M=3,05); da je bil nadzor premajhen, pa samozaposleni (M=2,04) in tisti iz kraja z več kot 10.000 prebivalci (M=2,47).

<sup>11</sup> Velja za vse spremenljivke.

<sup>12</sup> Povprečna ocena ustreznosti nadzora Računskega sodišča nad delovanjem policije upada z naraščanjem števila prebivalcev v kraju.



**Graf 14: Ustrezen nadzor Računskega sodišča – deleži odgovorov respondentov (v %)**

**Tabela 7: Ustreznost nadzora Računskega sodišča**

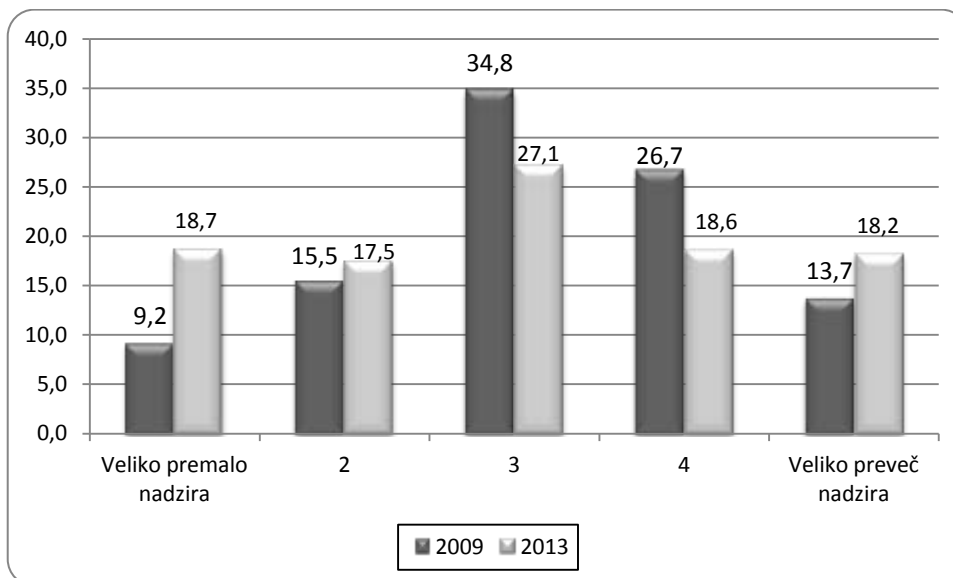
Nadzor Računskega sodišča	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	486	27,3
2	298	16,7
3	542	30,5
4	224	12,6
Veliko preveč nadzira	230	12,9
<b>N</b>	<b>1.780</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	478	
Skupaj	2.258	
Povprečje		2,67
Standardna napaka povp.		0,032
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,340
Varianca		1,796

Ocena ustreznosti nadzora Računskega sodišča je visoko korelirala z oceno ustreznosti nadzora Državnega zbora ( $r=0,712$ ). Zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.3.3 Ministrstvo za notranje zadeve

Po oceni respondentov je MNZ ustrezno nadziralo delovanje policije, saj je bila povprečna ocena 3,00 s standardnim odklonom 1,355, kar priča o polarizaciji ocen. V takšnih primerih je boljša mera centralne tendence modus, ki pa ima v tem konkretnem primeru tudi vrednost 3. Deleža

respondentov, ki so ocenili, da MNZ premalo nadzira delovanje policije (oceni 1 in 2), in tistih, ki so ga ocenili kot prevelikega (oceni 4 in 5), sta bila skoraj enaka – okrog 36 %.



**Graf 15: Ustrezen nadzor MNZ – deleži odgovorov respondentov (v %)**

Glede na javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 se je povprečna ocena ustreznosti nadzora MNZ znižala na najustreznejšo vrednost 3,00 (glej Graf 12). Deloma se je spremenila tudi porazdelitev ocen (glej Graf 15). Zdi se kot, da so respondenti nekoliko »zaostрили« svoje ocene navzgor in navzdol, saj se je povečal predvsem delež ocen 1 in 5, predvsem na račun ocen 2 in 4. Delež ocen 1 je bil takorekoč podvojen, delež ocen 5 pa se je povečal za 4,5 odstotne točke.

**Tabela 8: Ustreznost nadzora MNZ**

Nadzor MNZ	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	359	18,7
2	336	17,5
3	521	27,1
4	357	18,6
Veliko preveč nadzira	350	18,2
<b>N</b>	<b>1.923</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	335	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,00
Standardna napaka povp.		0,031
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,355
Varianca		1,835

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora MNZ nad delovanjem policije statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=8,565$ ;  $p=0,000$ )<sup>13</sup> ter glede na *zaposlitveni položaj* ( $F=10,868$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=5,451$ ;  $p=0,001$ ).

Respondenti, nadpovprečno prepričani o ustrezne ali celo prevelikem nadzor, so bili:

- stari več kot 55 let ( $M=3,24$ ),
- zaposleni v negospodarstvu ( $M=3,41$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ( $M=3,18$ ).

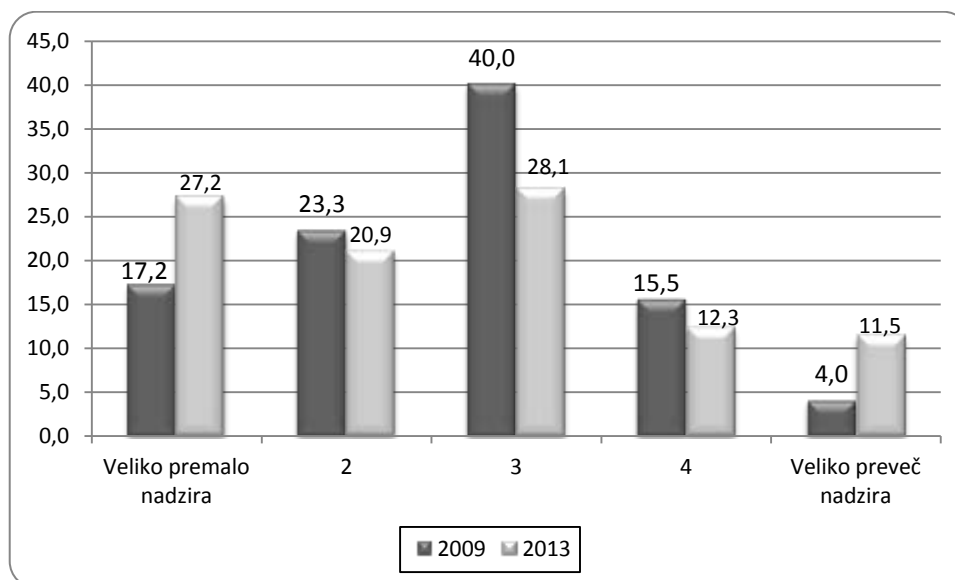
O premajhnem nadzor so bili najbolj prepričani respondenti:

- stari od 18 do 30 let ( $M=2,87$ ),
- samozaposleni ( $M=2,48$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju s 500 do 1.999 prebivalci ( $M=2,80$ ).

Ocena o ustreznosti nadzora MNZ ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.3.4 Nevladne organizacije

Po ocenah respondentov nevladne organizacije premalo nadzirajo delovanje policije. Delež teh (oceni 1 in 2) je bil 48,1 %; medtem ko je bilo tistih, ki so ocenili njihov nadzor nad delovanjem policije kot prevelik, pol manj. To potrjuje tudi povprečna ocena pod srednjo vrednostjo 3, ki znaša 2,60 s standardnim odklonom 1,311. Vendar je treba upoštevati tudi modus in mediano, saj odgovori niso normalno porazdeljeni, ampak gre za asimetrično porazdelitev v desno.



**Graf 16: Ustrezen nadzor nevladnih organizacij – deleži odgovorov respondentov (v %)**

<sup>13</sup> S starostjo so naraščale tudi ocene ustreznosti nadzora MNZ nad delovanjem policije.

V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 se povprečna ocena ustreznosti nadzora nevladnih organizacij ni bistveno spremenila (glej Graf 12), je pa spletna anketa postregla z drugačno porazdelitvijo ocen (glej Graf 16). Podobno kot pri prejšnjih vprašanjih, sta se okrepili predvsem skrajni oceni; ocena 1 še nekoliko bolj kot ocena 5, saj se delež respondentov z oceno 1 povečal za 10,0 odstotnih točk, delež respondentov z oceno 5 pa za 7,7 odstotnih točk. Zaradi tega pa se je asimetrična porazdelitev odgovorov v desno za 2013 omilila. V spletni anketi se je namreč nekoliko povečal delež tistih, ki so menili, da nevladne organizacije preveč nadzirajo delovanje policije (oceni 4 in 5), in sicer z 19,5 % na 23,8 %, zlasti pa se je zmanjšal delež ocen s srednjo modaliteto, in sicer za 11,9 odstotnih točk.

**Tabela 9: Ustreznost nadzora nevladnih organizacij**

Nadzor NVO	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	483	27,2
2	372	20,9
3	499	28,1
4	219	12,3
Veliko preveč nadzira	204	11,5
<b>N</b>	<b>1.776</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	482	
Skupaj	2.258	
Povprečje		2,60
Standardna napaka povp.		0,031
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,311
Varianca		1,719

T-test in test analize variance ANOVA sta pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora nevladnih organizacij nad delovanjem policije statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ( $t=3,058$ ;  $p=0,002$ ) in *starostnimi razredi* ( $F=9,245$ ;  $p=000$ )<sup>14</sup> ter glede na *zaposlitveni položaj* ( $F=7,375$ ;  $p=0,000$ ).

Respondenti, nadpovprečno prepričani o ustreznem ali celo prevelikem nadzoru, so bili:

- moški ( $M=2,69$ ),
- stari več kot 55 let ( $M=2,90$ ),
- gospodinje ( $M=3,24$ ) in
- upokojenci ( $M=3,97$ ).

V premajhen nadzor so bili najbolj prepričane:

- ženske ( $M=2,50$ ),
- respondenti, stari od 18 do 30 let ( $M=2,48$ ) in
- tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo ( $M=2,02$ ).

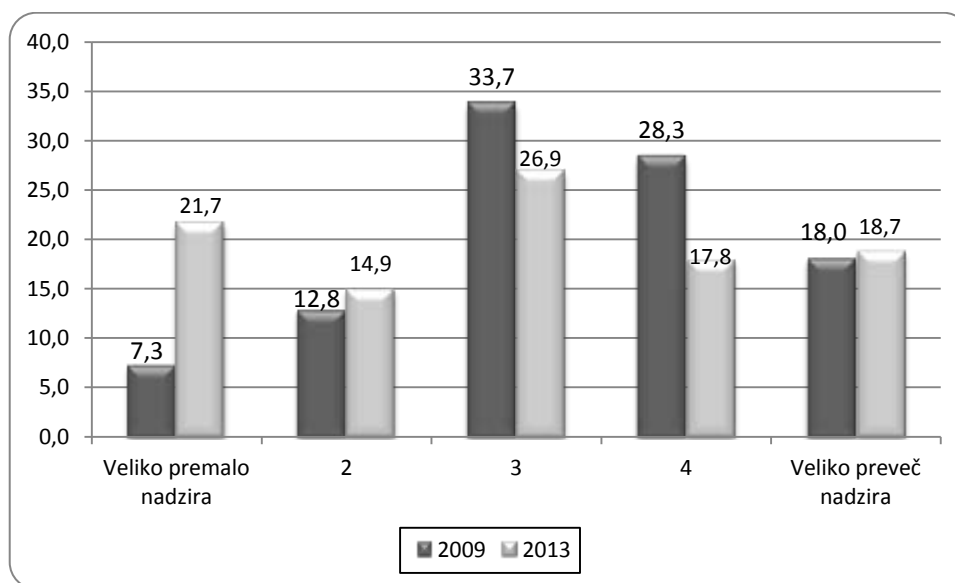
<sup>14</sup> S starostjo so naraščale tudi ocene ustreznosti nadzora nevladnih organizacij nad delovanjem policije.



Ocena o ustreznosti nadzora nevladnih organizacij ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.3.5 Mediji

Po ocenah respondentov mediji relativno ustrezno nadzirajo delovanje policije. Deleža respondentov, ki so ocenili, da premalo nadzirajo delovanje policije (oceni 1 in 2), in tistih, ki so ga ocenili kot prevelikega (oceni 4 in 5), sta bila takorekoč enaka; je bilo pa ocen 1 nekaj več kot 5, zato je bila posledično povprečna ocena za malenkost nižja od 3, in sicer 2,97 s standardnim odklonom 1,394.



Graf 17: Ustrezen nadzor medijev – deleži odgovorov respondentov (v %)

Glede na rezultate javnomnenjske raziskave FUDŠ za 2009 se je povprečna ocena nadzora medijev nad delovanjem policije zmanjšala za 0,40 (glej Graf 12). Spremenila se je tudi porazdelitev ocen (glej Graf 17). Če je delež respondentov z ocenami 5 ostal takorekoč nespremenjen, se je nasprotno delež respondentov, ki so nadzor medijev nad delovanjem policije ocenili kot veliko premajhnega z oceno 1, povečal za 14,4 odstotne točke, predvsem na račun zmanjšanja deleža ocen 3 in 4. V raziskavi za 2013 je bil delež tistih, ki so menili, da mediji premalo nadzirajo delovanje policije, za 0,1 odstotne točke večji od tistih, ki so ocenili, da mediji preveč nadzirajo policijo. V raziskavi za 2009 je bilo razmerje med tema skupinama 1:2 – na enega respondenta z oceno premalo (oceni 1 in 2) sta prišla 2 respondenta z oceno preveč (oceni 4 in 5).

T-test in test analize variance ANOVA sta pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora medijev nad delovanjem policije statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ( $t=3,595$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=19,444$ ;  $p=0,000$ ) in *zaposlitveni položaj* ( $F=18,102$ ;  $p=0,000$ ).

Respondenti, nadpovprečno prepričani o ustreznem ali celo prevelikem nadzoru, so bili:

- moški ( $M=3,08$ ),
- s končano srednjo izobrazbo ( $M=3,16$ ),

- gospodinje (M=4,14) in
- zaposleni v negospodarstvu (M=3,33).

O premajhnem nadzoru so bile najbolj prepričane:

- ženske (M= 2,86),
- respondenti z osnovno izobrazbo ali manj (M=2,56),
- tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo (M=2,12) in
- samozaposleni (M=2,16).

**Tabela 10: Ustreznost nadzora medijev**

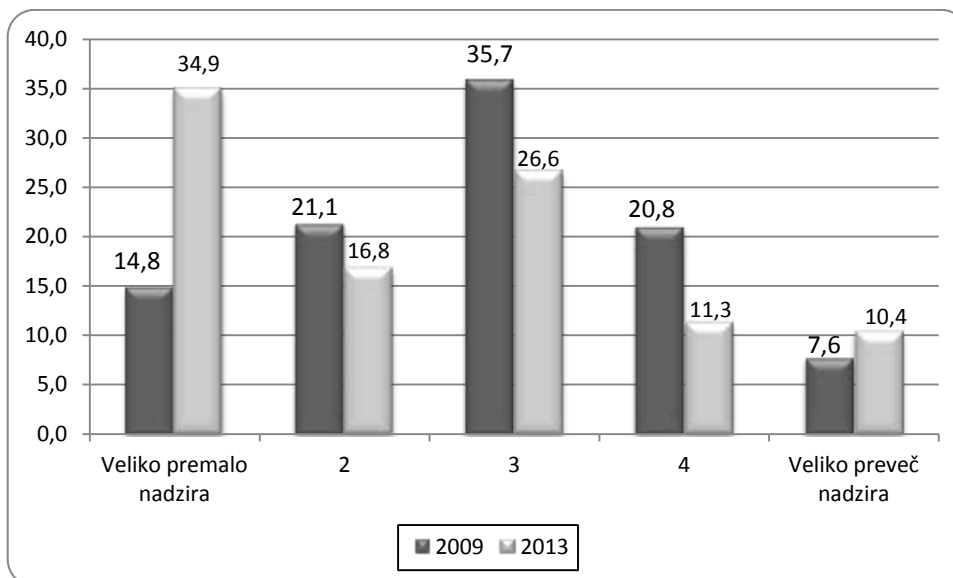
Nadzor mediji	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	423	21,7
2	292	14,9
3	526	26,9
4	349	17,8
Veliko preveč nadzira	366	18,7
<b>N</b>	<b>1.956</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	302	
Skupaj	2.258	
Povprečje		2,97
Standardna napaka povp.		0,032
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,394
Varianca		1,943

Ocena o ustreznosti nadzora medijev ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.3.6 Varuh človekovih pravic

Varuh človekovih pravic je premalo nadziral delovanje policije. Tako je ocenilo kar 51,7 % respondentov (oceni 1 in 2). Da Varuh človekovih pravic (VČP) preveč nadzira delovanje policije (oceni 4 in 5) je ocenilo 21,7 % respondentov. Povprečna ocena je bila le 2,45, njen standardni odklon pa 1,340; najbolj pogost pa je bil odgovor »veliko premalo nadzira« (ocena 1).

V primerjavi s telefonsko anketo 2009 se je delež respondentov, ki so menili, da je nadzora veliko premalo (ocena 1), tudi najbolj povečal, in sicer in za 20,1 odstotno točko. Sprememba porazdelitve ocen je dobro vidna iz Grafa 18. Povprečna ocena nadzora varuha človekovih pravic nad delovanjem policije se je v štirih letih zmanjšala za 0,40 (glej Graf 12).



Graf 18: Ustrezen nadzor Varuha človekovih pravic – deleži odgovorov respondentov (v %)

Tabela 11: Ustreznost nadzora Varuha človekovih pravic

Nadzor VČP	Število	Delež (v %)
Veliko premalo nadzira	673	34,9
2	324	16,8
3	514	26,6
4	218	11,3
Veliko preveč nadzira	200	10,4
<b>N</b>	<b>1.929</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	329	
Skupaj	2.258	
Povprečje		2,45
Standardna napaka povp.		0,031
Srednja vrednost		2
Modus		1
Standardni odklon		1,340
Varianca		1,796

T-test in test analize variance ANOVA sta pokazala, da se povprečne ocene ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic nad delovanjem policije statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ( $t=6,860$ ;  $p=0,000$ ), *starostnimi razredi* ( $F=8,830$ ;  $p=0,000$ )<sup>15</sup> ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=37,506$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=9,829$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=6,652$ ;  $p=0,000$ ) respondentov.

<sup>15</sup> S starostjo so naraščale tudi ocene ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic nad delovanjem policije.

Respondenti, nadpovprečno prepričani o ustreznem ali celo prevelikem nadzoru, so bili:

- moški (M=2,66),
- stari več kot 55 let (M=2,75),
- s končano poklicno izobrazbo (M=2,67),
- upokojenci (M=2,78) gospodinje (M=2,77) in zaposleni v negospodarstvu (M=2,76) ter
- tisti, ki so prebivali v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci (M=2,61).

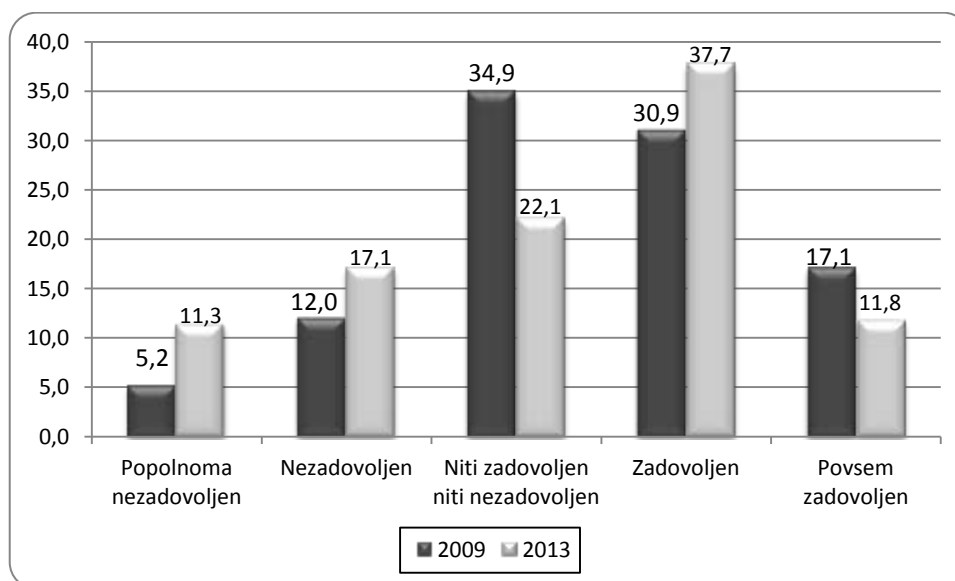
O premajhnem nadzoru so bili najbolj prepričane:

- ženske (M=2,25),
- respondenti, stari od 18 do 30 let (M=2,34),
- z osnovno izobrazbo ali manj (M=1,92),
- samozaposleni (M=1,92) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=2,28).

Ocena o ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.4 Zadovoljstvo z delom policije

Respondenti so zadovoljstvo z delom policije tako kot zaupanje v policijo ocenjevali na 5-stopenjski lestvici, le da je v tem primeru ocena 1 pomenila popolnoma nezadovoljen, ocena 5 pa povsem zadovoljen. Med ocenama obstaja zmerna statistično značilna premosorazmerna korelacija ( $r=0,636$ ,  $p=0,000$ ), kar pomeni, da so načeloma respondenti, ki so zaupali policiji, bili tudi zadovoljni z njenim delom. Načeloma zato, ker je povprečna ocena zadovoljstva (3,21) nekoliko nižja od povprečne ocene zaupanja (3,31). Nezadovoljnih z delom policije (oceni 1 in 2) je bilo 28,4 %, zadovoljnih (oceni 4 in 5) pa 49,5 %. Gostišče (največ) odgovorov je bilo v raziskavi za 2013 pri oceni 4, v raziskavi za 2003 pa pri 3.



Graf 19: Zadovoljstvo z delom policije – deleži odgovorov respondentov (v %)

V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009<sup>16</sup> se je povprečna ocena zadovoljstva z delom policije zmanjšala s 3,43 (standardni odklon 1,067) na 3,21 (standardni odklon 1,194). Glede na porazdelitev ocen se je povečala predvsem skupina nezadovoljnih, in sicer s 17,2 % na 28,4 % ali za 11,2 odstotni točki, za 1,5 odstotne točke pa je bilo več zadovoljnih respondentov. Delež respondentov s srednjo oceno se je zmanjšal za 12,8 odstotnih točk.

**Tabela 12: Zadovoljstvo z delom policije**

Zadovoljstvo z delom policije	Število	Delež (v %)
Popolnoma nezadovoljen	253	11,3
Nezadovoljen	383	17,1
Niti zadovoljen niti nezadovoljen	494	22,1
Zadovoljen	842	37,7
Povsem zadovoljen	263	11,8
<b>N</b>	<b>2.235</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	23	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,21
Standardna napaka povp.		0,025
Srednja vrednost		3
Modus		4
Standardni odklon		1,194
Varianca		1,427

T-test in test analize variance ANOVA sta pokazala, da se povprečne ocene zadovoljstva z delom policije statistično značilno razlikujejo med spoloma ( $t=-2,893$ ;  $p=0,004$ ), starostnimi razredi ( $F=11,067$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na stopnjo izobrazbe ( $F=5,091$ ;  $p=0,002$ ) in zaposlitveni položaj ( $F=6,300$ ;  $p=0,000$ ).

Nadpovprečno zadovoljne z delom policije so bile:

- ženske ( $M=3,29$ ),
- respondenti, stari več kot 55 let ( $M=3,53$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=3,32$ ) in
- upokojenci ( $M=3,66$ ).

V povprečju so bili z delom policije najmanj zadovoljni:

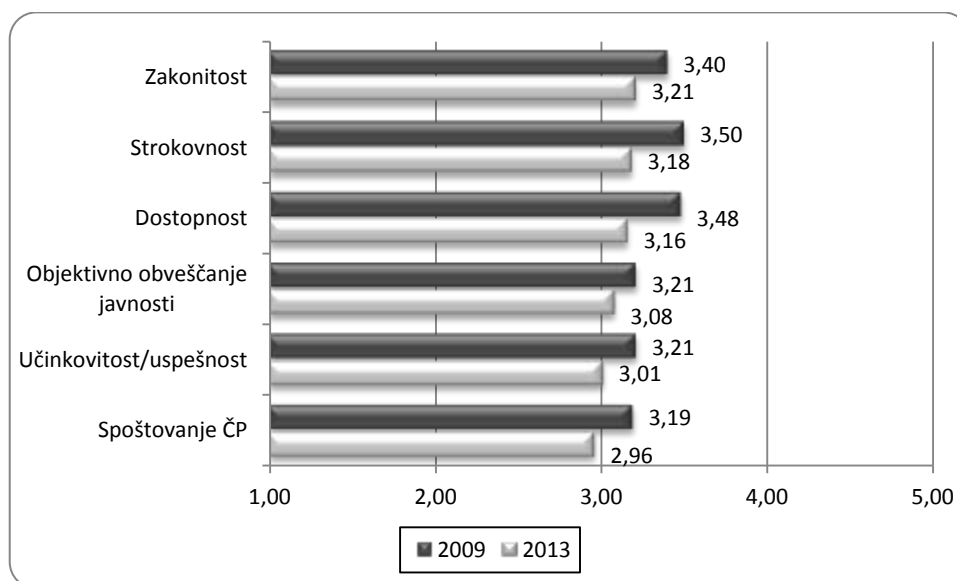
- moški ( $M=3,14$ ),
- respondenti, stari od 31 do 55 let ( $M=3,17$ ),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več ( $M=3,05$ ) in
- zaposleni v gospodarstvu ( $M=3,10$ ).

<sup>16</sup> V spletni anketi je bil vrstni red vprašanj nekoliko drugačen kot v javnomnenjski raziskavi FUDŠ za 2009.

Ocena o ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.5 Lastnosti

Respondenti so za vsako od navedenih lastnosti ocenili, koliko veljajo za slovensko policijo, in sicer na lestvici od 1 do 5, pri čemer je 1 pomenila, da navedena lastnost sploh ne velja, 5 pa, da povsem velja.



Graf 20: Povprečne ocene lastnosti za 2009 in 2013

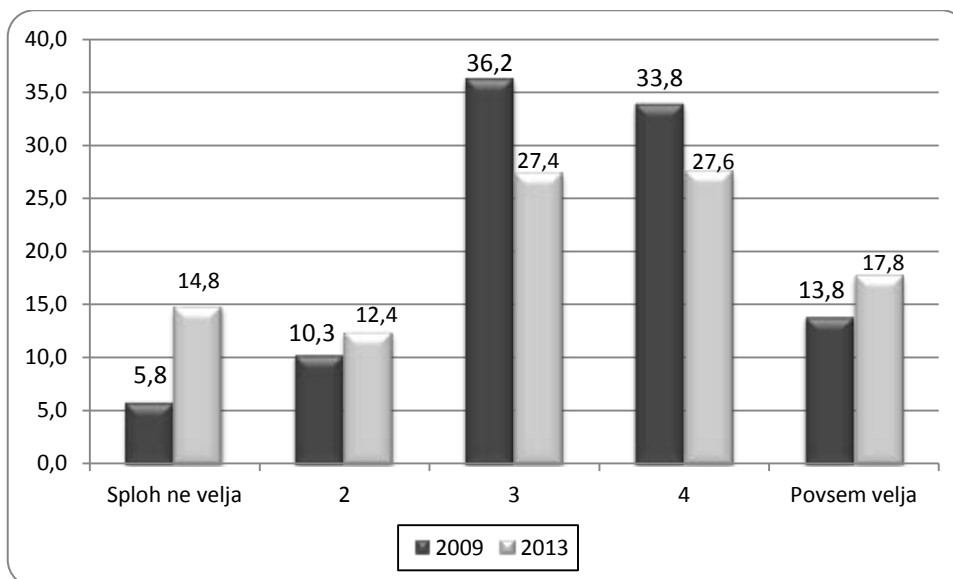
Kot prikazuje Graf 20 so respondenti z najvišjo povprečno vrednostjo ocenili zakonitost, strokovnost in dostopnost. Iste tri lastnosti, vendarle v nekoliko obrnjenem vrstnem redu so bile najboljše ocenjene tudi v javnomnenjski raziskavi FUDŠ za 2009. V primerjavi s to raziskavo so vse povprečne ocene lastnosti v spletni anketi nekoliko nižje, največ sta se znižali povprečni oceni dostopnosti in strokovnosti.

Med vsemi navedenimi lastnostmi pa spoštovanje človekovih pravic najmanj velja za policijo. To je tudi edina povprečna ocena pod srednjo vrednostjo 3, kar po številnih protestih in krizi v Sloveniji niti ni tako presenetljivo.

##### 4.2.5.1 Zakonitost

Med vsemi navedenimi lastnostmi je po mnenju respondentov zakonitost v povprečju najbolj veljala za policijo. Kar 45,4 % respondentov je ocenilo, da ta lastnost velja (oceni 4 in 5) za policijo, da ne velja (oceni 1 in 2), pa 27,2 %. Gostišče odgovorov je bilo pri oceni 4.

Povprečna ocena zakonitosti se je v primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 zmanjšala s 3,40 na 3,21 (glej Graf 20), kar je posledica tega, da se je povečal predvsem delež tistih, ki so menili, da ta lastnost za policijo ne velja (oceni 1 in 2), in sicer za 11,1 odstotno točko.



Graf 21: Zakonitost – deleži odgovorov respondentov (v %)

Tabela 13: Zakonitost

Zakonitost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	315	14,8
2	263	12,4
3	582	27,4
4	585	27,6
Povsem velja	378	17,8
<b>N</b>	<b>2.124</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	134	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,21
Standardna napaka povp.		0,028
Srednja vrednost		3
Modus		4
Standardni odklon		1,289
Varianca		1,661

T-test in test analize variance ANOVA sta pokazala, da se povprečne ocene zakonitosti statistično značilno razlikujejo med spoloma ( $t=3,317$ ;  $p=0,001$ ), starostnimi razredi ( $F=8,114$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na zaposlitveni položaj ( $F=11,767$ ;  $p=0,000$ ) in velikost kraja prebivanja ( $F=9,946$ ;  $p=0,000$ ).

Respondenti, ki so se nadpovprečno strinjali, da zakonitost velja za delo policije, so bili:

- moški ( $M=3,30$ )
- respondenti, stari več kot 55 let ( $M=3,34$ ),

- zaposleni v negospodarstvu (M=3,65) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci (M=3,50).

Najmanj pa so s tem strinjale:

- ženske (M=3,12),
- respondenti, stari od 18 do 30 let (M=3,08),
- samozaposleni (M=2,68) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=3,08).

Ocena zakonitosti je izrazito (visoko) korelirala z ocenami:

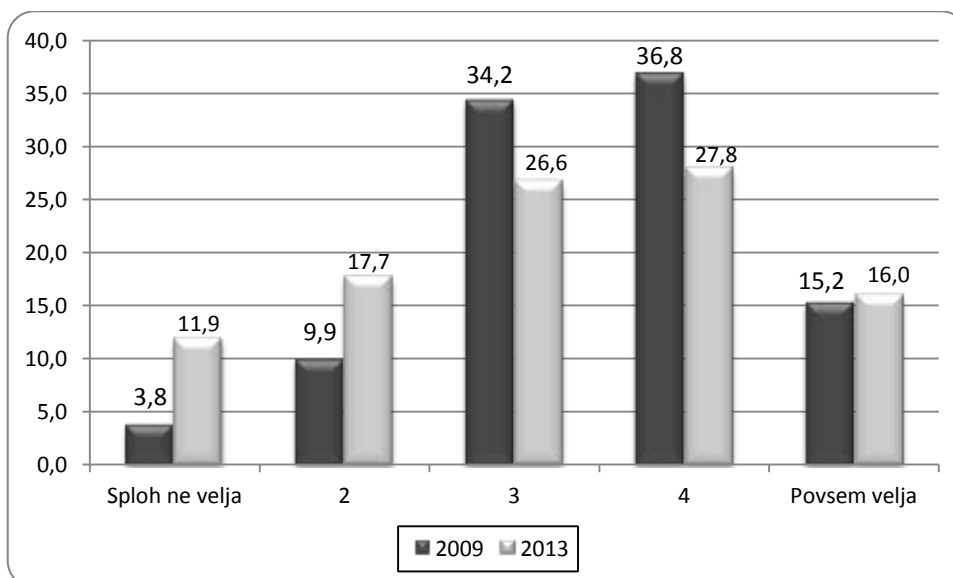
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi (r=0,783)
- spoštovanja človekovih pravic (r=0,777) in
- strokovnosti (r=0,738).

Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.5.2 Strokovnost

Po ocenah 43,8 % respondentov je strokovnost lastnost, ki velja za policijo, da ne velja, pa jih je bilo prepričanih 29,6 %. Gostišče odgovorov je bilo pri oceni 4.

Povprečna ocena strokovnosti se je v primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 zmanjšala za 0,32, in sicer s 3,50 na 3,18 (glej Graf 20). V primerjavi z 2009 se je predvsem povečal delež respondentov, ki so menili, da lastnost za policijo ne velja (oceni 1 in 2), in sicer s 13,7 % na 29,6 % ali za 15,9 odstotnih točk (glej Graf 22).



Graf 22: Strokovnost – deleži odgovorov respondentov (v %)



Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene strokovnosti statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=13,453$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *zaposlitveni položaj* ( $F=12,200$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=18,927$ ;  $p=0,000$ ).

**Tabela 14: Strokovnost**

Strokovnost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	256	11,9
2	381	17,7
3	573	26,6
4	599	27,8
Povsem velja	344	16,0
<b>N</b>	<b>2.152</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	106	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,18
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		3
Modus		4
Standardni odklon		1,240
Varianca		1,537

Respondenti, ki so se nadpovprečno strinjali, da strokovnost velja za delo policije, so bili:

- stari več kot 55 let ( $M=3,30$ ),
- zaposleni v negospodarstvu ( $M=3,57$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ( $M=2,43$ ).

Podpovprečno so se s strokovnostjo policije strinjali respondenti:

- stari od 18 do 30 let ( $M=3,03$ ),
- ki so samozaposleni ( $M=2,59$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ( $M=2,92$ ).

Statistična analiza je tudi pokazala, da ocena strokovnosti izrazito (visoko) korelira z ocenami:

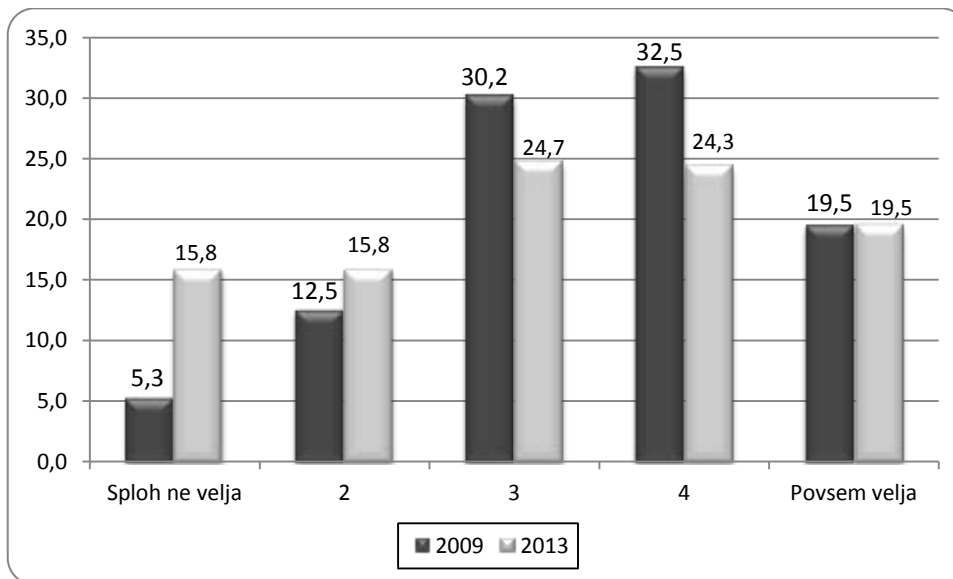
- zaupanja v policijo ( $r=0,753$ ),
- spoštovanja človekovih pravic ( $r=0,747$ ),
- zakonitosti ( $r=0,738$ ),
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ( $r=0,732$ ) in
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ( $r=0,700$ ).

Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.5.3 Dostopnost

Po ocenah 43,8 % respondentov je dostopnost lastnost, ki velja za policijo, da ne velja, jih je menilo 31,6 %.

Povprečna ocena dostopnosti se je v primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 zmanjšala za 0,32, in sicer s 3,48 na 3,16 (glej Graf 20). Tako kot pri prejšnjih dveh lastnostih se je tudi pri dostopnosti povečal delež respondentov, ki so ocenili, da ta lastnost za policijo ne velja (oceni 1 in 2), in sicer z 17,8 % na 31,6 % ali za 13,8 odstotne točke.



Graf 23: Dostopnost – deleži odgovorov respondentov (v %)

Tabela 15: Dostopnost

Dostopnost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	342	15,8
2	342	15,8
3	535	24,7
4	527	24,3
Povsem velja	422	19,5
<b>N</b>	<b>2.167</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	91	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,16
Standardna napaka povp.		0,029
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,336
Varianca		1,786

T-test je pokazal, da se povprečni oceni dostopnosti statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=3,120$ ;  $p=0,002$ ), test analize variance ANOVA pa, da se povprečne ocene razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=6,350$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=15,145$ ;  $p=0,000$ ) in *zaposlitveni položaj* ( $F=20,588$ ;  $p=0,000$ ).

Respondenti, ki so se nadpovprečno strinjali, da je policija dostopna, so bili:

- moški ( $M=3,25$ ),
- respondenti, stari več kot 55 let ( $M=3,45$ ),
- s končano srednjo izobrazbo ( $M=3,34$ ) in
- zaposleni v negospodarstvu ( $M=3,59$ ).

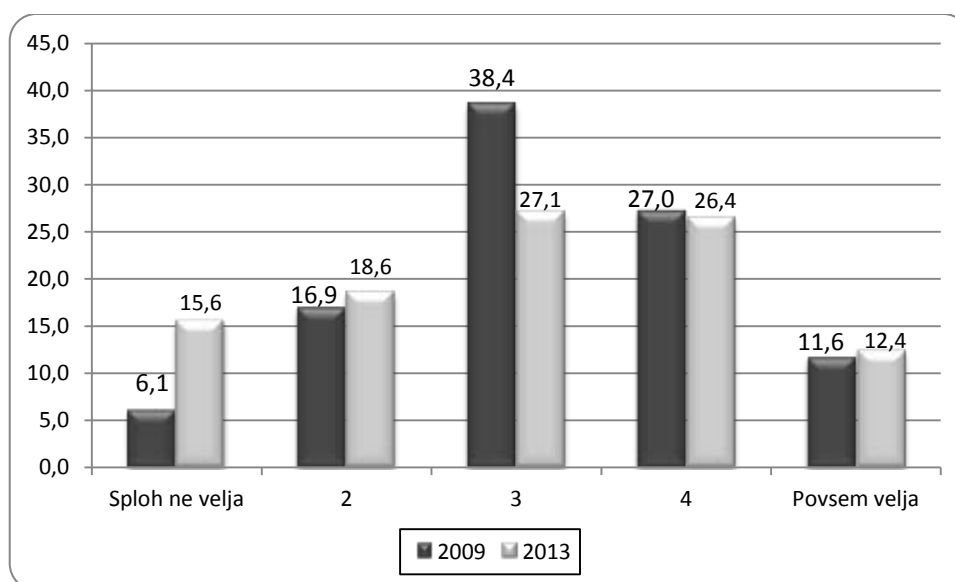
Podpovprečno so se z dostopnostjo policije strinjale:

- ženske ( $M=3,07$ ),
- respondenti, stari od 18 do 30 let in od 31 do 55 let (obe  $M=3,13$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=2,86$ ) in
- samozaposleni ( $M=2,45$ ).

Ocena dostopnosti ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.5.4 Učinkovitost oziroma uspešnost

Po ocenah 38,8 % respondentov je učinkovitost oziroma uspešnost lastnost, ki velja za policijo (oceni 4 in 5), po ocenah 34,2 % pa, da ne (oceni 1 in 2). Pri tem je treba omeniti, da je bilo pri tej lastnosti več odgovorov »sploh ne velja« (ocen 1) kot »povsem velja« (ocen 5).



Graf 24: Učinkovitost oziroma uspešnost – deleži odgovorov respondentov (v %)

Povprečna ocena učinkovitosti oziroma uspešnosti se je v primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 zmanjšala za 0,20, in sicer s 3,21 na 3,01 (glej Graf 20), kar gre predvsem na račun zmanjšanja deleža respondentov s srednjimi ocenami.

**Tabela 16: Učinkovitost oziroma uspešnost**

Učinkovitost oziroma uspešnost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	338	15,6
2	403	18,6
3	588	27,1
4	574	26,4
Povsem velja	269	12,4
<b>N</b>	<b>2.171</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	87	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,01
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,252
Varianca		1,567

Analize variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene učinkovitosti oziroma uspešnosti statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=10,839$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=7,836$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=6,440$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=13,282$ ;  $p=0,000$ ).

Respondenti, ki so se nadpovprečno strinjali, da učinkovitost oziroma uspešnost velja za policijo, so bili:

- stari od 31 do 55 let ( $M=3,11$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=3,17$ ),
- zaposleni v negospodarstvu ( $M=3,32$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ( $M=3,35$ ).

Podpovprečno so se z učinkovitostjo oziroma uspešnostjo policije strinjali respondenti:

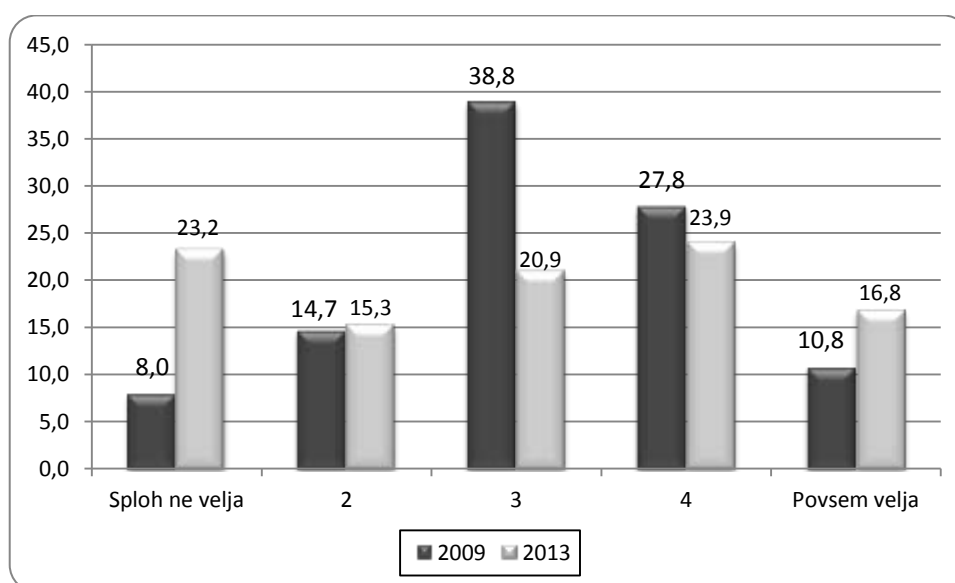
- stari od 18 do 30 let ( $M=2,90$ ),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več ( $M=2,86$ ),
- brezposelni ( $M=2,86$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ( $M=2,92$ ).

Učinkovitost oziroma uspešnost je visoko korelirala samo z oceno uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ( $r=0,739$ ); zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.5.5 Spoštovanje človekovih pravic

Po ocenah 40,7 % respondentov je spoštovanje človekovih pravic lastnost, ki velja za policijo, po mnenju 38,5 % pa, da ne velja, pri čemer so tu prevladovale najslabše ocene 1. V prvi skupini je bilo več ocen 4 kot ocen 5. Skratka, kršenja človekovih pravic se respondenti mnogo bolj zavedajo in vzbuja ostrejšje odzive kot njihovo spoštovanje spodbuja pozitivne odzive.

Povprečna ocena spoštovanja človekovih pravic se je v primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 zmanjšala za 0,23, in sicer s 3,19 na 2,96 (glej Graf 20). Kljub temu, da se je v primerjavi z 2009 za 6,0 odstotne točke povečal delež ocen 5, je zmanjšanje povprečne ocene odraz zmanjšanja deleža srednjih ocen 3 za 17,9 odstotnih točk in povečanja deleža ocen 1 za 15,2 odstotni točki.



Graf 25: Spoštovanje človekovih pravic – deleži odgovorov respondentov (v %)

T-test in analiza variance ANOVA sta pokazala, da se povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic statistično značilno razlikujejo med *spoloma* ( $t=2,968$ ;  $p=0,003$ ), *starostnimi razredi* ( $F=17,425$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=11,953$ ;  $p=0,000$ ) in *zaposlitveni položaj* ( $F=23,678$ ;  $p=0,000$ ).

Nadpovprečno so se strinjali, da spoštovanje človekovih pravic velja za policijo:

- moški ( $M=3,05$ ),
- respondenti, stari več kot 55 let ( $M=3,14$ ),
- s končano poklicno in srednjo izobrazbo ( $M=3,07$ ) in
- zaposleni v negospodarstvu ( $M=3,57$ ).

Podpovprečno so se s spoštovanjem človekovih pravic strinjale:

- ženske ( $M=2,87$ ),
- respondenti, stari od 18 do 30 let ( $M=2,76$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=2,66$ ) in

- kmetje (M=1,74).

Ocena spoštovanja človekovih pravic je visoko korelirala z ocenami:

- zakonitosti (r=0,777),
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi (r=0,775) in
- strokovnosti (r=0,747).

Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.

**Tabela 17: Spoštovanje človekovih pravic**

Spoštovanje človekovih pravic	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	497	23,2
2	327	15,3
3	448	20,9
4	513	23,9
Povsem velja	360	16,8
<b>N</b>	<b>2.145</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	113	
Skupaj	2.258	
Povprečje		2,96
Standardna napaka povp.		0,030
Srednja vrednost		3
Modus		4
Standardni odklon		1,410
Varianca		1,989

#### 4.2.5.6 Objektivno obveščanje javnosti

Po ocenah 41,4 % respondentov je objektivno obveščanje javnosti lastnost, ki velja za policijo, po mnenju 33,1 % pa, da ne velja.

Povprečna ocena objektivnega obveščanja javnosti se je v primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 zmanjšala s 3,21 na 3,02 ali za 0,19 (glej Graf 20). Čeprav se je v primerjavi z 2009 povečal delež najvišjih ocen za 7,6 odstotne točke, se je še bolj povečal delež najnižjih ocen, in sicer za 12,4 odstotne točke. V primerjavi z 2009 so ocene veliko bolj polarizirane (glej Graf 26).

Test analize variance ANOVA je pokazal, da se povprečne ocene objektivnega obveščanja javnosti statistično značilno razlikujejo glede na *stopnjo izobrazbe* (F=8,101; p=0,000), *zaposlitveni položaj* (F=16,900; p=0,000) in *velikost kraja prebivanja* (F=6,706; p=0,000).

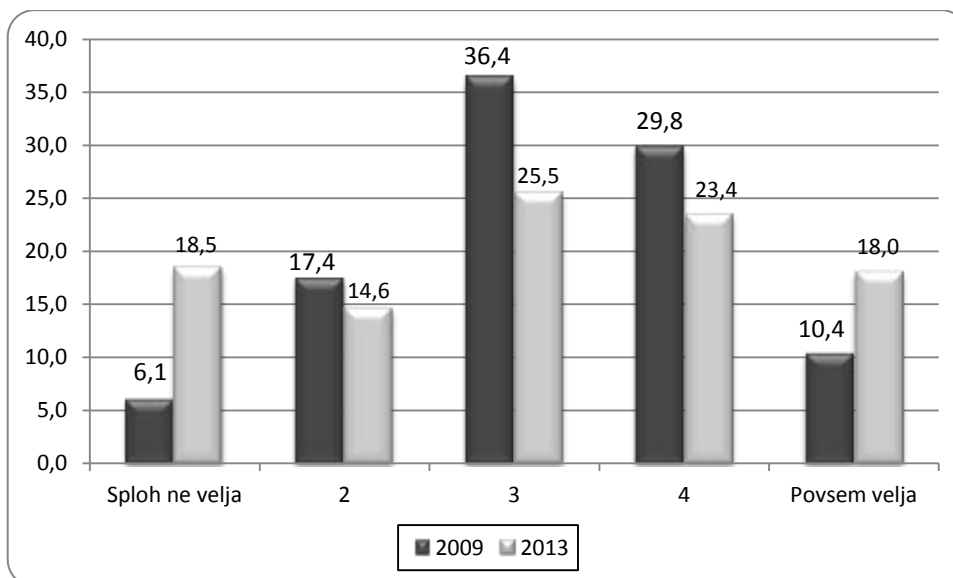
Respondenti, ki so se nadpovprečno strinjali, da objektivno obveščanje javnosti velja za policijo, so imeli:

- končano poklicno izobrazbo (M=3,25),
- bili zaposleni v negospodarstvu (M=3,29) in

- prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci (M=2,61).

Podpovprečno so se z objektivnim obveščanjem javnosti strinjali respondenti:

- z osnovno izobrazbo ali manj (M=2,87),
- samozaposleni (M=2,58) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=2,97).



Graf 26: Objektivno obveščanje javnosti – deleži odgovorov respondentov (v %)

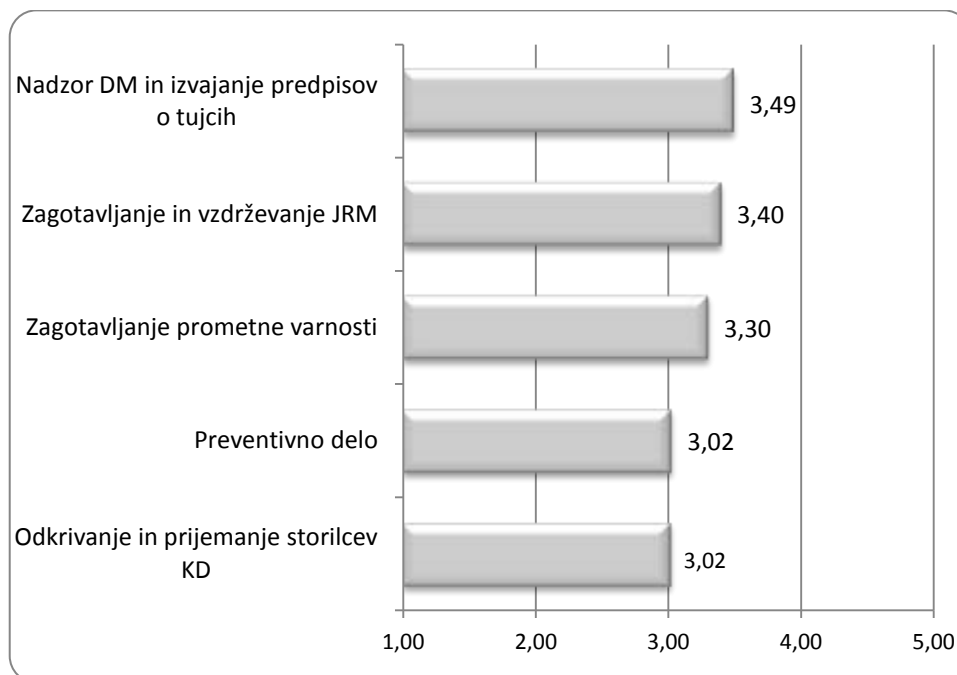
Tabela 18: Objektivno obveščanje javnosti

Objektivno obveščanje javnosti	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	392	18,5
2	310	14,6
3	540	25,5
4	497	23,4
Povsem velja	383	18,0
<b>N</b>	<b>2.122</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	136	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,08
Standardna napaka povp.		0,029
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,354
Varianca		1,835

Ocena objektivnega obveščanja javnosti ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.6 Uspešnost na posameznih področjih dela

V tem sklopu so respondenti ocenjevali uspešnost policije na posameznih delovnih področjih, in sicer z ocenami od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 pomenila, da je policija »popolnoma neuspešna« na tem področju, in ocena 5 pa, da je »zelo uspešna«.

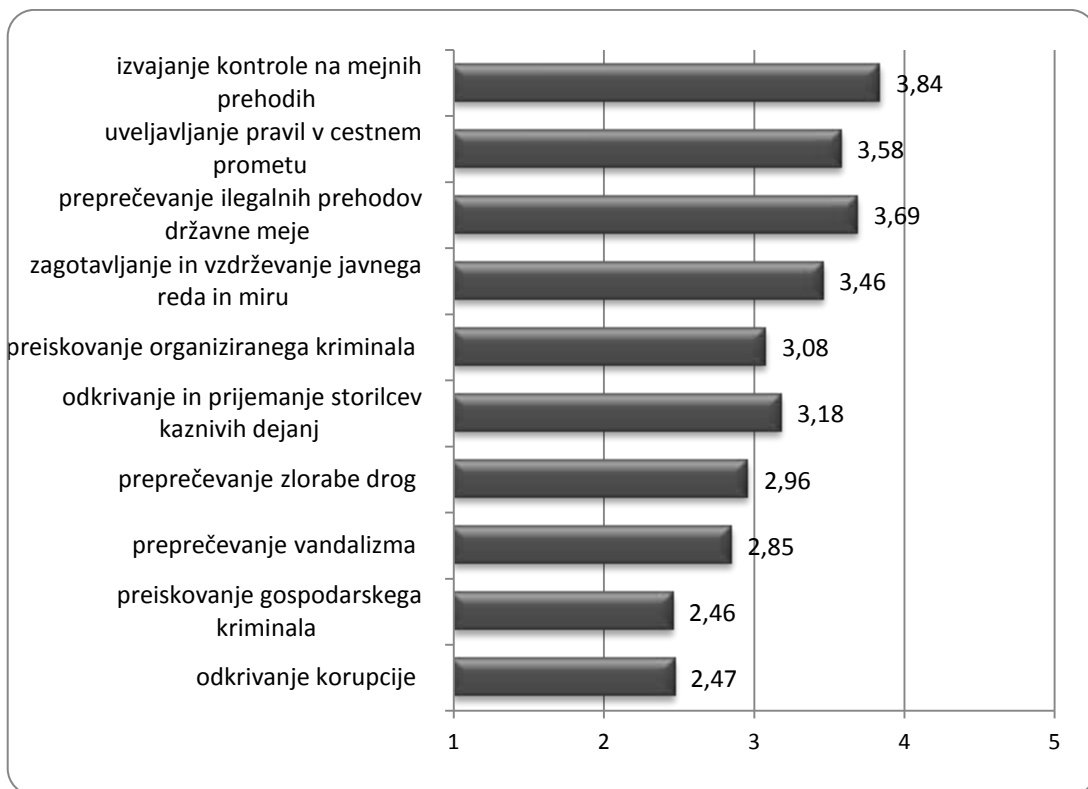


Graf 27: Povprečne ocene področij dela policije v 2013

Po mnenju respondentov je bila policija najbolj uspešna pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, najmanj pa pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj in preventivnem delu. Ocene uspešnosti na posameznih področjih dela policije bi lahko razdelili v dve skupini. V prvo skupino sodijo področja, s katerimi imajo ljudje lahko neposredne izkušnje – meja, javni red in mir, promet, medtem ko gre pri drugi bolj za oceno t. i. bolj systemskega delovanja policije.

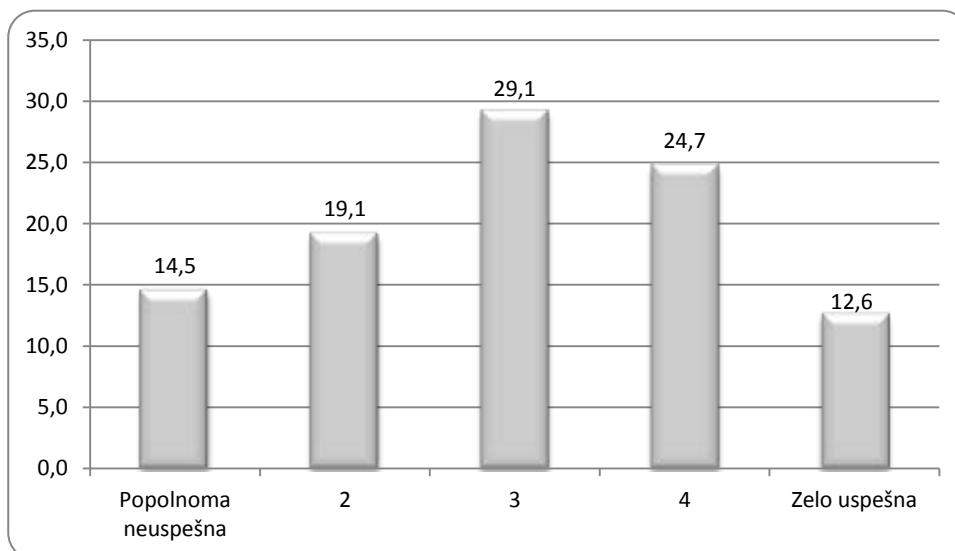
Ker so bila področja dela v spletni anketi navedena drugače kot v javnomnenjski raziskavi FUDŠ za 2009 (povprečne ocene področij dela policije v raziskavi FUDŠ so prikazane v Grafu 28), neposredna primerjava ni možna. Zato so v nadaljevanju prikazani le rezultati odgovorov spletne ankete.





Graf 28: Povprečne ocene področij dela v 2009

#### 4.2.6.1 Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj



Graf 29: Uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj – deleži odgovorov respondentov (v %)

Kljub odmevnim medijskim akacijam in prioriteti boja proti gospodarski kriminaliteti in korupciji, so respondenti ocenili, da na tem področju policija ni tako uspešna, kot na drugih, ljudem bolj opaznih področjih dela. Povprečna vrednost 3,02 se sicer giblje okrog srednje vrednosti 3, pri tem pa je treba upoštevati, da gre za medijsko bolj izpostavljeno področje in da se uspešnost dela na področju kriminalitete odraža tudi v splošni oceni uspešnosti dela policije.

Po mnenju 37,4 % respondentov je bila policija uspešna pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj (oceni 4 in 5), po mnenju 33,6 % pa ni bila uspešna (oceni 1 in 2) (glej Graf 29). Dobrih ocen je sicer nekaj več kot slabih, po drugi strani pa je izrazito negativnih ocen (1) več kot izrazito pozitivnih (5). Kar potrjuje tudi vrednost standardnega odklona – 1,233. Bolj ko se ta odmika od vrednosti 0 in približuje vrednosti 2, večja je polariziranost ocen.

**Tabela 19: Uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj**

Odkrivanje in prijemanje storilcev KD	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	310	14,5
2	409	19,1
3	623	29,1
4	529	24,7
Zelo uspešna	269	12,6
<b>N</b>	<b>2.141</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	117	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,02
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,233
Varianca		1,521

T-test je pokazal, da se povprečni oceni uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=-5,217$ ;  $p=0,000$ ), test analize variance ANOVA pa je potrdil razlike v povprečnih ocenah med *starostnimi razredi* ( $F=13,261$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=21,582$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=7,354$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=7,617$ ;  $p=0,000$ ).<sup>17</sup>

Nadpovprečno so uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj ocenile:

- ženske ( $M=3,16$ ),
- respondenti, stari od 31 do 55 let ( $M=3,17$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=3,35$ ),
- zaposleni v negospodarstvu ( $M=3,29$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ( $M=3,21$ ).

<sup>17</sup> Z višjo stopnjo izobrazbe ter z večanjem kraja prebivanja se ocene uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj nižajo.

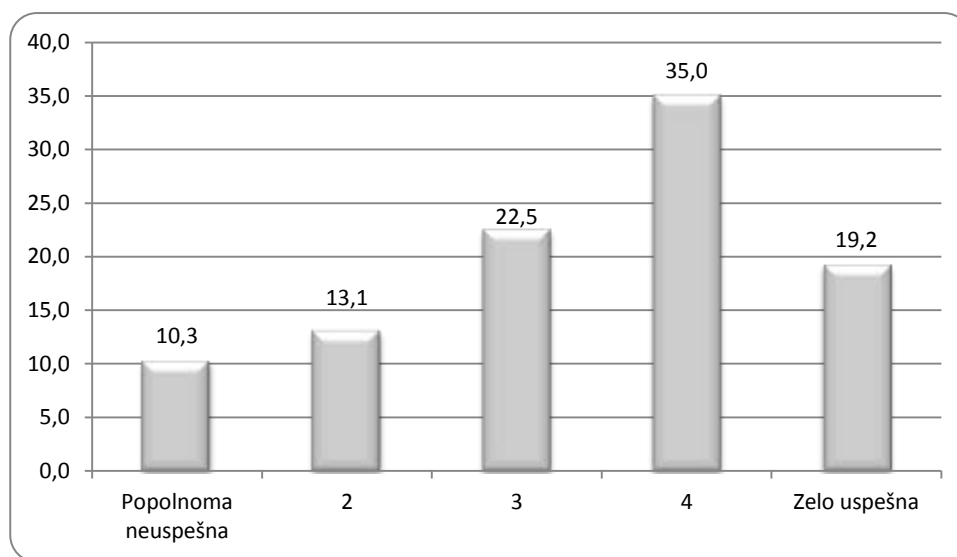
Podpovprečno pa so jo ocenili:

- moški (M=2,88),
- respondenti, stari od 18 do 30 let (M=2,88),
- z višjo, visoko izobrazbo ali več (M=2,79),
- samozaposleni (M=2,58) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=2,87).

Ocena uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.6.2 Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru

Povprečna ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru je bila 3,40 s standardnim odklonom 1,225, kar kaže na polariziranost ocen. Zaradi asimetrične porazdelitve odgovorov v levo, razvidne iz Grafa 30, sta boljši meri centralne tendence modus in mediana z vrednostjo 4. Po ocenah 54,2 % respondentov je bila policija na tem področju uspešna (oceni 4 in 5), po ocenah 23,4 % pa ne (oceni 1 in 2).



**Graf 30: Uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru – deleži odgovorov respondentov (v %)**

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=13,102$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *zaposlitveni položaj* ( $F=3,656$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=5,914$ ;  $p=0,001$ ).

Respondenti, ki so nadpovprečno ocenili uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru, so bili:

- stari od 31 do 55 let (M=3,53),
- zaposleni v negospodarstvu (M=3,64) in

- tisti, ki so prebivali v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci (M=3,57).

Podpovprečno so uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru ocenili:

- stari od 18 do 30 let (M=3,25),
- samozaposleni ali kmetje (M=3,14) in
- respondenti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ali v kraju s 500 do 1.999 prebivalcev (M=3,31).

**Tabela 20: Uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru**

Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	219	10,3
2	278	13,1
3	480	22,5
4	746	35,0
Zelo uspešna	409	19,2
<b>N</b>	<b>2.133</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	125	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,40
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		4
Modus		4
Standardni odklon		1,225
Varianca		1,500

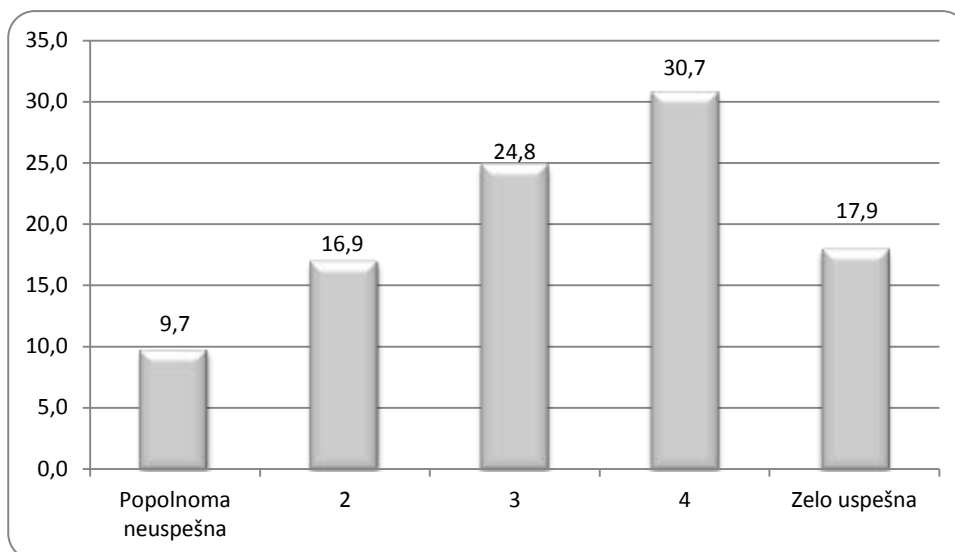
Ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.6.3 Zagotavljanje prometne varnosti

Povprečna ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti je bila 3,30 s standardnim odklonom 1,221; gostišče odgovorov je bilo pri vrednosti 4. Da je bila policija uspešna na tem področju (oceni 4 in 5), je ocenilo 48,6 % respondentov, da je bila neuspešna (oceni 1 in 2), pa 26,6 %.

T-test je pokazal, da se povprečni oceni uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=-5,020$ ;  $p=0,000$ ), z analizo variance ANOVA pa so bile ugotovljene statistično značilne razlike povprečnih ocen glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=6,481$ ;  $p=0,000$ )<sup>18</sup>, *zaposlitveni položaj* ( $F=6,495$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=13,812$ ;  $p=0,000$ ).

<sup>18</sup> Z višjo stopnjo izobrazbe se nižajo ocene uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti.



Graf 31: Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti – deleži odgovorov respondentov (v %)

Tabela 21: Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti

Zagotavljanje prometne varnosti javnosti	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	207	9,7
2	361	16,9
3	529	24,8
4	654	30,7
Zelo uspešna	382	17,9
<b>N</b>	<b>2.132</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	126	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,30
Standardna napaka povp.		0,026
Srednja vrednost		3
Modus		4
Standardni odklon		1,221
Varianca		1,491

Nadpovprečno so uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti ocenile:

- ženske (M=3,44),
- respondenti, z osnovno izobrazbo ali manj (M=3,46),
- zaposleni v negospodarstvu (M=3,39) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci (M=3,48).

Podpovprečno so uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti ocenili:

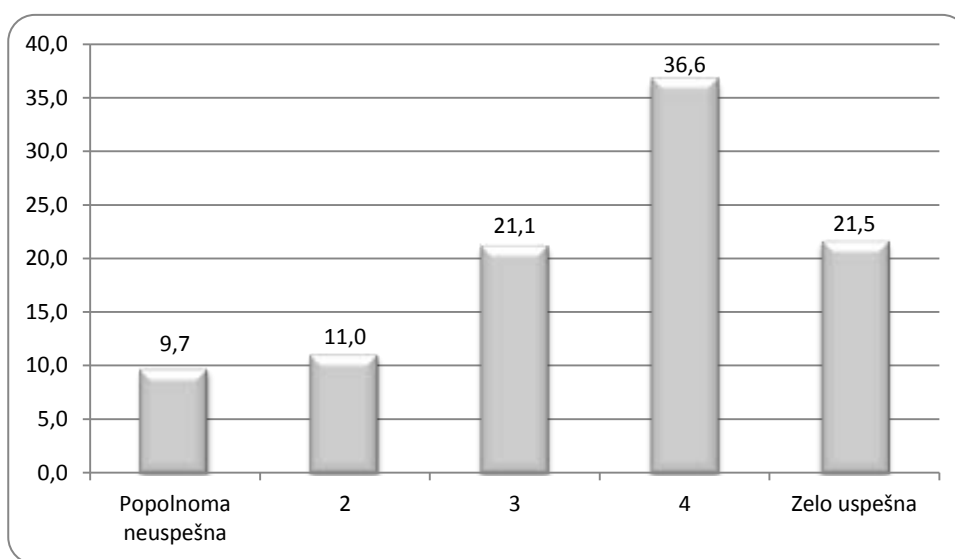
- moški (M=3,17),
- respondenti z višjo, visoko izobrazbo ali več (M=3,12),

- samozaposleni (M=2,85) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=3,07).

Ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.6.4 Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih

Najbolj uspešno področje dela policije s povprečno oceno 3,49 in standardnim odklonom 1,218 je bil nadzor državne in izvajanje predpisov o tujcih. Da je bila policija na tem področju uspešna (oceni 4 in 5), je ocenilo 58,1 % respondentov, da je bila neuspešna (oceni 1 in 2), pa 20,7 %.



**Graf 32: Uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanje predpisov o tujcih – deleži odgovorov respondentov (v %)**

Z analizo variance ANOVA so bile ugotovljene statistično značilne razlike povprečnih ocen uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih med *starostnimi razredi* (F=18,786; p=000) ter glede na *stopnjo izobrazbe* (F=4,307; p=0,005), *zaposlitveni položaj* (F=15,659; p=0,000) in *velikost kraja prebivanja* (F=13,959; p=0,000).

Respondenti, ki so najbolje ocenili uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, so bili:

- stari več kot 55 let (M=3,82),
- s končano srednjo izobrazbo (M=3,58),
- zaposleni v negospodarstvu (M=3,76) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci (M=3,72).

Podpovprečno so uspešnost policije na tem področju ocenili zlasti:

- stari od 18 do 30 let (M=3,33),
- z osnovno izobrazbo ali manj (M=3,34),

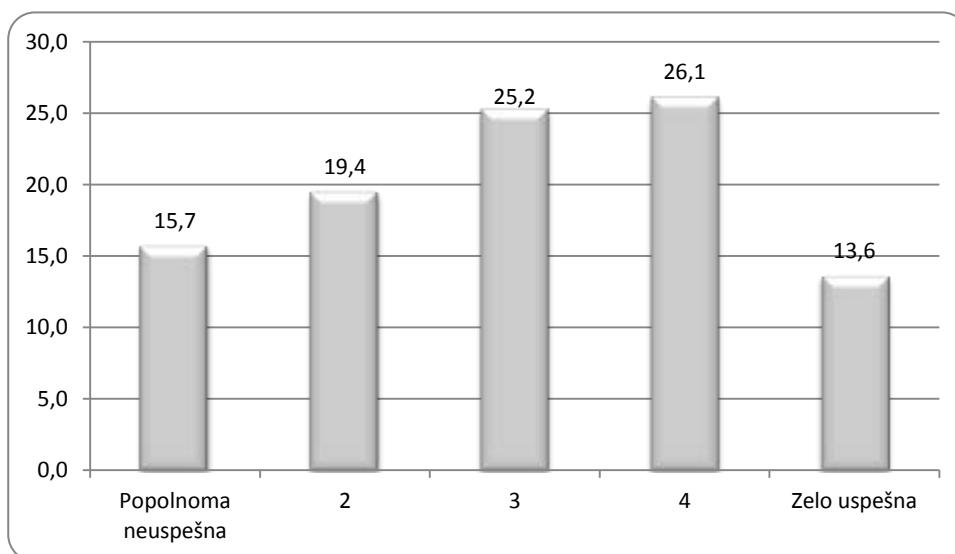
- respondenti, ki so kot zaposlitveni položaj so navedli drugo (M=2,81) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci (M=3,21).

**Tabela 22: Uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanje predpisov o tujcih**

Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	193	9,7
2	220	11,0
3	421	21,1
4	730	36,6
Zelo uspešna	429	21,5
<b>N</b>	<b>1.993</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	265	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,49
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		4
Modus		4
Standardni odklon		1,218
Varianca		1,483

Ocena uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanja predpisov o tujcih ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.6.5 Preventivno delo



**Graf 33: Uspešnost policije pri preventivnem delu – deleži odgovorov respondentov (v %)**

To področje je bilo ocenjeno z enako povprečno oceno kot odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj – 3,02, vendar z večjim standardnim odklonom 1,275. Kar pomeni, da so bile ocene še nekoliko bolj polarizirane. Da je bila policija na tem področju uspešna (oceni 4 in 5), je ocenilo 39,7 % respondentov, da je bila neuspešna (oceni 1 in 2) pa 35,1 % (glej Graf 33).

**Tabela 23: Uspešnost policije pri preventivnem delu**

Preventivno delo	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešna	318	15,7
2	394	19,4
3	512	25,2
4	529	26,1
Zelo uspešna	275	13,6
<b>N</b>	<b>2.028</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	230	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,02
Standardna napaka povp.		0,028
Srednja vrednost		3
Modus		4
Standardni odklon		1,275
Varianca		1,625

T-test je pokazal, da se povprečni oceni uspešnosti policije pri preventivnem delu statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=-3,114$ ;  $p=0,002$ ), z analizo variance ANOVA pa so bile ugotovljene statistično značilne razlike povprečnih ocen med *starostnimi razredi* ( $F=14,518$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=6,932$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=4,568$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=4,571$ ;  $p=0,003$ ).

Najbolje so uspešnost policije pri preventivnem delu ocenile:

- ženske ( $M=3,11$ ),
- respondenti, stari več kot 55 let ( $M=3,29$ ),
- s končano poklicno izobrazbo ( $M=3,21$ ),
- gospodinje ( $M=3,52$ ) in zaposleni v negospodarstvu ( $M=3,28$ ) ter
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ( $M=3,03$ ).

Podpovprečno so uspešnost policije pri preventivnem delu ocenili:

- moški ( $M=2,94$ ),
- respondenti, stari od 18 do 30 let ( $M=2,87$ ),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več ( $M=2,89$ ),
- samozaposleni ( $M=2,70$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ( $M=2,85$ ).

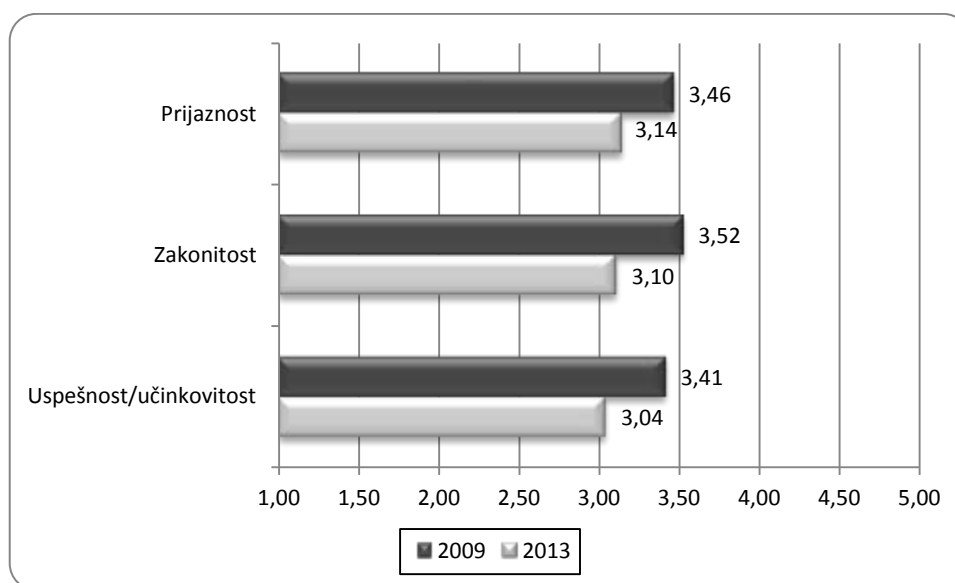
Ocena uspešnosti policije pri preventivnem delu ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.



#### 4.2.7 Primerjava s tujimi varnostnimi organi (policijami)

Respondenti so primerjali slovensko policijo s tujimi varnostnimi organi (policijami). Ocenili so, kam se po prijaznosti, učinkovitosti oziroma uspešnosti in zakonitosti uvršča slovenska policija. Uporabili so 5-stopenjsko lestvico, pri čemer je ocena 1 pomenila, da je slovenska policija najslabša in ocena 5, da je najboljša.

Slovenska policija je v primerjavi s tujimi varnostnimi organi po mnenju respondentov rahlo prijaznejša, boljša naj bi bila tudi z vidika zakonitosti – povprečni oceni sta bili nekoliko nad 3; po uspešnosti oziroma učinkovitosti pa je takorekoč enaka tujim policijam – povprečna ocena je bila okoli 3.



Graf 34: Povprečne ocene nekaterih lastnosti slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi

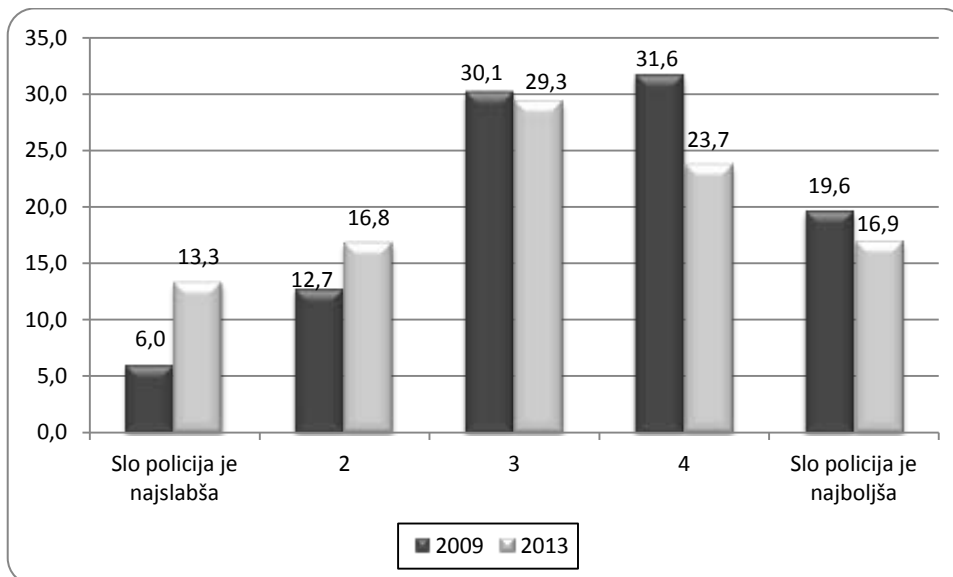
V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009, ko je slovenska policija še pozitivno odstopala od evropskega povprečja, je bila po mnenju respondentov spletne ankete za 2013 bolj izenačena s tujimi varnostnimi organi. Znižanje ni nujno posledica manjše prijaznosti slovenskih policistov, ampak tudi nedorečenosti tega vprašanja. S katerimi tujimi varnostnimi organi so slovensko policijo primerjali respondenti iz raziskave ni razvidno. Poleg tega so v telefonski anketi slovensko policijo primerjali s tujimi policijami samo tisti respondenti, ki so imeli izkušnje z njimi – takih je bilo nekaj sto; v spletni anketi pa izkušnja s tujimi policijami ni bila pogoj za primerjavo. Ker anketa ne daje vsebinskih odgovor na vprašanje zakaj, lahko le domnevamo, da je takšen izrazit padec ocen, zlasti učinkovitosti oziroma uspešnosti in zakonitosti, tudi odraz odnosa politike in medijev do boja proti gospodarski kriminaliteti in korupciji ter kriminalitete na splošno, pa tudi od sposobnosti organov pregona in pravosodja, da se odzovejo na družbene anomalije.

##### 4.2.7.1 Prijaznost

Da je slovenska policija prijaznejša od tujih varnostnih organov (oceni 4 in 5) je menilo 40,6 % respondentov, da je manj prijazna (oceni 1 in 2) pa 30,1 %. Respondenti so prijaznost slovenske

policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi (policijami) sicer ocenili s povprečno oceno 3,14, pri čemer je bil standardni odklon 1,263.

V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009, ko je bila povprečna ocena 3,46 (glej Graf 34), se je v spletni anketi ta znižala za 0,32. Znižal se je predvsem delež ocen 4 za 7,9 odstotne točke, in povečal delež ocen 1 za 7,3 odstotne točke (glej Graf 35).



**Graf 35: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v prijaznosti – deleži odgovorov respondentov (v %)**

**Tabela 24: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v prijaznosti**

Prijaznost	Število	Delež (v %)
Slo policija je najslabša	288	13,3
2	363	16,8
3	633	29,3
4	512	23,7
Slo policija je najboljša	366	16,9
<b>N</b>	<b>2.163</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	95	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,14
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,263
Varianca		1,595

T-test je pokazal, da se povprečni oceni prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=-5,415$ ;  $p=0,000$ ), test analize variance ANOVA pa je potrdil razlike v povprečnih ocenah med *starostnimi razredi* ( $F=10,867$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=14,175$ ;  $p=0,000$ )<sup>19</sup> in *zaposlitveni položaj* ( $F=11,981$ ;  $p=0,000$ ).

Nadpovprečno so prijaznost slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ocenile:

- ženske ( $M=3,29$ )
- respondenti, stari nad 55 let ( $M=3,50$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=3,39$ ) in
- upokojenci ( $M=3,56$ ).

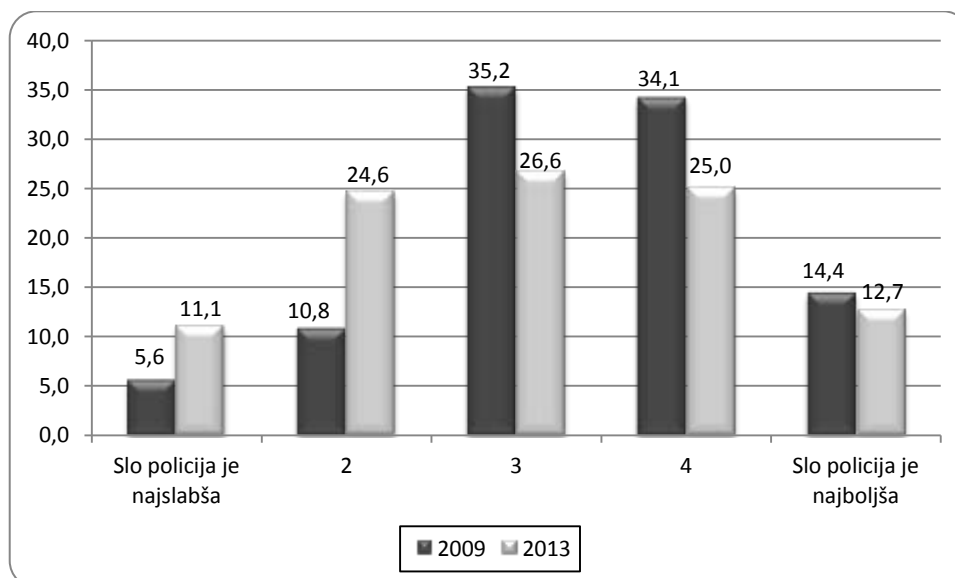
Podpovprečno so jo ocenili zlasti:

- moški ( $M=3,00$ )
- respondenti, stari od 18 do 30 let ( $M=3,08$ ),
- z višjo, visoko izobrazbo ali več ( $M=2,89$ ) in
- kmetje ( $M=2,09$ ).

Ocena prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi je visoko korelirala z oceno zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ( $r=0,701$ ); zmerne korelacije z drugimi ocenami pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.7.2 Uspešnost oziroma učinkovitost

Respondenti so uspešnost oziroma učinkovitost slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi (policijami) ocenili s povprečno oceno 3,04, pri čemer je bil standardni odklon 1,203.



**Graf 36: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v uspešnosti oziroma učinkovitosti – deleži odgovorov respondentov (v %)**

<sup>19</sup> S starostjo se ocene prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi višajo, z višjo stopnjo izobrazbe pa padajo.

Da je slovenska policija pri tem boljša od tujih varnostnih organov (oceni 4 in 5) je menilo 37,7 % respondentov, da je slabša (oceni 1 in 2) pa 35,7 %. V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009, ko je bila povprečna ocena 3,41 (glej Graf 34), se je v spletni anketi povprečna ocena znižala za 0,37. Znatno se je povečal delež ocen 2, in sicer za 13,8 odstotnih točke. To gre predvsem na račun zmanjšanja ocen 3 in 4 (glej Graf 36).

**Tabela 25: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v uspešnosti oziroma učinkovitosti**

Uspešnost oziroma učinkovitost	Število	Delež (v %)
Slo policija je najslabša	238	11,1
2	527	24,6
3	570	26,6
4	536	25,0
Slo policija je najboljša	273	12,7
<b>N</b>	<b>2.144</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	114	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,04
Standardna napaka povp.		0,026
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,203
Varianca		1,447

T-test je pokazal, da se povprečni oceni statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=-4,689$ ;  $p=0,000$ ), z analizo variance ANOVA pa so se potrdile razlike v povprečnih ocenah med *starostnimi razredi* ( $F=5,249$ ;  $p=0,005$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=8,063$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=9,885$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=24,363$ ;  $p=0,000$ ).<sup>20</sup>

Nadpovprečno so uspešnost oziroma učinkovitost slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ocenile:

- ženske ( $M=3,16$ ),
- respondenti, stari nad 55 let ( $M=3,27$ ),
- s poklicno izobrazbo ( $M=3,15$ ),
- zaposleni v negospodarstvu in upokojenci ( $M=3,31$ ) ter
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ( $M=3,21$ ).

Podpovprečno so jo ocenili zlasti:

- moški ( $M=2,92$ )
- respondenti, stari od 18 do 30 let ( $M=2,99$ ),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več ( $M=2,81$ ),
- kmetje ( $M=2,16$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ( $M=2,78$ ).

<sup>20</sup> Z višjo stopnjo izobrazbe ter z večanjem kraja prebivanja se ocene uspešnosti/učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi nižajo, s starostjo pa naraščajo.

Ocena uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi je visoko korelirala z ocenami:

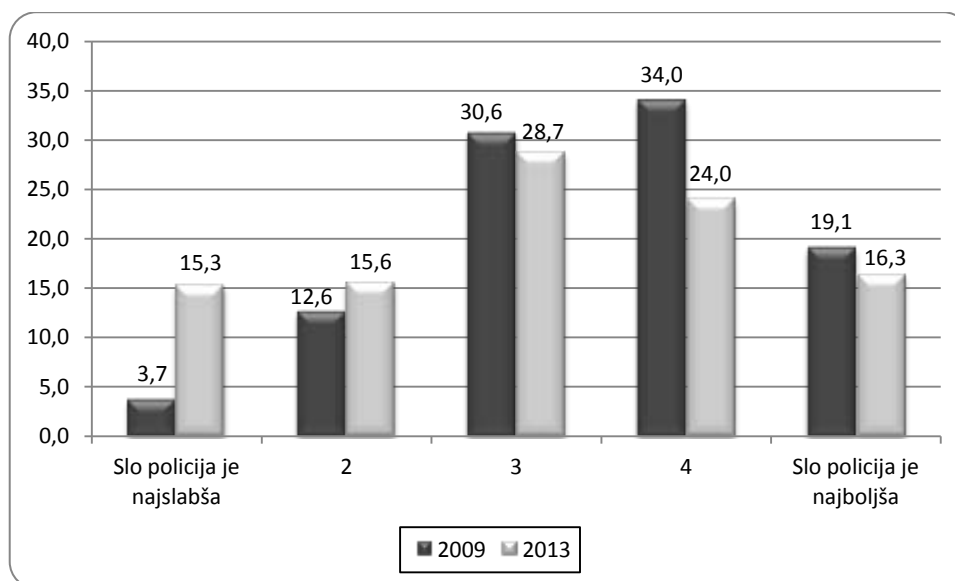
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ( $r=0,798$ ),
- učinkovitosti oziroma uspešnosti ( $r=0,739$ ),
- zaupanja v policijo ( $r=0,702$ ) in
- strokovnosti ( $r=0,700$ ).

Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.7.3 Zakonitost

Respondenti so zakonitost slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi (policijami) ocenili s povprečno oceno 3,10, pri čemer je bil standardni odklon 1,285. Da je pri tem naša policija boljša od tujih varnostnih organov (oceni 4 in 5) je menilo 40,3 % respondentov, da je slabša (oceni 1 in 2) pa 30,9 %.

V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009, ko je bila povprečna ocena 3,52 (glej Graf 34), se je v spletni anketi zmanjšala za 0,42. Za kar 11,6 odstotnih točk se je povečal delež ocen 1, in sicer s 3,7 % na 15,3 %, predvsem na račun znižanja deleža ocen 4 s 34,0 % na 24,0 % (glej Graf 37).



**Graf 37: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v zakonitosti – deleži odgovorov respondentov (v %)**

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=6,932$ ;  $p=0,001$ ) ter glede na *zaposlitveni položaj* ( $F=10,626$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=10,684$ ;  $p=0,000$ ).<sup>21</sup>

<sup>21</sup> Z višjo stopnjo izobrazbe ter z večanjem kraja prebivanja se ocene zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi nižajo, s starostjo pa rastejo.

**Tabela 26: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v zakonitosti**

Zakonitost	Število	Delež (v %)
Slo policija je najslabša	324	15,3
2	330	15,6
3	609	28,7
4	508	24,0
Slo policija je najboljša	346	16,3
<b>N</b>	<b>2.117</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	141	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,10
Standardna napaka povp.		0,028
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,285
Varianca		1,652

Nadpovprečno so zakonitost slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ocenili respondenti:

- stari nad 55 let (M=3,27),
- zaposleni v negospodarstvu (M=3,49) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci (M=3,35).

Podpovprečno pa so jo ocenili:

- stari od 18 do 30 let (M=3,00),
- kmetje (M=2,25) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=2,92).

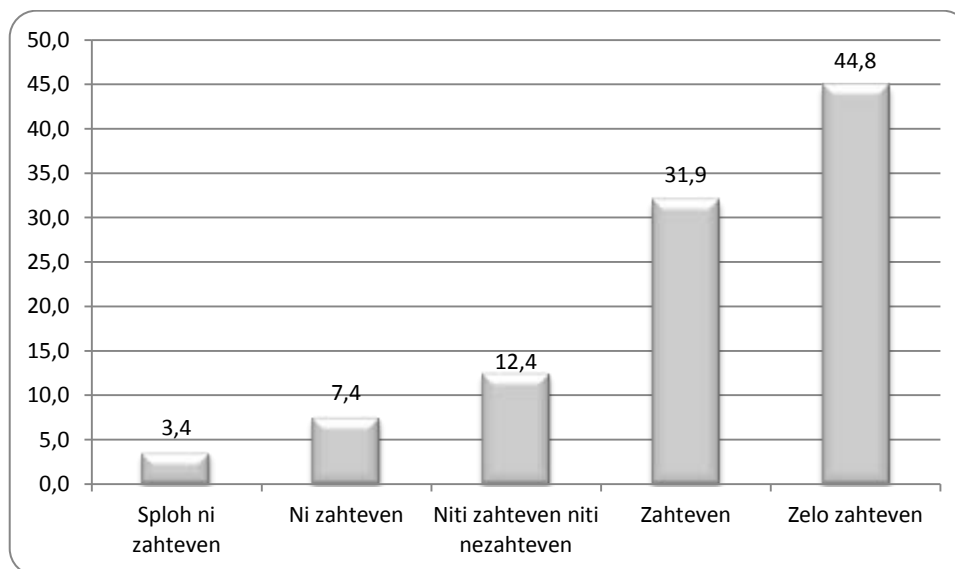
Visoka je bila korelacije te ocene z naslednjimi ocenami:

- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi (r=0,798),
- zakonitosti (r=0,783),
- spoštovanja človekovih pravic (r=0,775),
- strokovnosti (r=0,732),
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju (r=0,708) in
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi (r=0,701).

Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.8 Zahtevnost poklica policist

Respondenti so tudi zahtevnost poklica policist<sup>22</sup> ocenjevali s pomočjo 5-stopenjske lestvice. Vsakemu odgovoru je bila pripisana številčna ocena od 1 (sploh ni zahteven) do 5 (zelo zahteven). Iz Grafa 38 je razvidno, da velika večina respondentov ocenjuje, da je poklic policista zahteven (oceni 4 in 5). Posledično je visoka tudi povprečna ocena 4,07 s standardnim odklonom 1,084. Odgovori se najbolj gostijo pri vrednosti 5. Kar 76,7 % respondentov je poklic policista ocenilo kot zahtevnega (oceni 4 in 5), le 10,8 % respondentov je menilo, da ta poklic ni zahteven (oceni 1 in 2).



Graf 38: Zahtevnost poklica policist – deleži odgovorov respondentov (v %)

T-test je pokazal, da se povprečni oceni zahtevnosti poklica policist statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=-5,119$ ;  $p=0,000$ ), test analize variance ANOVA pa je potrdil razlike v povprečnih ocenah med *starostnimi razredi* ( $F=9,660$ ;  $p=0,000$ )<sup>23</sup> ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=9,369$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=14,255$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=5,054$ ;  $p=0,002$ ).

Nadpovprečno so zahtevnost poklica policist ocenile:

- ženske (4,19),
- respondenti, stari nad 55 let ( $M=4,29$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=4,28$ )
- zaposleni v negospodarstvu in upokojenci ( $M=4,46$ ) ter
- tisti, ki so prebivali v kraju s 500 do 1.999 prebivalci ( $M=4,19$ ).

Podpovprečno pa so jo ocenili:

- moški ( $M=3,95$ ),
- respondenti, stari od 18 do 30 let ( $M=3,98$ ),
- s poklicno izobrazbo ( $M=3,97$ ),

<sup>22</sup> V javnomnenjski anketi FUDŠ za 2009 so respondenti ocenjevali ugled policista, zato primerjava odgovor s spletno anketo ni možna.

<sup>23</sup> Ocene zahtevnosti poklica s starostjo rastejo.

- gospodinjje (M=3,13) in
- respondenti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=3,95).

Ocena zahtevnosti poklica policist ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerne korelacije pa so navedene v Prilogi 4.

**Tabela 27: Zahtevnost poklica policist**

Zahtevnost poklica policist	Število	Delež (v %)
Sploh ni zahteven	75	3,4
Ni zahteven	162	7,4
Niti zahteven niti nezahteven	272	12,4
Zahteven	699	31,9
Zelo zahteven	981	44,8
<b>N</b>	<b>2.190</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	68	
Skupaj	2.258	
Povprečje		4,07
Standardna napaka povp.		0,023
Srednja vrednost		4
Modus		5
Standardni odklon		1,084
Varianca		1,174

#### 4.2.9 Seznanjenost z delom policije

Kako so seznanjeni z delom slovenske policije, so respondenti ocenjevali s pomočjo 5-stopenjske lestvice. Odgovorom so bile pripisane ustrezne številčne ocene od 1 do 5. Odgovoru »zelo slabo« je bila pripisana vrednost 1, odgovoru »zelo dobro« pa 5.

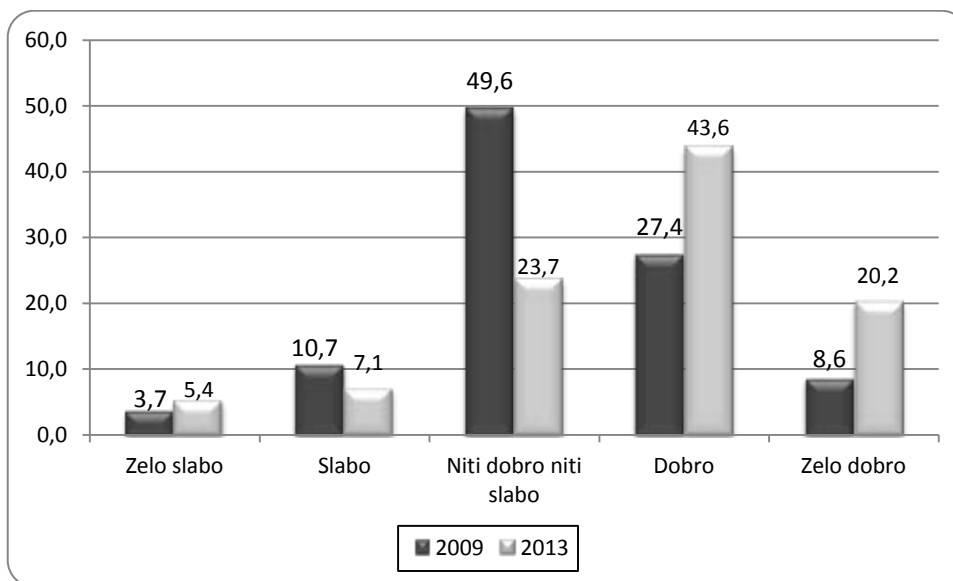
Glede na povprečno oceno 3,66 s standardnim odklonom 1,045 so respondenti dobro seznanjeni z delom policije. Kar 63,5 % jih je namreč odgovorilo, da so z delom dobro seznanjeni (oceni 4 in 5), da niso seznanjeni (oceni 1 in 2) pa 12,5 % (glej Graf 39).

V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 se je, za razliko od drugih vprašanj, pri katerih so bile povprečne ocene v spletni anketi praviloma nižje, povprečna ocena seznanjenosti povečala s 3,27 na 3,66. V telefonski anketi so bile ocene na 5-stopenjski lestvici nekoliko drugače poimenovane (od »zelo slabo« do »odlično seznanjen«).

Spremenila se je tudi porazdelitev odgovorov. Povečala sta deleža ocen 4 in 5, in sicer za 16,2 oziroma 11,6 odstotnih točk, zmanjšal pa delež ocen 3 za 25,6 odstotnih točk.

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene seznanjenosti z delom policije statistično značilno razlikujejo glede na *zaposlitveni položaj* ( $F=20,678$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=21,591$ ;  $p=0,000$ ).





**Graf 39: Seznanjenost z delom policije – deleži odgovorov respondentov (v %)**

Z delom policije so bili najbolj seznanjeni respondenti, ki so kot zaposlitveni položaj navedli drugo (M=4,18) in so prebivali v kraju s 500 do 1.999 prebivalci (M=3,82), najmanj pa kmetje (M=2,79) in respondenti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=3,41).

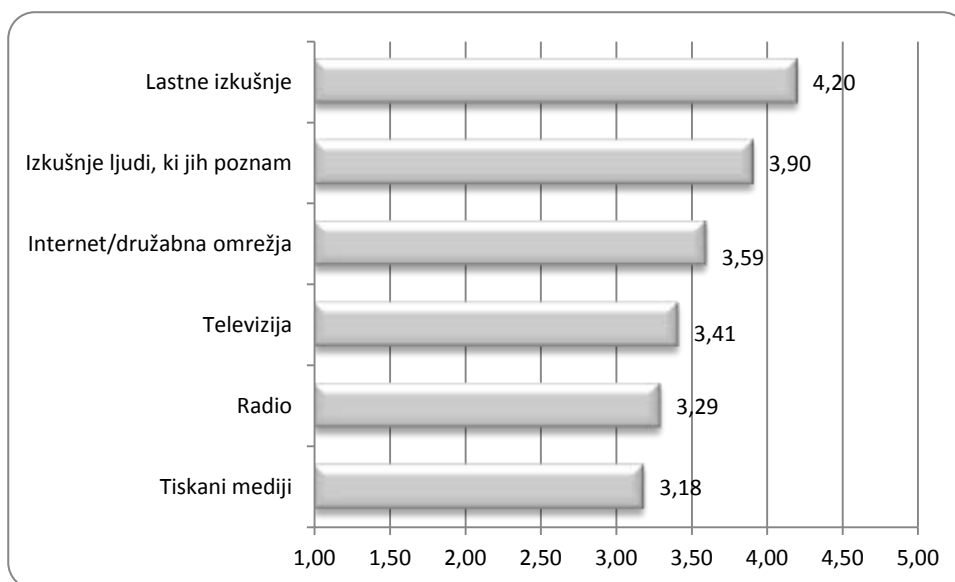
Ocena zahtevnosti poklica policist ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerna korelacija pa je navedena v Prilogi 4.

**Tabela 28: Seznanjenost z delom policije**

Seznanjenost z delom policije	Število	Delež (v %)
Zelo slabo	117	5,4
Slabo	154	7,1
Niti dobro niti slabo	517	23,7
Dobro	951	43,6
Zelo dobro	442	20,2
<b>N</b>	<b>2.181</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	77	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,66
Standardna napaka povp.		0,022
Srednja vrednost		4
Modus		4
Standardni odklon		1,045
Varianca		1,091

#### 4.2.10 Pomembnost posameznih virov za oblikovanje mnenja o policiji

Za vsak v anketi navedeni vir informacij so respondenti označili, koliko je pomemben za njihovo mnenje o delovanju policije, pri čemer je 1 pomenila, da je vir popolnoma nepomemben, 5 pa, da je zelo pomemben.<sup>24</sup> Sodeč po odgovorih, so lastne izkušnje in izkušnje bližnjih najpomembnejši vir oblikovanja mnenja o policiji (glej Graf 40).



Graf 40: Povprečne ocene pomembnosti posameznih virov

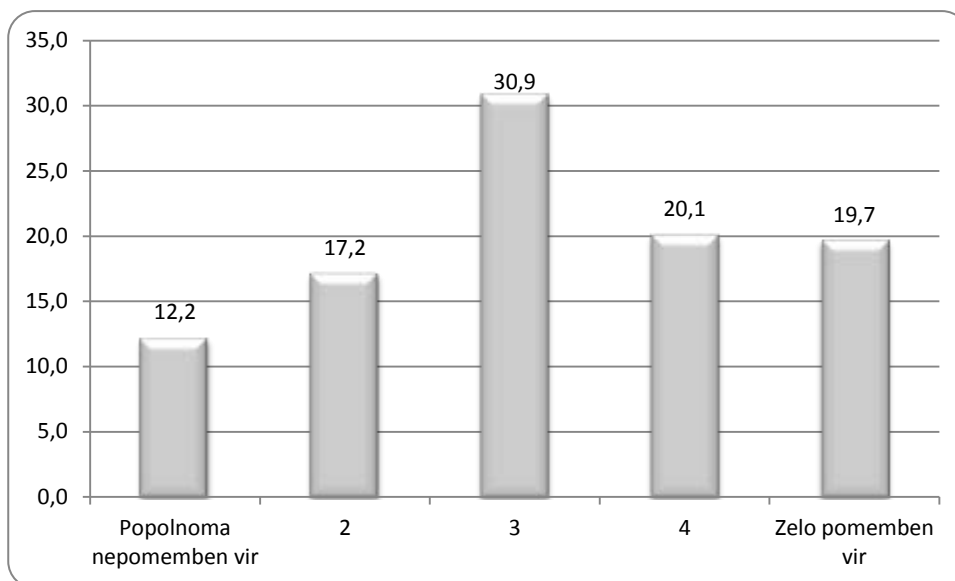
Čeprav policija medijem in novinarjem rada pripisuje velik vpliv, so vendarle kar policisti tisti, ki skozi postopke in z načinom komuniciranja najbolj vplivajo na to, kako jih javnost dojema. Za komuniciranje z javnostjo je za policijo pomembna ugotovitev raziskave, da internet in družabni mediji pridobivajo na pomembnosti oblikovalca javnega mnenja.

V nadaljevanju so predstavljane podrobnosti o posameznih virih, in sicer od najmanj do najbolj pomembnega. Pri vseh klasičnih medijskih virih – tiskanih medijih, radiu in televiziji, so respondenti najpogosteje izbrali srednjo oceno 3.

##### 4.2.10.1 Tiskani mediji

Respondenti so pomembnost tiskanih medijev kot vira oblikovanja mnenja o policiji ocenili najnižje – povprečna ocena 3,18 s standardnim odklonom 1,217. Kot pomembne (oceni 4 in 5) je tiskane medije ocenilo 39,8 % vprašanih, 29,4 % pa kot nepomembne (oceni 1 in 2) (Glej Graf 41).

<sup>24</sup> V javnomnenjski anketi FUDŠ za 2009 so respondenti odgovarjali na vprašanje, kaj je za njih najpomembnejši vir informacij o delovanju slovenske policije. Ker so lahko navedli le en vir, v spletni anketi pa so ocenjevali pomembnost vseh, odgovori niso primerljivi. Po rezultatih FUDŠ je daleč najpomembnejši vir informacij o policiji predstavljala televizija (47,6 %), sledili so tiskani mediji (17,9 %).



Graf 41: Pomembnost tiskanih medijev kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %)

Tabela 29: Tiskani mediji

Tiskani mediji	Število	Delež (v %)
Popolnoma nepomemben vir	263	12,2
2	370	17,2
3	665	30,9
4	433	20,1
Zelo pomemben vir	424	19,7
<b>N</b>	<b>2.155</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	103	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,18
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,271
Varianca		1,616

T-test je pokazal, da se povprečni oceni pomembnosti tiskanih medijev kot vira oblikovanja mnenja o policiji statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=-2,949$ ;  $p=0,003$ ), z analizo variance ANOVA pa so se potrdile razlike v povprečnih ocenah med *starostnimi razredi* ( $F=10,729$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=12,592$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=11,836$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=22,070$ ;  $p=0,000$ ).<sup>25</sup>

<sup>25</sup> Z višjo stopnjo izobrazbe in večjim krajem prebivanja se manjša pomembnost tiskanih medijev kot oblikovalca mnenja o policiji.

Tiskani mediji so bili kot vir najbolj pomembni:

- ženskam (M=3,26),
- starim od 31 do 55 let (M=3,28),
- z osnovno izobrazbo ali (M=3,45),
- respondentom, ki so kot zaposlitveni položaj navedli drugo (M=3,75) in
- tistim, ki so prebivali v kraju z s 500 do 1.999 prebivalci (M=3,42).

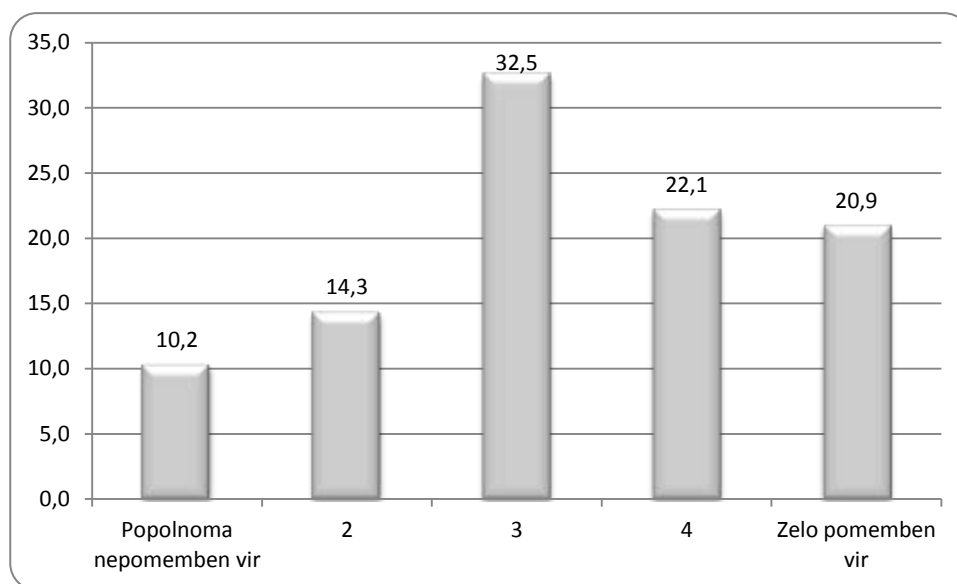
Tiskani mediji so bili najmanj pomembni:

- moškim (M=3,10),
- starim od 18 do 30 let (M=3,07),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več (M=3,03),
- kmetom (M=2,11) in
- respondentom, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=2,90).

Visoka je bila moč povezave pomembnosti tiskanih medijev s pomembnostjo televizije ( $r=0,790$ ) in radia ( $r=0,728$ ). Zmerne korelacije ocene pomembnosti vseh posameznih virov z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.10.2 Radio

Respondenti so pomembnost radia kot vira oblikovanja mnenja o policiji ocenili povprečno s 3,29 (standardni odklon 1,235). Kot pomemben vir (oceni 4 in 5) je radio ocenilo 43,0 % vprašanih, 24,5 % pa kot nepomembnega (oceni 1 in 2).



Graf 42: Pomembnost radia kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %)

Tabela 30: Radio

Radio	Število	Delež (v %)
Popolnoma nepomemben vir	219	10,2
2	304	14,3
3	693	32,5
4	472	22,1
Zelo pomemben vir	445	20,9
<b>N</b>	<b>2.133</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	125	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,29
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,235
Varianca		1,524

Z analizo variance ANOVA so se potrdile statistično značilne razlike v povprečnih ocenah pomembnosti radia med *starostnimi razredi* ( $F=12,690$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=12,613$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=15,778$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=34,712$ ;  $p=0,000$ ).<sup>26</sup>

Radio je bil najbolj pomemben vir:

- starih nad 55 let ( $M=3,43$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=3,51$ ),
- respondentom, ki so kot zaposlitveni položaj navedli drugo ( $M=3,98$ ) in
- tistim, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ( $M=3,57$ ).

Najmanj je bil pomemben:

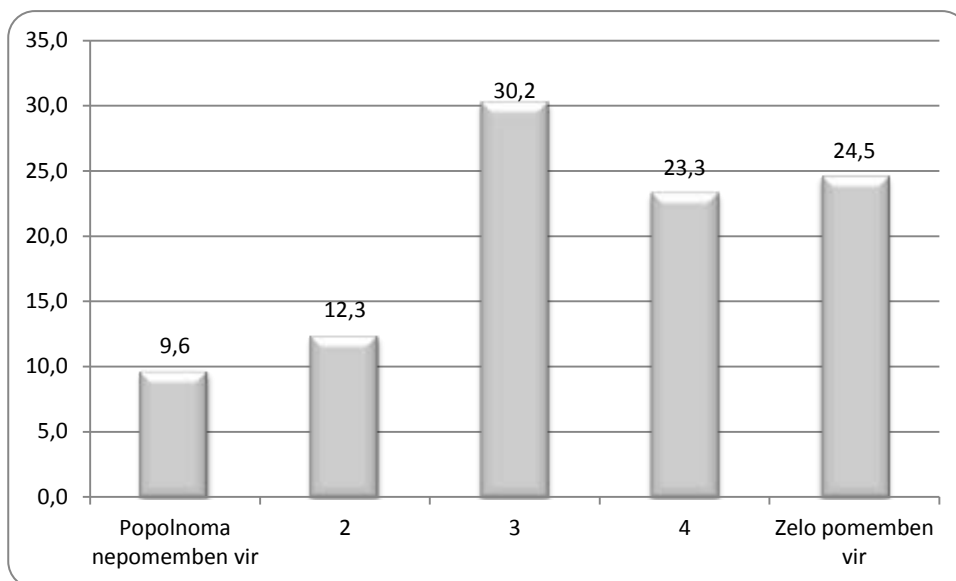
- starim od 18 do 30 let ( $M=3,14$ ),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več ( $M=3,05$ ),
- gospodinjam ( $M=2,57$ ) in
- respondentom, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ( $M=2,94$ ).

Pomembnost radia kot vira oblikovanja mnenja o policiji je visoko korelirala s pomembnostjo televizije ( $r=0,838$ ) in tiskanih medijev ( $r=0,728$ ).

#### 4.2.10.3 Televizija

Respondenti so pomembnost televizije kot vira oblikovanja mnenja o policiji povprečno ocenili s 3,41 (standardni odklon 1,248). Kot pomemben vir (oceni 4 in 5) je televizijo ocenilo 47,8 % vprašanih, 21,9 % pa kot nepomembnega (oceni 1 in 2).

<sup>26</sup> Z višjo stopnjo izobrazbe in večjim krajem prebivanja se manjša pomembnost radia kot oblikovalca mnenja o policiji.



Graf 43: Pomembnost televizije kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %)

Tabela 31: Televizija

Televizija	Število	Delež (v %)
Popolnoma nepomemben vir	207	9,6
2	265	12,3
3	648	30,2
4	500	23,3
Zelo pomemben vir	527	24,5
<b>N</b>	<b>2.147</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	111	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,41
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,248
Varianca		1,558

Z analizo variance ANOVA so se potrdile statistično značilne razlike v povprečnih ocenah pomembnosti televizije med *starostnimi razredi* ( $F=10,729$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=10,253$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=10,610$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=26,179$ ;  $p=0,000$ ).<sup>27</sup>

<sup>27</sup> Z višjo stopnjo izobrazbe in večjim krajem prebivanja se manjša pomembnost televizije kot oblikovalca mnenja o policiji.

Televizija je bila zelo pomemben vir:

- starim od 31 do 55 let in nad 55 let (M=3,52),
- z osnovno izobrazbo ali manj (M=3,63),
- respondentom, ki so kot zaposlitveni položaj navedli drugo (M=3,96) in
- tistim, ki so prebivali v kraju s 500 do 1.999 prebivalci (M=3,67).

Najmanj pomemben vir pa je bila:

- starim od 18 do 30 let (M=3,27),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več (M=3,20),
- kmetom (M=2,30) in
- respondentom, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=3,09).

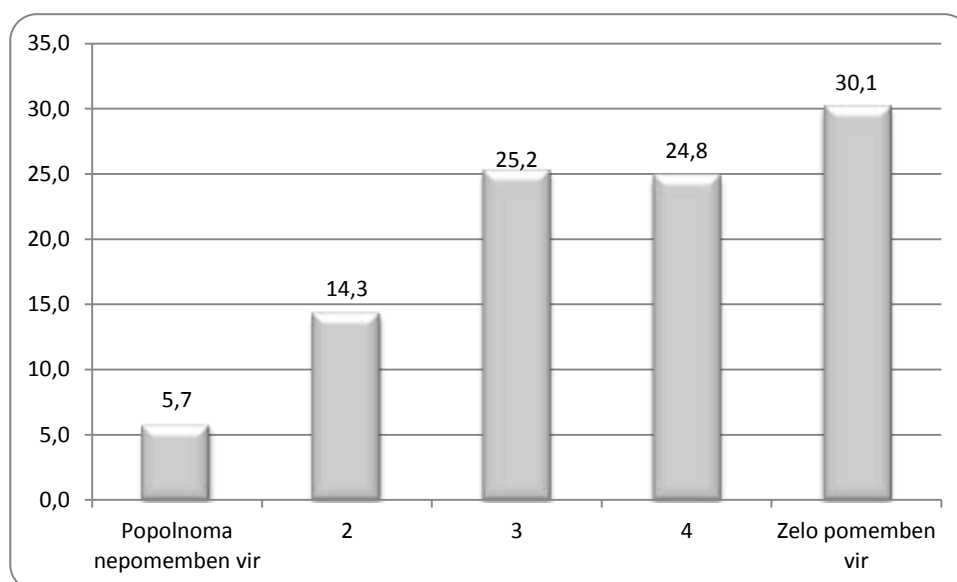
Pomembnost televizije kot vira oblikovanja mnenja o policiji je visoko korelirala s pomembnostjo radia ( $r=0,838$ ) in tiskanih medijev ( $r=0,790$ ).

Najmanj pomemben vir pa je bila:

- starim od 18 do 30 let (M=3,27),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več (M=3,20),
- kmetom (M=2,30) in
- respondentom, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=3,09).

Pomembnost televizije kot vira oblikovanja mnenja o policiji je visoko korelirala s pomembnostjo radia ( $r=0,838$ ) in tiskanih medijev ( $r=0,790$ ).

#### 4.2.10.4 Internet in družabna omrežja



**Graf 44: Pomembnost interneta oziroma družabnih omrežij kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %)**

Respondenti so pomembnost interneta oziroma družabnih omrežij kot vira oblikovanja mnenja o policiji povprečno ocenili s 3,59 (standardni odklon 1,213). Kot pomemben vir (oceni 4 in 5) jih je ocenilo 54,9 % vprašanih, 20,0 % pa kot nepomembnega (oceni 1 in 2).

**Tabela 32: Internet oziroma družabna omrežja**

Internet oziroma družabna omrežja	Število	Delež (v %)
Popolnoma nepomemben vir	121	5,7
2	303	14,3
3	536	25,2
4	528	24,8
Zelo pomemben vir	640	30,1
<b>N</b>	<b>2.128</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	130	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,59
Standardna napaka povp.		0,026
Srednja vrednost		4
Modus		5
Standardni odklon		1,213
Varianca		1,471

Z analizo variance ANOVA so se potrdile statistično značilne razlike povprečnih ocen pomembnosti interneta oziroma družabnih omrežij med *starostnimi razredi* ( $F=8,567$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=8,638$ ;  $p=0,000$ ),<sup>28</sup> *zaposlitveni položaj* ( $F=7,734$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=7,126$ ;  $p=0,000$ ).

Internet in družabna omrežja so bila najpomembnejši vir:

- starih od 31 do 55 let ( $M=3,71$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=3,78$ ),
- zaposlenih v negospodarstvu ( $M=3,75$ ) in
- respondentov, ki so prebivali v kraju s 500 do 1.999 prebivalci ( $M=3,78$ ).

Najslabše so pomembnost interneta in družabnih omrežij ocenili:

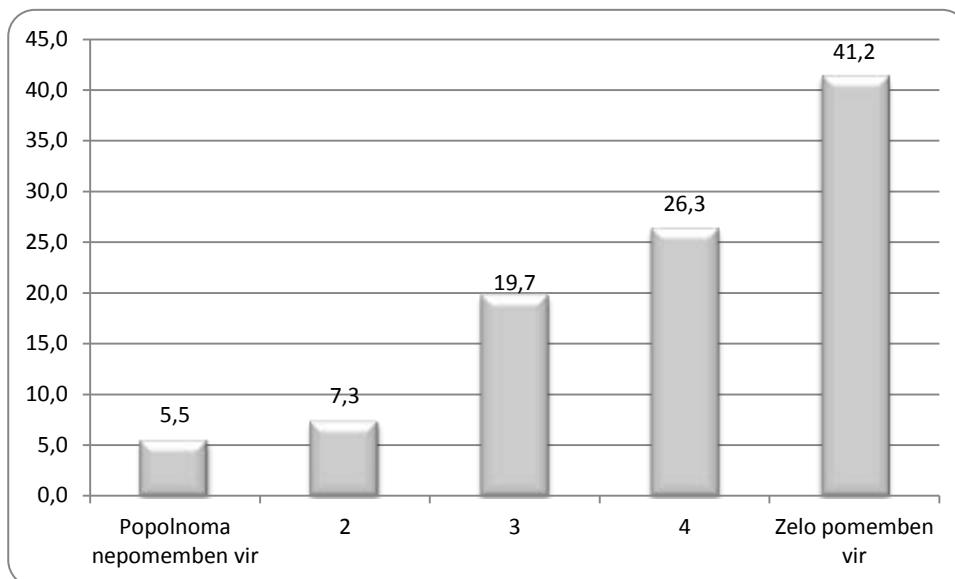
- stari od 18 do 30 let ( $M=3,49$ ),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več ( $M=3,39$ ),
- kmetje ( $M=2,37$ ) in
- respondenti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ( $M=3,48$ ).

<sup>28</sup> Z višjo stopnjo izobrazbe se manjša pomembnost interneta oziroma družabnih omrežij kot oblikovalca mnenja o policiji.



#### 4.2.10.5 Izkušnje ljudi, ki jih pozna

Respondenti so pomembnost izkušenj ljudi, ki jih poznajo, za oblikovanje mnenja o policiji, povprečno ocenili s 3,90 (standardni odklon 1,177). Kot pomemben vir (oceni 4 in 5) jih je ocenilo 67,5 % vprašanih, kot nepomembnega (oceni 1 in 2) pa 12,8 %.



**Graf 45: Pomembnost izkušenj ljudi, ki jih poznajo respondenti, kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %)**

**Tabela 33: Izkušnje ljudi, ki jih pozna**

Izkušnje ljudi, ki jih pozna	Število	Delež (v %)
Popolnoma nepomemben vir	113	5,5
2	151	7,3
3	408	19,7
4	543	26,3
Zelo pomemben vir	851	41,2
<b>N</b>	<b>2.066</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	192	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,90
Standardna napaka povp.		0,026
Srednja vrednost		4
Modus		5
Standardni odklon		1,177
Varianca		1,385

T-test je pokazal, da se povprečni oceni pomembnosti izkušenj ljudi, ki jih poznajo respondenti, statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=-3,226$ ;  $p=0,001$ ), z analizo variance ANOVA pa so

se potrdile razlike v povprečnih ocenah med *starostnimi razredi* ( $F=9,072$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=4,021$ ;  $p=0,007$ ),<sup>29</sup> *zaposlitveni položaj* ( $F=16,215$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=7,953$ ;  $p=0,000$ ).

Najbolj so bile izkušnje ljudi, ki jih poznajo, pomembne:

- ženskam ( $M=3,99$ ),
- starim od 18 do 30 let ( $M=4,03$ ),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več ( $M=4,02$ ),
- respondentom, ki so kot zaposlitveni položaj navedli drugo ( $M=4,38$ ) in
- tistim, ki so prebivali v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci ( $M=4,06$ ).

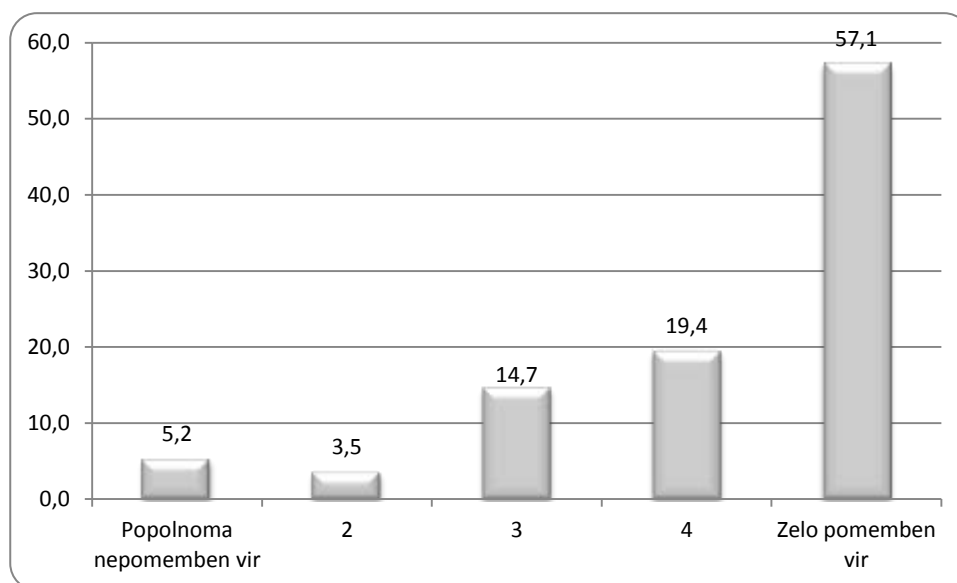
Najmanj pa so bile izkušnje ljudi, ki jih poznajo, pomembne:

- moškimi ( $M=3,82$ )
- starim nad 55 let ( $M=3,69$ ),
- s poklicno izobrazbo ( $M=3,76$ ),
- kmetom ( $M=2,75$ ) in
- respondentom, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ( $M=3,74$ ).

Ocena pomembnosti izkušenj drugih ljudi je korelira le, toda visoko z oceno pomembnosti lastnih izkušenj ( $r=0,717$ ).

#### 4.2.10.5 Lastne izkušnje

Respondenti so pomembnost lastnih izkušenj kot vira oblikovanja mnenja o policiji povprečno ocenili s 4,20 (standardni odklon 1,137). Kot pomemben vir (oceni 4 in 5) jih je ocenilo 76,5 % vprašanih, kot nepomembnega (oceni 1 in 2) pa 8,7 % (glej Graf 46).



**Graf 46: Pomembnost lastnih izkušenj kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %)**

<sup>29</sup> S starostjo respondentov se pomembnost izkušenj ljudi, ki jih poznajo, kot vira oblikovanja mnenja o policiji manjša, z izobrazbo pa narašča.

Tabela 34: Lastne izkušnje

Lastne izkušnje	Število	Delež (v %)
Popolnoma nepomemben vir	110	5,2
2	75	3,5
3	309	14,7
4	409	19,4
Zelo pomemben vir	1.203	57,1
<b>N</b>	<b>2.106</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	152	
Skupaj	2.258	
Povprečje		4,20
Standardna napaka povp.		0,025
Srednja vrednost		5
Modus		5
Standardni odklon		1,137
Varianca		1,293

T-test je pokazal, da se povprečni oceni pomembnosti lastnih izkušenj statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=-2,770$ ;  $p=0,006$ ), z analizo variance ANOVA pa so se potrdile razlike v povprečnih ocenah med *starostnimi razredi* ( $F=15,812$ ;  $p=0,000$ ) ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=8,063$ ;  $p=0,000$ ),<sup>30</sup> *zaposlitveni položaj* ( $F=21,002$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=5,503$ ;  $p=0,001$ ).

Pri oblikovanju mnenja o policiji so se najbolj na lastne izkušnje opirale:

- ženske ( $M=4,26$ ),
- respondenti, stari od 18 do 31 let ( $M=4,35$ ),
- s končano višjo, visoko izobrazbo ali več ( $M=4,37$ ),
- tisti, ki so kot zaposlitveni položaj navedli drugo ( $M=4,51$ ) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci ( $M=4,30$ ).

Lastne izkušnje so bile nekoliko manj pomemben vir:

- moškimi ( $M=4,13$ )
- starim nad 55 let ( $M=3,94$ ),
- s poklicno izobrazbo ( $M=3,99$ ),
- kmetom ( $M=2,55$ ) in
- respondentom, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci ( $M=3,74$ ).

Izračuni korelacije so pokazali, da je moč povezave ocene pomembnosti lastnih izkušenj visoka z oceno pomembnosti izkušenj drugih ljudi ( $r=0,717$ ).

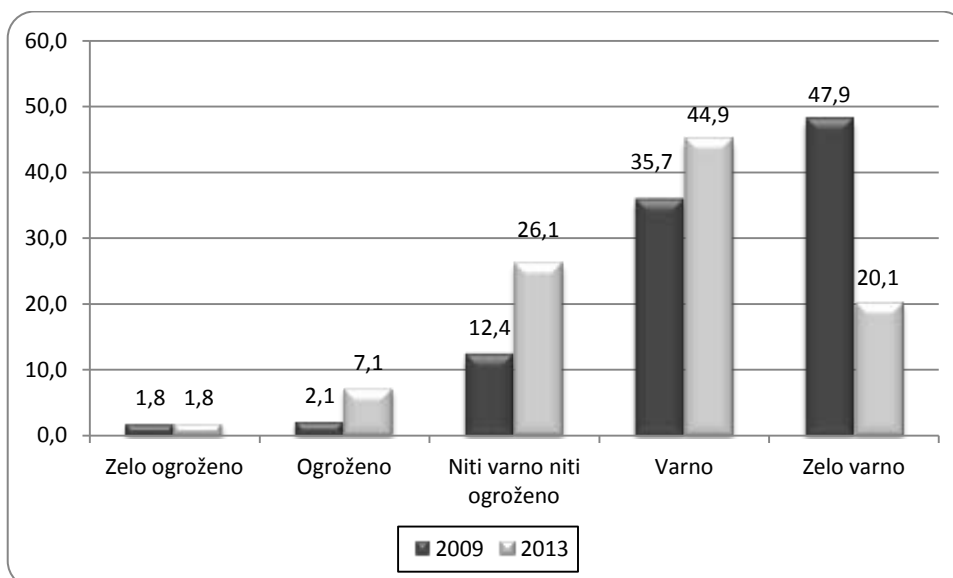
<sup>30</sup> S starostjo se pomembnost lastnih izkušenj kot vira oblikovanja mnenja o policiji manjša, z izobrazbo pa narašča.

#### 4.2.11 Občutek varnosti

Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite? Respondenti so na to vprašanje odgovarjali s pomočjo 5-stopenjske lestvice, in sicer glede na to, kako so se počutili na lestvici med »zelo ogroženo« (ocena 1) in »zelo varno« (ocena 5).

Večina, 65,0 % respondentov se je v kraju, kjer živijo, počutila varne (oceni 4 in 5). Ogroženo se jih je počutilo 8,9 %. Povprečna ocena občutka varnosti je bila 3,74 s standardnim odklonom 0,918. V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 se je občutek varnosti nekoliko poslabšal. Takratna povprečna ocena je bila 4,26 s standardnim odklonom 0,886.<sup>31</sup>

V primerjavi z 2009 se je za 27,8 odstotnih točk zmanjšal delež respondentov, ki so se počutili zelo (povsem) varno. To je najbolj vplivalo na zmanjšanje povprečne ocene. Vendar je ta še vedno relativno visoka, glede na to, da se je od 2009 do 2013 število obravnavanih kaznivih dejanj<sup>32</sup> povečalo s 87.463 na 93.833.



Graf 47: Občutek varnosti – deleži odgovorov respondentov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene občutka varnosti statistično značilno razlikujejo glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=4,742$ ;  $p=0,003$ ) in *zaposlitveni položaj* ( $F=4,604$ ;  $p=0,000$ ).

Najbolj varno so se počutili respondenti z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=3,83$ ) in upokojeanci ( $M=3,88$ ), najmanj pa respondenti s poklicno izobrazbo ( $M=3,64$ ) in kmetje ( $M=3,33$ ).

Ocena občutka varnosti ni visoko korelirala z nobeno drugo oceno, zmerna korelacija pa je navedena v Prilogi 4.

<sup>31</sup> Ocene so bile nekoliko drugače poimenovane. *Sploh se ne počim varno* je bil v spletni anketi nadomeščen z *Zelo ogroženo*, *Povsem varno* pa z *Zelo varno*; številčno je lestvica ostala enaka.

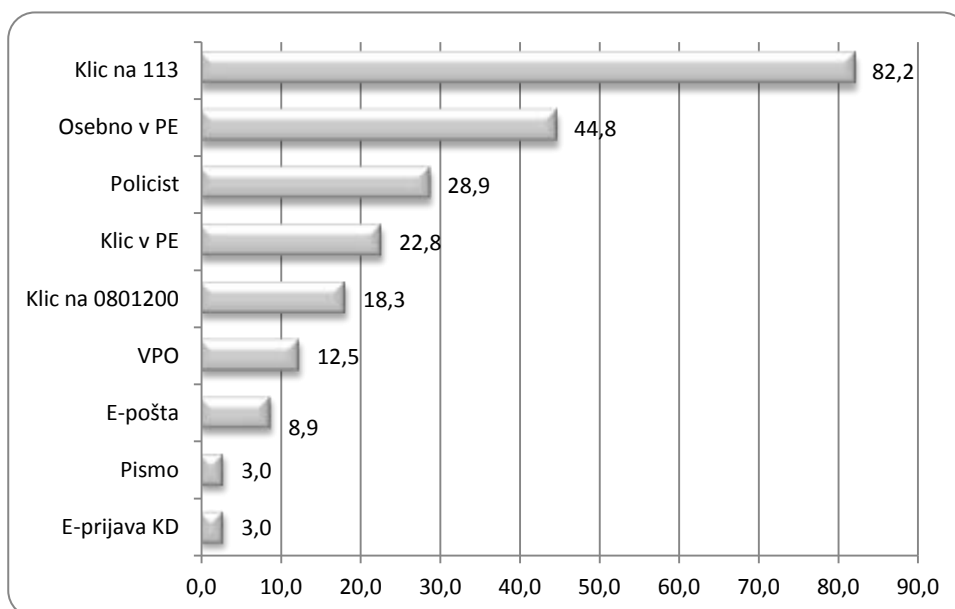
<sup>32</sup> Kazniva dejanja, za katera je policija državnemu tožilstvu poslala kazenske ovadbe ali poročila v dopolnitev kazenskih ovadb po devetem odstavku 148. člena zakona o kazenskem postopku.

Tabela 35: Občutek varnosti

Občutek varnosti	Število	Delež (v %)
Zelo ogroženo	40	1,8
Ogroženo	160	7,1
Niti varno niti ogroženo	586	26,1
Varno	1.009	44,9
Zelo varno	452	20,1
<b>N</b>	<b>2.247</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	11	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,74
Standardna napaka povp.		0,019
Srednja vrednost		4
Modus		4
Standardni odklon		0,918
Varianca		0,843

#### 4.2.12 Stik s policijo

Na vprašanje *Če bi potrebovali stik s policijo, kako bi ga vzpostavili?*, so lahko respondenti izbrali tiste načine, ki so jim ustrezali, lahko vse ali nobenega.<sup>33</sup>



Graf 48: Načini vzpostavitve stika s policijo – deleži (v %)

<sup>33</sup> Javnomnenjska raziskava FUDŠ za 2009 tega vprašanja ni vsebovala.

Iz Grafa 48 je razvidno, kolikšen delež respondentov bi na naveden način vzpostavil stik s policijo. Velika večina bi jih poklicala interventno številko policije 113, pol manj bi se jih oglasilo v policijski enoti. Slabe tri desetine bi se obrnilo na policista, ki ga poznajo, petini pa tudi ne bi bilo odveč poklicati v policijsko enoto ali na anonimno številko policije 080 1200. Na vodjo policijskega okoliša bi se jih obrnilo le 12,5 %. Le majhen delež respondentov bi stik s policijo navezal po e-pošti, s pismom (po pošti) ali prek e-prijave kaznivega dejanja.

Hi-kvadrat test je pokazal na nekaj razlik med kategorijami respondentov pri načinih vzpostavitve stika s policijo. Na interventno **številko policije 113** bi nekoliko pogosteje poklicali stari od 18 do 30 let, z osnovno ali višjo oziroma visoko izobrazbo, bodisi dijaki ali študenti, kmetje, samozaposleni, brezposelni bodisi zaposleni v gospodarstvu; glede na kraj prebivanja pa tisti, ki živijo v kraju s 500 do 1.999 prebivalci ali z več kot 10.000 prebivalci. Za **klic** na anonimno številko **080 1200** bi se odločilo nekoliko več starih od 18 do 30 let, dijakov ali študentov, pa tudi gospodinje ter respondentov, ki živijo v kraju s 500 do 1.999 prebivalci ali z več kot 10.000 prebivalci.

**Osebnostno** bi se **v policijski enoti** v nekoliko večjem deležu zglasili stari od 18 do 30 let, z osnovno izobrazbo ali manj, respondenti, ki so kot položaj navedli drugo, gospodinje, dijaki ali študenti oziroma zaposleni v negospodarstvu ter respondenti, ki živijo v kraju z manj kot 500 prebivalci oziroma v kraju s 500 do 1.999 prebivalci. V **policijsko enoto** pa bi **poklicalo** nekoliko več moških, z osnovno izobrazbo ali manj, brezposelnih, dijakov ali študentov, pa tudi respondentov, ki živijo v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci ali v kraju z več kot 10.000 prebivalci.

Če bi želeli vzpostaviti stik s policijo, bi se neposredno na **policista** v nekoliko večji meri obrnili stari od 18 do 30 let, dijaki ali študentje, brezposelni in zaposleni v gospodarstvu ter respondenti, ki živijo v kraju s 500 do 1.999 prebivalci oziroma v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci, na **vodjo policijskega okoliša** pa le respondenti s srednjo ali osnovno izobrazbo.

**E-pošto** bi uporabilo nekaj več žensk in respondentov z osnovno izobrazbo ali manj, brezposelnih, dijakov ali študentov ter respondentov, ki živijo v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci ali v kraju z več kot 10.000 prebivalci. **Pismo** bi napisalo nekaj več žensk, respondentov starih od 31 do 55 let, z osnovno izobrazbo ali manj in tistih, ki živijo v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci.

**E-prijavo kaznivega dejanja** bi pogosteje uporabili moški, brezposelni ali upokojeanci.

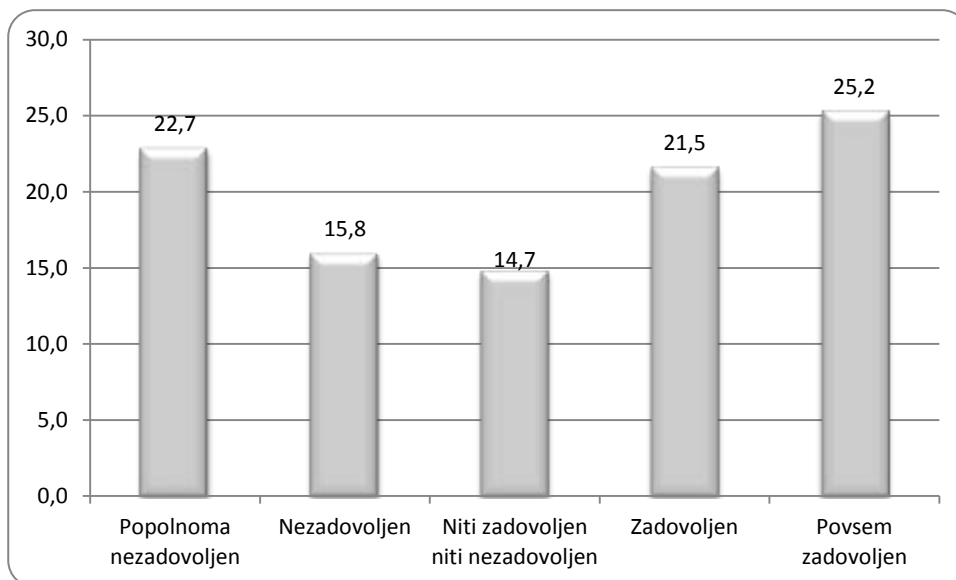
#### 4.2.13 Zadovoljstvo s kakovostjo dela policije

Respondenti so, poleg zadovoljstva z delom policije na splošno, ocenjevali tudi kakovost dela policistov na podlagi lastne izkušnje z njimi. Na vprašanje *Če ste v zadnjem času potrebovali policijo, kako zadovoljni ste bili s kakovostjo njenega dela (komunikacija, odzivnim časom, ukrepanjem ...)?*<sup>34</sup>, so respondenti odgovorili s pomočjo 5-stopenjske lestvice, od »popolnoma nezadovoljen« do »povsem zadovoljen«. Odgovorom so bile pripisane številčne ocene od 1 do 5, tako da je ocena 1 pomenila »popolnoma nezadovoljen«, ocena 5 pa »povsem zadovoljen«.

Od respondentov, ki so potrebovali policijo, jih je bilo 46,7 % zadovoljnih s kakovostjo dela policije (oceni 4 in 5), 38,5 % pa jih je bilo nezadovoljnih. Povprečna ocena zadovoljstva s kakovostjo dela policije je bila 3,21 s standardnim odklonom 1,194. Ta je sicer enaka oceni zadovoljstva z delom

<sup>34</sup> V javnomnenjski raziskavi FUDŠ za 2009 takšnega vprašanja ni bilo. Anketiranci so lahko le ocenili, kako zadovoljni so bili z delom policije, če so bili v zadnjih dveh letih udeleženi v prometni nesreči in so imeli pri tem stik s policijo. Z ocenami od 1 do 5 so ocenili zadovoljstvo s policistovo korektnostjo in zadovoljstvo s policistovo pomočjo in nasveti. Korektnost je bila ocenjena s povprečno oceno 3,90, pomoč in nasveti pa s 3,79.

policije na splošno, vendar pa so ocene razporejene povsem drugače (glej Graf 19). V primerjavi z ocenami splošnega zadovoljstva so mnogo bolj polarizirane, kar pomeni, da so respondenti imeli mnogo bolj izdelano mnenje o kakovosti opravljenega dela, ko je bilo treba ocenjevati konkretno situacijo.



**Graf 49: Zadovoljstvo s kakovostjo dela policije (komunikacijo, odzivnim časom, ukrepanjem) – deleži odgovorov respondentov (v %)**

**Tabela 36: Zadovoljstvo s kakovostjo dela policije**

Zadovoljstvo s kakovostjo dela policije	Število	Delež (v %)
Popolnoma nezadovoljen	315	22,7
Nezadovoljen	219	15,8
Niti zadovoljen niti nezadovoljen	204	14,7
Zadovoljen	298	21,5
Povsem zadovoljen	349	25,2
<b>N</b>	<b>1.385</b>	<b>100,0</b>
Nisem potreboval policije	761	
Manjkajoče vrednosti	112	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,21
Standardna napaka povp.		0,025
Srednja vrednost		3
Modus		4
Standardni odklon		1,194
Varianca		1,427

T-test je pokazal, da se povprečni oceni zadovoljstva s kakovostjo dela policije statistično značilno razlikujeta med *spoloma* ( $t=3,581$ ;  $p=0,000$ ), z analizo variance ANOVA pa so se potrdile razlike v povprečnih ocenah med *starostnimi razredi* ( $F=9,223$ ;  $p=0,005$ )<sup>35</sup> ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=23,487$ ;  $p=0,000$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=6,883$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=16,701$ ;  $p=0,000$ ).

S kakovostjo dela policije so bili med respondenti, ki so jo potrebovali, najbolj zadovoljni:

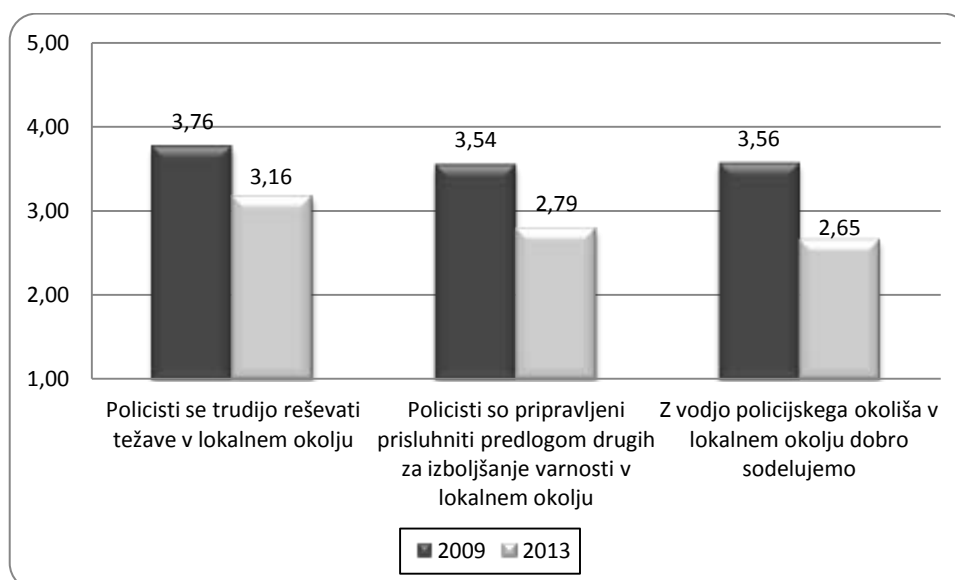
- moški ( $M=3,25$ ),
- stari nad 55 let ( $M=3,54$ ),
- s poklicno izobrazbo ( $M=3,45$ ),
- upokojenci ( $M=3,64$ ) in
- respondenti, ki so prebivali v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci ( $M=3,48$ ).

Najmanj so bili zadovoljne:

- ženske ( $M=2,96$ ),
- respondenti, stari od 18 do 30 let ( $M=2,94$ ),
- z osnovno izobrazbo ali manj ( $M=2,51$ ),
- samozaposleni ( $M=2,35$ ) in
- tisti, ki prebivali v kraju s 500 do 1.999 prebivalci ( $M=2,78$ ).

Ocena zadovoljstvo s kakovostjo konkretnega odziva policije ni visoko korelirala z nobeno drugo oceno, zmerna korelacije pa so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.14 Sodelovanje policije z lokalnim okoljem



Graf 50: Povprečne ocene posameznih trditev o sodelovanju policije z lokalno skupnostjo

<sup>35</sup> S starostjo narašča zadovoljstvo s kakovostjo dela policije.



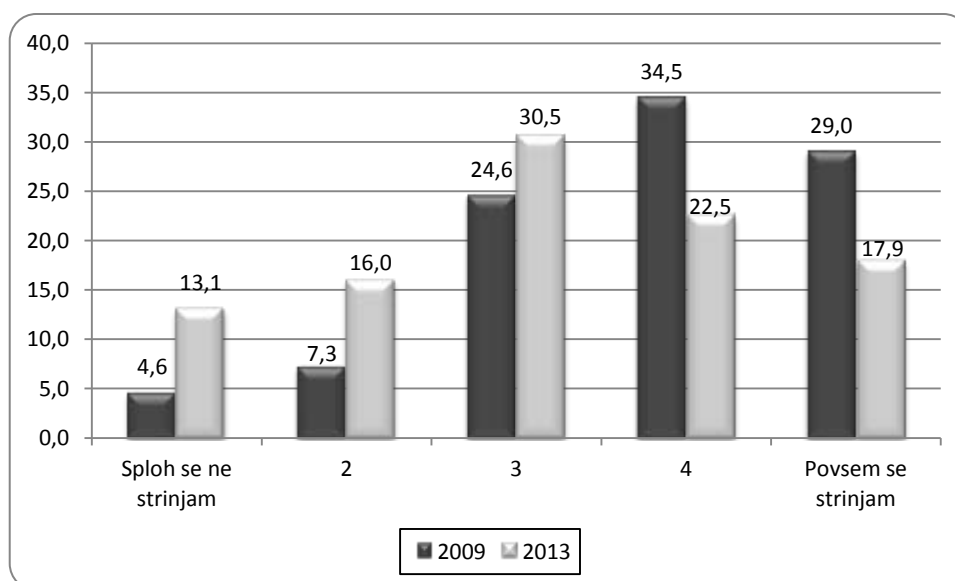
Respondenti so odgovarjali tudi na sklop vprašanj o sodelovanju policije z lokalnim okoljem. Ocenjevali so, koliko se strinjajo s tremi trditvami, razvidnimi iz Grafa 50, in sicer s pomočjo 5-stopenjske lestvice: 1 je pomenila, da se sploh ne strinjajo s trditvijo, 5 pa, da se povsem strinjajo.

Sodeč po povprečnih ocenah je bilo sodelovanje med policijo in lokalno skupnostjo v spletni anketi slabše ocenjeno kot v javnomnenjski raziskavi FUDŠ za 2009. Pri tem je treba upoštevati, da je od 2009 do 2013 policija doživela reorganizacijo, število zaposlenih v policiji se je zmanjšalo od 9.349 na 8.300, število uniformiranih policistov, zaposlenih v policijskih enotah na lokalni in regionalni ravni, pa se je zmanjšalo s 5.566 na 5.038.

#### 4.2.14.1 Reševanje težav v lokalnem okolju

Policisti se po mnenju respondentov trudijo reševati težave v lokalnem okolju, saj so trditev v povprečju ocenili s 3,16. Velik standardni odklon 1,266 pa priča, da so bile ocene dokaj razpršene.

S trditvijo, da se policisti trudijo reševati težave v okolju, se je strinjalo (oceni 4 in 5) 40,4 % respondentov, 29,1 % pa se jih s tem ni strinjalo (oceni 1 in 2). V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 se je delež slednjih povečal za 17,2 odstotni točki, prvih pa zmanjšal za 21,1 odstotno točko.



Graf 51: Reševanje težav v lokalnem okolju – deleži odgovorov respondentov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene reševanja težav v lokalnem okolju statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=8,300$ ;  $p=0,000$ )<sup>36</sup> ter glede na *zaposlitveni položaj* ( $F=4,333$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=13,339$ ;  $p=0,000$ ).

Najbolj so se s trditvijo, da se policisti trudijo reševati težave v lokalnem okolju, strinjali:

- stari nad 55 let ( $M=3,28$ ),

<sup>36</sup> S starostjo narašča strinjanje s trditvijo.

- zaposleni v negospodarstvu (M=3,46) in
- respondenti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ali z 2.000 do 10.000 prebivalci (M=3,34).

Najmanj so se s tem strinjali:

- stari od 18 do 30 let (M=3,04),
- samozaposleni (M=2,99) in
- respondenti, ki so prebivali v kraju s 500 do 1.999 prebivalci (M=2,91).

**Tabela 37: Reševanje težav v lokalnem okolju**

Reševanje težav v lokalnem okolju	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam	283	13,1
2	344	16,0
3	656	30,5
4	484	22,5
Povsem se strinjam	386	17,9
<b>N</b>	<b>2.153</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	105	
Skupaj	2.258	
Povprečje		3,16
Standardna napaka povp.		0,027
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,266
Varianca		1,602

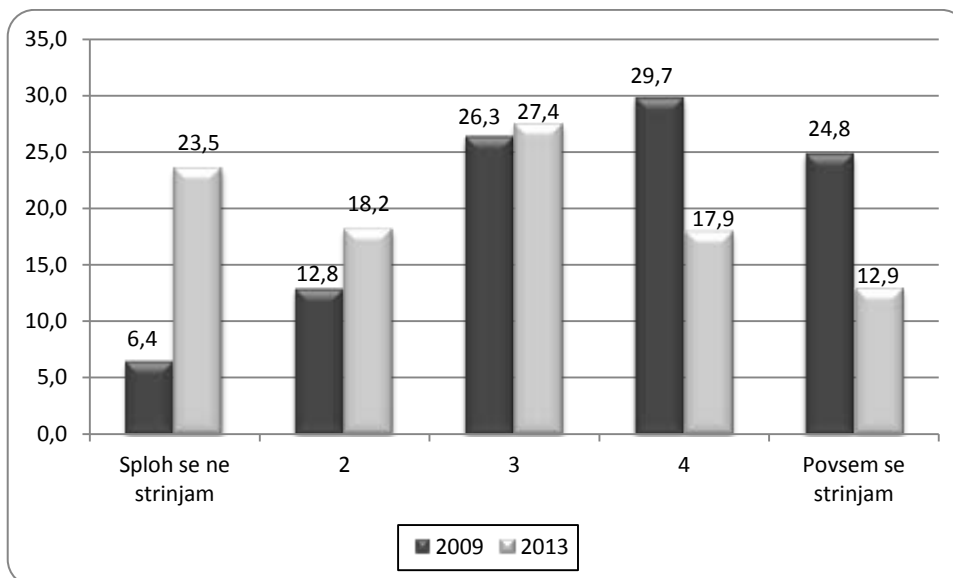
Moč korelacije je bila visoka med ocenama reševanja težav v lokalnem okolju in pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju ( $r=0,794$ ). Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.14.2 Predlogi drugih za izboljšanje varnosti

Policisti so premalo pripravljeni prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, saj je bila povprečna ocena 2,79 s standardnim odklonom 1,332. Čeprav se v primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 delež tistih z oceno 3 takorekoč ni spremenil, se je delež tistih, ki menijo, da policisti ne prisluhnejo predlogom drugih (oceni 1 in 2), povečal za 22,5 odstotnih točk, delež tistih, ki so strinjali, da so policisti pripravljeni prisluhniti predlogom drugih (oceni 4 in 5), pa se je zmanjšal za 23,7 odstotnih točk (glej Graf 52).

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=20,059$ ;  $p=0,000$ )<sup>37</sup> ter glede na *zaposlitveni položaj* ( $F=14,210$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=18,915$ ;  $p=0,000$ ).

<sup>37</sup> S starostjo narašča strinjanje s trditvijo.



Graf 52: Predlogi drugih za izboljšanje varnosti – deleži odgovorov respondentov (v %)

Tabela 38: Predlogi za izboljšanje varnosti

Predlogi za izboljšanje varnosti	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam	490	23,5
2	378	18,2
3	571	27,4
4	374	17,9
Povsem se strinjam	269	12,9
<b>N</b>	<b>2.082</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	176	
Skupaj	2.258	
Povprečje		2,79
Standardna napaka povp.		0,029
Srednja vrednost		3
Modus		3
Standardni odklon		1,332
Varianca		1,774

Najbolj so se s trditvijo, da so policisti pripravljeni prisluhniti predlogom drugih, strinjali:

- stari nad 55 let (M=3,00),
- zaposleni v negospodarstvu (M=3,27) in
- respondenti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci (M=3,11).

S tem se niso strinjali:

- stari od 18 do 30 let (M=2,57),
- kmetje (M=1,74) in

- respondenti, ki prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=2,58).

Moč korelacije je bila visoka med pripravljenostjo policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju in ocenami:

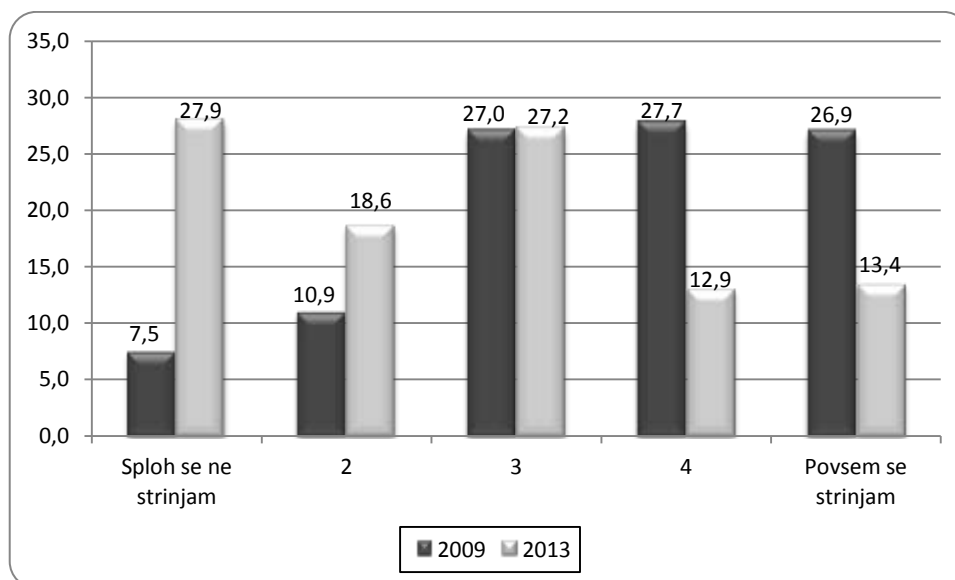
- reševanja težav v lokalnem okolju ( $r=0,794$ ),
- sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju ( $r=0,754$ ),
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ( $r=0,708$ ).

Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.

#### 4.2.14.3 Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša

Koncept vodje policijskega okoliša, kot kažejo rezultati, ne deluje dobro. Povprečna ocena trditve *Z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju dobro sodelujemo* je bila 2,65, s standardnim odklonom 1,360, kar priča o veliki razpršenosti ocen. Gostišče odgovorov je bilo pri oceni 1.

V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 se je povprečna ocena zmanjšala za 0,91 (glej Graf 50). Tudi pri tej trditvi se delež respondentov z oceno 3 takorekoč ni spremenil, se je pa delež tistih, ki se niso strinjali, da je sodelovanje z vodjem policijskega okoliša dobro (oceni 1 in 2) povečal kar za 28,1 odstotnih točk. Na drugi strani pa se je, v primerjavi z 2009, delež tistih, ki so se strinjali z dobrim sodelovanjem, več kot prepolovil.



Graf 53: Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša – deleži odgovorov respondentov (v %)

Analiza variance ANOVA je pokazala, da se povprečne ocene sodelovanja z vodjo policijskega okoliša statistično značilno razlikujejo med *starostnimi razredi* ( $F=7,015$ ;  $p=0,001$ )<sup>38</sup> ter glede na *stopnjo izobrazbe* ( $F=5,270$ ;  $p=0,001$ ), *zaposlitveni položaj* ( $F=8,705$ ;  $p=0,000$ ) in *velikost kraja prebivanja* ( $F=4,583$ ;  $p=0,003$ ).

<sup>38</sup> S starostjo narašča strinjanje s trditvijo.

**Tabela 39: Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša**

Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam	478	27,9
2	318	18,6
3	465	27,2
4	222	12,9
Povsem se strinjam	229	13,4
<b>N</b>	<b>1.713</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	545	
Skupaj	2.258	
Povprečje		2,65
Standardna napaka povp.		0,033
Srednja vrednost		3
Modus		1
Standardni odklon		1,360
Varianca		1,849

Najbolj so se s trditvijo, da z vodjo policijskega okoliša dobro sodelujejo, strinjali:

- stari nad 55 let (M=3,01),
- s poklicno izobrazbo (M=2,83),
- respondenti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo (M=3,11) in
- tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci (M=2,84).

S tem se niso strinjali:

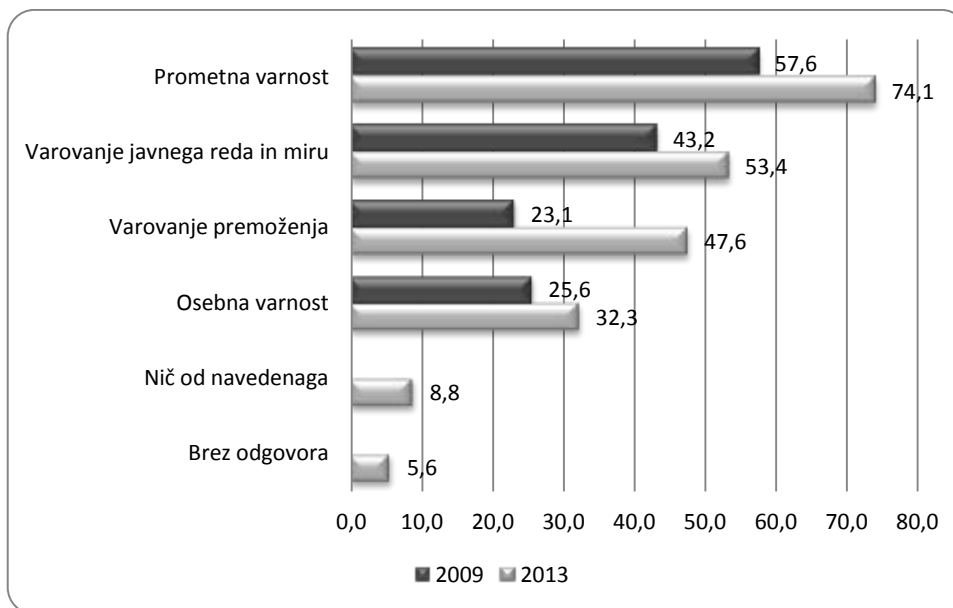
- stari od 18 do 30 let (M=2,60),
- z osnovno izobrazbo ali manj (M=2,48),
- kmetje (M=1,87) in
- tisti, ki prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci (M=2,50).

Moč korelacije je bila visoka med ocenama sodelovanja z vodjo policijskega okoliša in pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju ( $r=0,754$ ). Zmerne korelacije z drugimi ocenami so navedene v Prilogi 4.

#### **4.2.15 Svetovanje državljanom**

Pri vprašanju *Na katerih od navedenih področij ste v zadnjem letu zaznali, da je policija svetovala državljanom?*, so lahko respondenti izbrali več odgovorov. Najpogosteje, skoraj tri četrtine, se jih je spomnilo svetovanja policije na področju prometne varnosti, najmanj pa so jim v spominu ostali nasveti za osebno varnost.

V primerjavi z javnomnenjsko raziskavo FUDŠ za 2009 se je mnogo več respondentov spletne ankete spomnilo nasvetov policije na vseh področjih dela.



Graf 54: Področja, na katerih je policija svetovala državljanom

Tabela 40: Področja svetovanja

Svetovanje	Število	Delež (v %)
Varovanje premoženja	1.076	47,6
Prometna varnost	1.672	74,1
Varovanje javnega reda in miru	1.205	53,4
Osebna varnost	730	32,3
Nič od navedenega	200	8,8
Brez odgovora	126	5,6

Hi-kvadrat test je pokazal razlike pri zaznavanju svetovanja. Moški, respondenti, starejši od 31 let, s poklicno in srednjo izobrazbo, tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ali z 2.000 do 10.000 prebivalci, zaposleni v negospodarstvu, upokojenci in tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo, so nadpovprečno zaznali nasvete policije za **varovanje premoženja**.

Za svetovanje o **prometni varnosti** so bili bolj dojemljivi zlasti starejši od 55 let, srednje izobraženi, respondenti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci ali z 2.000 do 10.000 prebivalci, zaposleni v gospodarstvu, brezposelni oziroma tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo.

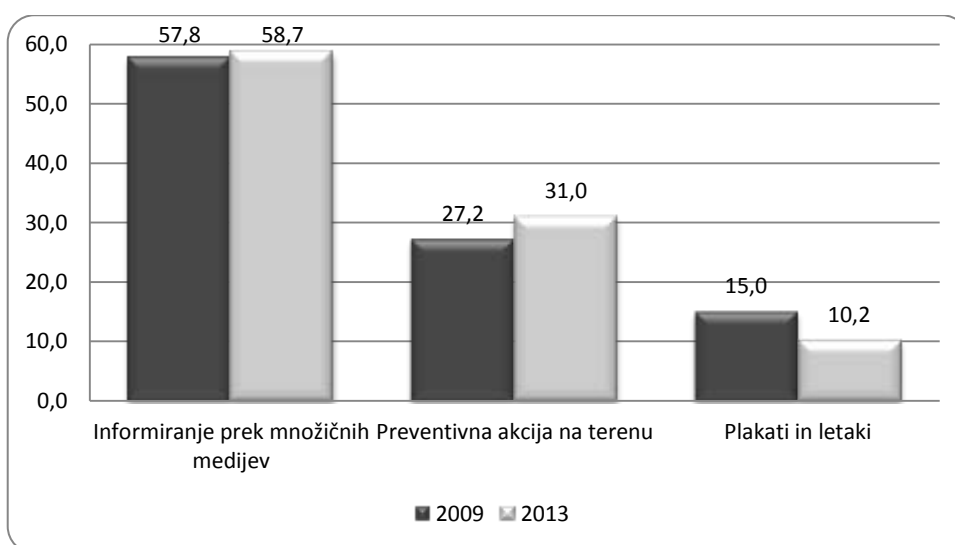
Svetovanje o **varovanju javnega reda in miru** so v nadpovprečnem deležu navedle ženske, respondenti, ki so prebivali v krajih z manj kot 10.000 prebivalci, zaposleni v negospodarstvu, upokojenci oziroma tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo.

Svetovanje o **osebni varnosti** so nadpovprečno zaznali respondenti z osnovno izobrazbo ali manj, tisti, ki so prebivali v kraju z manj kot 500 prebivalci in tisti, ki so kot zaposlitveni status navedli drugo, študentje oziroma dijaki pa tudi zaposleni v negospodarstvu.

#### 4.2.16 Vpliv preventivnih akcij na spremembo ravnanja

Naslednje vprašanje se je nanašalo na učinkovanje policijskih nasvetov. Na vprašanje *Ali je katera oblika preventivne akcije policije v zadnjem letu vplivala na vas tako, da ste izboljšali svoje ravnanje?*, je 899 ali 46,8 % respondentov odgovorilo pritrdilno. V javnomnenjski raziskavi FUDŠ za 2009 so preventivne akcije vplivale na spremembo vedenja 52,6 % respondentov. Nekoliko v večjem deležu so imele preventivne akcije vpliv predvsem na starejše od 55 let, s poklicno in srednjo izobrazbo, zaposlene v negospodarstvu, upokoјence in brezposelne.

Respondenti s pritrdilnim odgovorom so bili še vprašani, katera oblika obveščanja je na to vplivala. Največji vpliv je imelo informiranje prek medijev, preventivne akcije na terenu pa so imele nekoliko večji vpliv kot pred leti. Plakati in letaki so imeli premajhen vpliv, zato bi bilo glede na stroške smotno premisliti, kdaj, če sploh, jih uporabiti, za katero vsebino in ciljno skupino.



Graf 55: Oblika obveščanja, ki je vplivala na izboljšanje ravnanja – deleži odgovorov respondentov (v %)

Tabela 41: Vplivna oblika obveščanja

Vplivna oblika obveščanja	Število	Delež (v %)
Informiranje prek množičnih medijev	518	58,7
Preventivna akcija na terenu	274	31,0
Plakati in letaki	90	10,2
<b>N</b>	<b>882</b>	<b>100,0</b>
Manjkajoče vrednosti	1.376	
Skupaj	2.258	

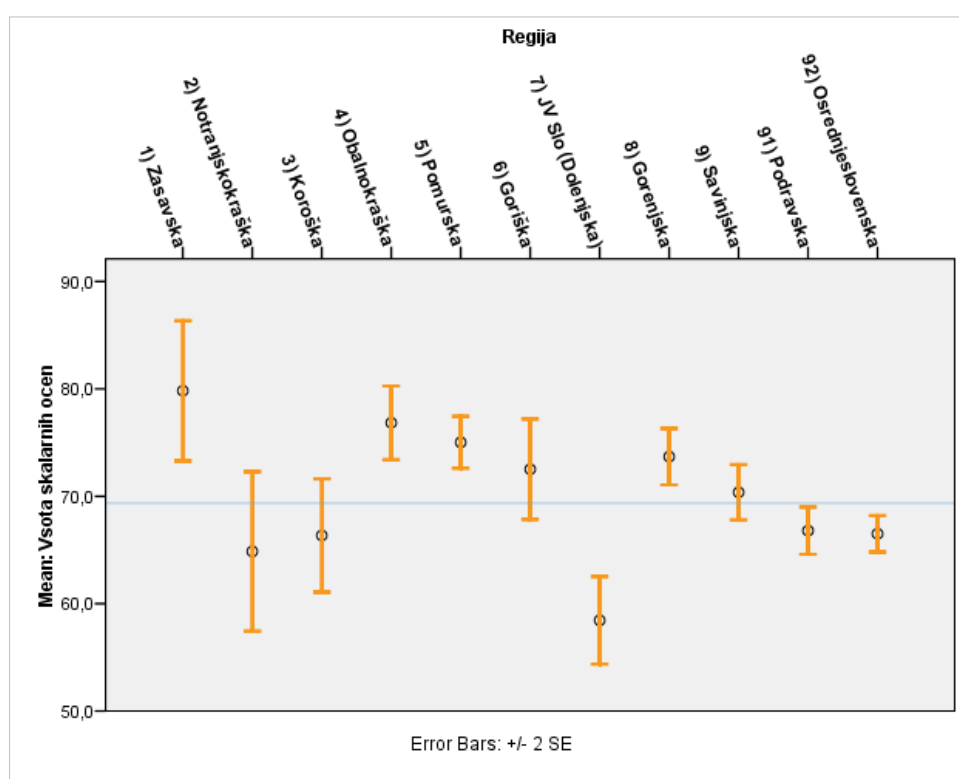
S hi-kvadrat testom so bile ugotovljene nekatere razlike vplivnih oblik obveščanja glede na demografske podatke respondentov. Za **plakate in letake** so bolj dovzetne ženske, mlajši od 30 let, brezposelni in študentje oziroma dijaki ter respondenti, ki so prebivali v kraju z več kot 10.000 prebivalci.

**Preventivne akcije na terenu** so bolj vplivale na moške, na respondente stare od 18 do 30 let, z najmanj poklicno izobrazbo, tiste, ki so prebivali v večjem kraju, z 2.000 do 10.000 prebivalci, zaposlene v gospodarstvu, kmete in študente oziroma dijake.

Za **informiranje preko množičnih medijev** so bile dojemljivejše ženske, respondenti, stari 31 let ali več, z osnovno ali visoko izobrazbo, prebivajoči v manjših krajih z do 1.999 prebivalci ter zaposleni v negospodarstvu, samozaposleni in upokojenci.

### 4.3 Razlike med regijami

Odgovori na spletni vprašalnik so se razlikovali tudi glede na regijo, iz katere so bili respondenti. Razlike med regijami so bile statistično značilne.



Graf 56: Povprečna vsota skalarnih ocen od 1 do 5 po regijah

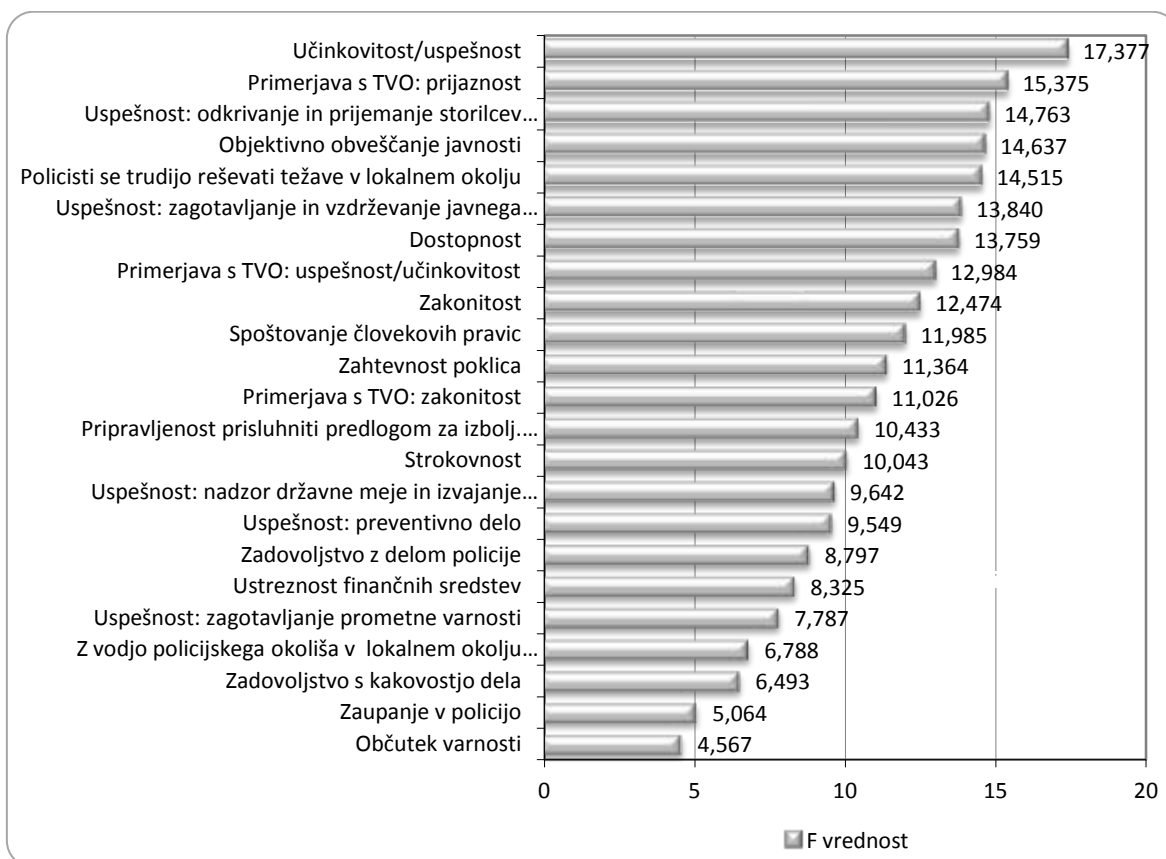
Povprečni seštevek ocen iz 23 odgovorov s skalarnimi vrednostmi od 1 do 5, ki odražajo odnos respondentov do policije<sup>39</sup>, znaša 69,4, med posameznimi regijami pa se seštevki ocen gibljejo od največ 79,8 pri respondentih iz zasavske regije do najmanj 58,5 pri respondentih iz jugovzhodne Slovenije. Podpovprečno so policijo ocenili še respondenti iz notranjske (64,9), koroške (66,3),

<sup>39</sup> V seštevek odgovorov s skalarnimi vrednostmi so zajeti podatki o odgovorih na vprašanja št. 1, 2, od 4 do 8, 11, 13 in 14. Pri odgovorih na 2. vprašanje o zadostnosti finančnih sredstev policije so bile vrednosti ocene obrnjene tako, da so bili odgovori z oceno 1 - veliko premalo jih ima, upoštevani kot najboljša ocena za policijo, torej 5, in obratno. Ker so bila nekatera od navedenih vprašanj sestavljena iz ocenjevanja več spremenljivk s skalarnimi vrednostmi od 1 do 5, povprečno oceno sestavljajo odgovori na skupaj 23 spremenljivk, ki so bile na voljo respondentom za ovrednotenje njihovega mnenja o policiji z ocenami od 1 do 5.



osrednjeslovenske (66,5) in podravske (66,8) regije. Podatki kažejo, da policijo najslabše ocenjujejo prebivalci tistih regij, kjer so bile leta 2011 s projektom Libra ukinjene policijske uprave.

Iz Grafa 56, ki prikazuje vsote skalarnih ocen po posameznih regijah, je razvidno, da zanesljivost odgovorov narašča z obljudenostjo in posledično večjo pogostnostjo odgovorov iz posamezne regije (manjša standardna napaka). Test enakosti varianc odgovorov med posameznimi regijami in F vrednost pri analizi variance potrjujeta,<sup>40</sup> da so razlike rezultatov ankete med posameznimi regijami splošno veljavne in odražajo dejanske razlike javnega mnenja.



**Graf 57: Razvrstitev odgovorov glede na F vrednosti analize variance oz. statistično značilne razlike med regijami**

V Prilogi 2 so razvidni rezultati analize variance med posameznimi regijami za 23 odgovorov s skalarnimi vrednostmi od 1 do 5. Med odgovori na posamezna vprašanja so med regijami najmanjše razlike glede občutka varnosti (F vrednost=4,6), največje pa glede učinkovitosti oziroma uspešnosti policije (F vrednost=17,4)<sup>41</sup>.

V nadaljevanju so predstavljeni anketni odgovori, pri katerih so razlike med regijami najbolj značilne (F vrednost>14). Poleg mnenja respondentov o učinkovitosti oziroma uspešnosti policije, med tovrstne odgovore sodijo še mnenja o prijaznosti policistov v primerjavi s tujimi varnostnimi organi, uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj, objektivnosti pri

<sup>40</sup> Levenov test znaša 7,9, F vrednost pa 12,9. Pri obeh je statistična značilnost  $p=0,000$ .

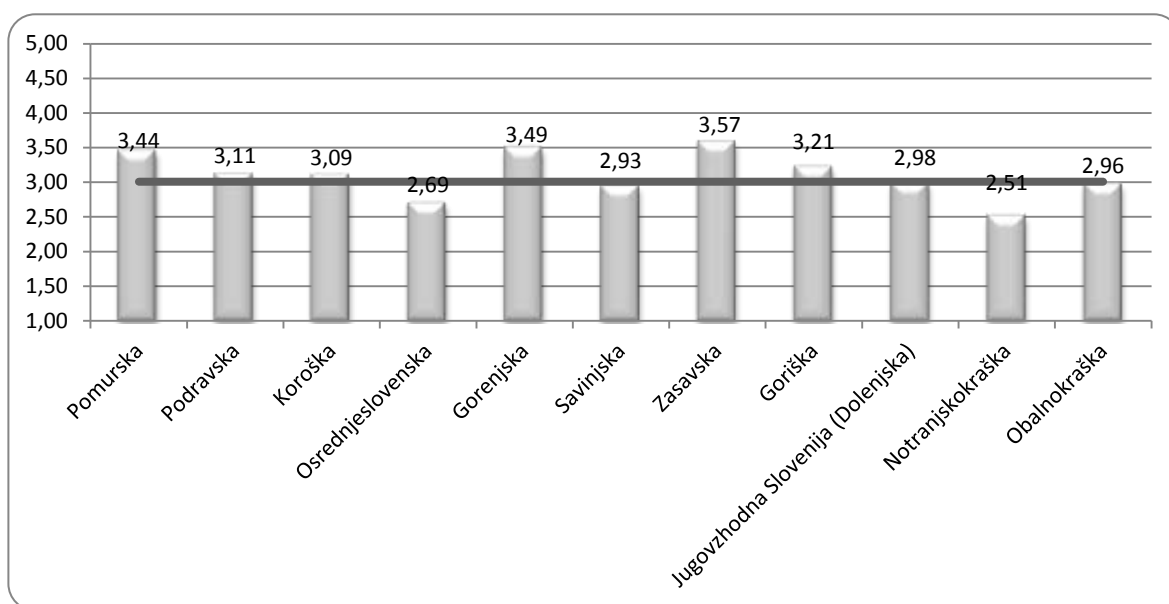
<sup>41</sup> F vrednost je rezultat Fisherjevega testa nulte hipoteze, da med proučevanimi skupinami rezultatov (regijami) ni statistično značilnih razlik. Večja F vrednost kaže na večje razlike med skupinami.

obveščanju javnosti in reševanju težav v lokalnem okolju. Razlike med regijami pri vseh drugih odgovorih so predstavljene z grafi v Prilogi 3.

#### 4.3.1 **Odgovori z najbolj značilnimi razlikami med regijami**

##### 4.3.1.1 *Učinkovitost oziroma uspešnost*

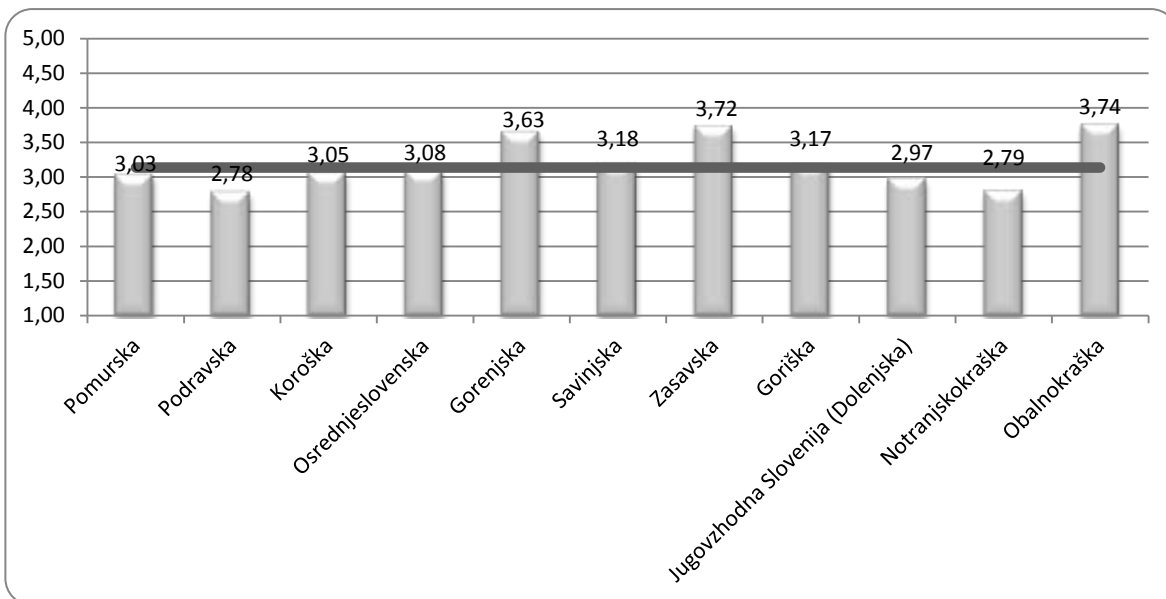
Med posameznimi regijami se najbolj razlikuje percepcija ljudi o učinkovitosti oziroma uspešnosti policije. Iz Grafa 58 je razvidno, da so do tega najbolj kritični prebivalci notranjske (povprečna ocena 2,51) in osrednjeslovenske regije (2,69), medtem ko imajo najboljše mnenje prebivalci zasavske regije (3,57). Uspešnost oziroma učinkovitost policije precej pozitivno ocenjujejo tudi prebivalci gorenjske (3,49) in pomurske regije (3,44).



**Graf 58: Povprečne ocene učinkovitosti oziroma uspešnosti po regijah**

##### 4.3.1.2 *Prijaznost (v primerjavi s tujimi policijami)*

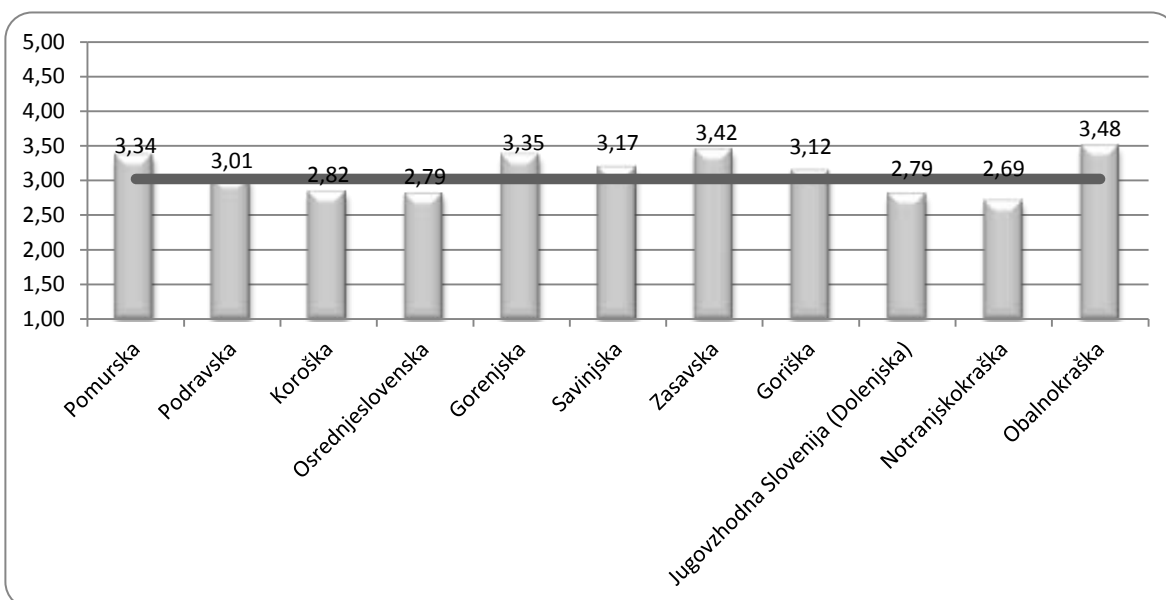
V slovenskih regijah se precej razlikuje tudi mnenje prebivalcev o prijaznosti policistov. V primerjavi s tujimi varnostnimi organi so najbolj prijazni policisti na Obali (povprečna ocena 3,74), v Zasavju (3,72) in na Gorenjskem (3,63), najmanj pa v Podravju (2,78) in na Notranjskem (2,79).



**Graf 59: Povprečne ocene prijaznosti slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi po regijah**

#### 4.3.1.3 Uspešnost odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj

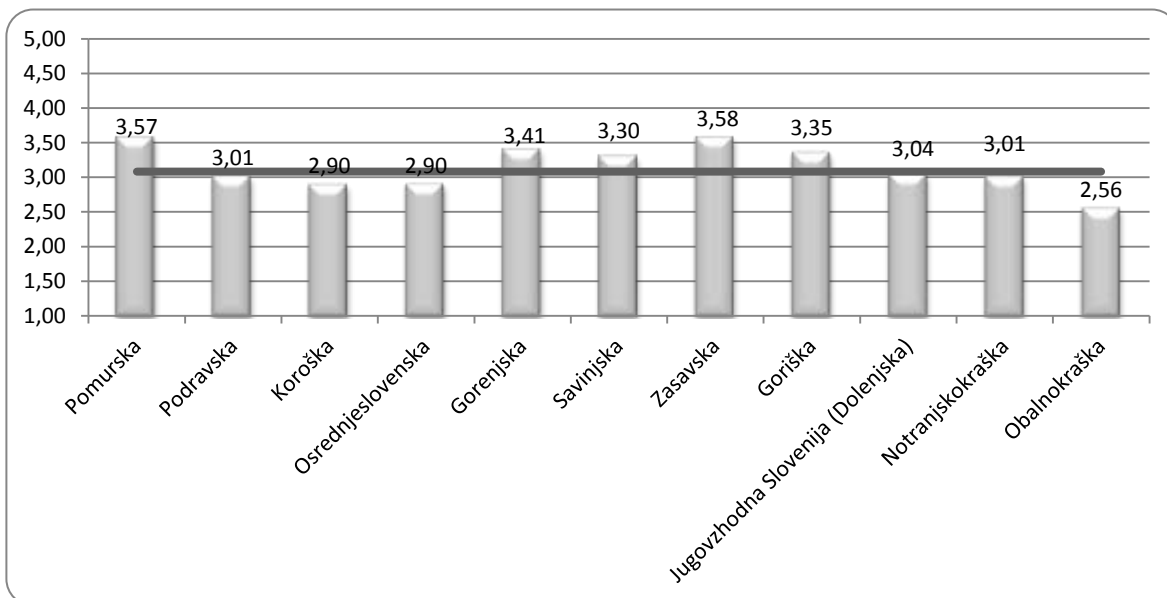
Policija je po mnenju ljudi pri delu na področju kriminalitete najbolj uspešna na območju Obale (povprečna ocena 3,48). Zelo dobro jo ocenjujejo tudi prebivalci Zasavja (3,42). Najslabšo oceno so podali prebivalci z Notranjske (2,69), ki so najslabše ocenili tudi delo policije na področju prometne varnosti (glej Graf 77) in nadzora državne meje (glej Graf 78), kar je zaskrbljujoče predvsem z vidika projekta Libra.



**Graf 60: Povprečne ocene odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj po regijah**

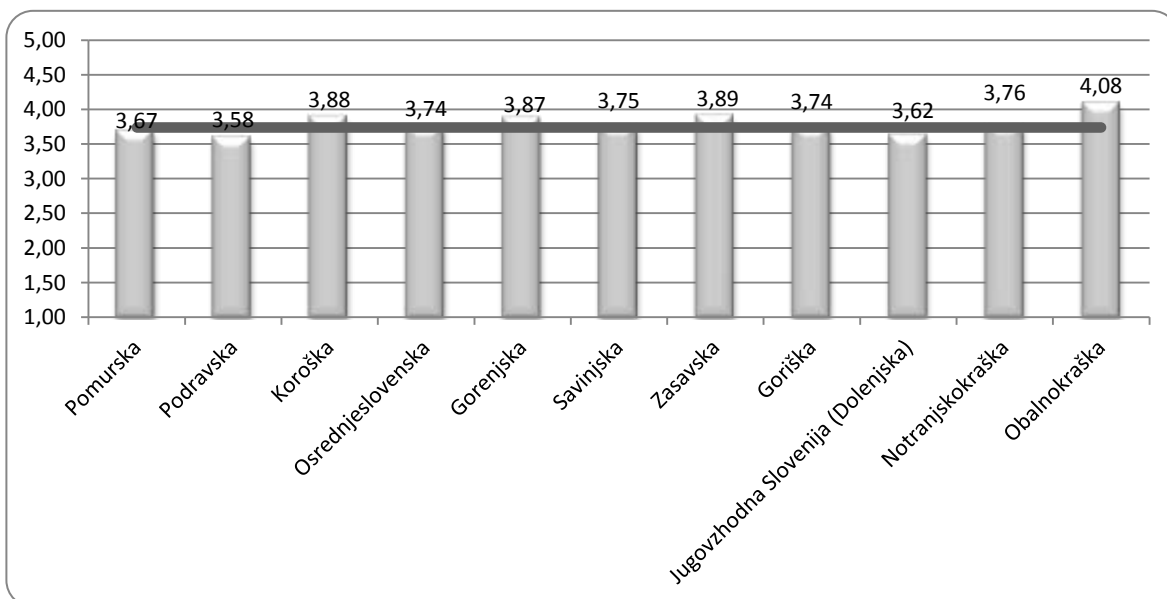
#### 4.3.1.4 Objektivnost pri obveščanju javnosti

Ljudje v Zasavju (povprečna ocena 3,58) in v Pomurju (3,57) menijo, da policija precej objektivno obvešča javnost, medtem ko imajo presenetljivo najslabše mnenje o tem prebivalci Obale (2,56). Poleg sodelovanja z vodjem policijskega okoliša (2,32) je to namreč najslabše ocenjeno delovno področje policije na Obali.



Graf 61: Povprečne ocene objektivnega obveščanja javnosti po regijah

#### 4.3.1.5 Reševanje težav v lokalnem okolju



Graf 62: Povprečne ocene reševanja težav v lokalnem okolju po regijah

Policisti se po mnenju javnosti povsod trudijo reševati težave v lokalnem okolju, najbolj pa na Obali (povprečna ocena 4,08).

## 5 SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

Policija je zaradi slabih javnofinančnih razmer skupaj z drugimi državnimi organi in celotno javno upravo podvržena pritisku za povečanje stroškovne učinkovitosti, sodobni principi javnega menedžmenta in nenazadnje pričakovanja javnosti pa jo obenem silijo k povečevanju uspešnosti in kakovosti izvajanja dejavnosti. Kljub morebitni povečani učinkovitosti oziroma ugodnejšemu razmerju med viri in rezultati dela pa nobena organizacija ni uspešna niti kakovostna, če z njo niso zadovoljni uporabniki njenih storitev. Uporabniki policijskih storitev so v najširšem smislu vsi ljudje, saj jim policija na območju Slovenije zagotavlja varnost, kar sodi med ključne pogoje za prebivanje in delo na vsakem teritoriju.

Mnenje prebivalcev Slovenije o delu policije je pomembna povratna informacija za strateško upravljanje njene kakovosti in uspešnosti. Splošna stopnja kakor tudi longitudinalno povečanje ali zmanjšanje zadovoljstva ljudi s policijo, v celoti ali s posameznimi področji in oblikami njenega dela, predstavlja vhodni podatek policijskemu menedžmentu in politiki pri načrtovanju izvajanja policijskih nalog oziroma usmeritev za delo policije v prihodnosti. Pri tem je treba upoštevati, da visoka izpostavljenost policije medijskemu nadzoru lahko povzroči tudi večje opažanje dejanskih in/ali domnevnih napak, s tem pa tudi bolj kritične ocene. Vsekakor pa skrb za kakovost policijskega dela in ohranjanje relativno pozitivne podobe policije v očeh slovenske javnosti postaja nujna in trajna naloga vodstva policije.

Tokratna raziskava javnega mnenja o delu policije za 2013 – anketiranje je potekalo januarja 2014 – je bila izvedena po večletnem premoru. Prvič je bila opravljena s pomočjo spletnega anketiranja, namenjenega vsem polnoletnim ljudem v Sloveniji. Raziskava je bila prav tako prvič izvedena z lastnimi resursi policije in MNZ oziroma brez zunanjih izvajalcev in s tem povezanih stroškov. Vprašalnik je bil prilagojen spletnemu anketiranju, omogočal je tudi primerjavo s tovrstnimi telefonskimi anketami v obdobju 2006–2009. Izkazalo se je, da je bil doseg spletne ankete boljši od telefonskih anket, s čemer je bil realiziran večji vzorec ( $n=2.258$ ) kot v preteklosti ( $n=cca\ 2.000$ ), odstopanja vzorca od celotne populacije pa manjša. Če je bila npr. povprečna respondentka telefonske ankete za 2009 starejša upokojena ženska iz majhne vasi osrednjeslovenske regije, s poklicno oziroma srednjo izobrazbo, je bil povprečni respondent tokratne spletne ankete zaposlen, razmeroma dobro izobražen moški srednjih let, iz večjega mesta osrednjeslovenske regije. Na podlagi demografske analize so bili rezultati spletne ankete uteženi glede na spol in izobrazbo respondentov.

Primerjava s telefonskimi raziskavami iz preteklih let je pokazala, da so bili respondenti bolj seznanjeni in s tem bolj objektivni, pa tudi bolj kritični do dela policije. V primerjavi z raziskavo za leto 2009 se je povprečna ocena seznanjenosti z delom policije na lestvici od 1 do 5 povečala s 3,27 na 3,66, delež ljudi, ki so dobro oziroma zelo dobro seznanjeni s tem pa kar s 36,0 % na 63,8 %. Verodostojnost ocen o delu policije potrjuje tudi podatek, da so si respondenti mnenje o policiji oblikovali predvsem na podlagi lastnih izkušenj in izkušenj svojih znancev, manj pa prek medijev. Med mediji sta najpomembnejši vir informacij o policiji internet in družabna omrežja, najmanj pa tiskani mediji.

Splošna ugotovitev longitudinalne primerjave je prekinitev trenda naraščanja zaupanja v policijo in zadovoljstva z njenim delom iz druge polovice prejšnjega desetletja. Tako so se npr. v primerjavi z rezultati raziskave za 2009 poslabšale povprečne ocene zaupanja v policijo (s 3,50 na 3,31), zadovoljstva z njenim delom (s 3,43 na 3,21), občutka varnosti (s 4,26 na 3,74), kakor tudi nekatere lastnosti slovenske policije, kot so prijaznost v primerjavi s tujimi varnostnimi organi (s 3,46 na 3,14), zakonitost (s 3,40 na 3,21), uspešnost in učinkovitost (s 3,21 na 3,01) ter spoštovanje človekovih pravic (s 3,19 na 2,96). Pri interpretaciji podatkov je treba upoštevati, da se

je v tem času zaostрила kriza v državi, zaradi česar se je povečalo splošno nezadovoljstvo ljudi, prišlo je tudi do množičnih protestov in posledičnih aktivnosti policije, ki niso prispevale k njeni priljubljenosti in pozitivni percepciji spoštovanja človekovih pravic. Po drugi strani se je povečala transparentnost policije in s tem medijska izpostavljenost napačnih ravnanj posameznikov v policiji, kar je prav tako vplivalo na javno mnenje.

Ne glede na poslabšanje kazalcev v primerjavi z 2009, so rezultati ankete za policijo še vedno razmeroma ugodni. Slovenija po mnenju ljudi še vedno sodi med zelo varne države. Skoraj dve tretjini ljudi (65,0 %) se počuti varno v svojem kraju prebivanja, ogroženo pa manj kot desetina (8,9 %). V primerjavi z 2009 je opazno zmanjšanje tistih, ki se počutijo zelo varno (s 47,9 % na 20,1 %). Policiji zaupa veliko več ljudi (52,9 %) kot ne (29,2 %), pri čemer je 49,5 % ljudi zadovoljnih z njenim delom, 28,4 % pa ne. Javnost je prepoznala, da je kriza prizadela tudi policijo, saj se je v primerjavi z letom 2009 precej povečal delež ljudi, ki menijo, da ima policija premalo finančnih sredstev za svoje delo (s 33,9 % na 59,1%). Obenem kar 76,7 % ljudi ocenjuje, da je poklic policista zahteven oziroma zelo zahteven.

Večina ljudi meni, da je policija uspešna na vseh temeljnih področjih svojega dela. Najbolj uspešna je na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih (povprečna ocena 3,49) ter pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda (3,40). Sledi uspešnost pri zagotavljanju prometne varnosti (3,30), medtem ko je uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj ter preventivnem delu ocenjena le rahlo nad sredino (obakrat 3,02).

Med ključnimi lastnostmi policije so bile razmeroma dobro ocenjene zakonitost (povprečna ocena 3,21), strokovnost (3,18) in dostopnost (3,16). Zakonitost slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi (3,10) je bila ocenjena nekoliko slabše kot zakonitost dela na splošni ravni. Bolj povprečno sta bili ocenjeni objektivno obveščanje javnosti (3,08) ter učinkovitost oziroma uspešnost (3,01), pri čemer je bila učinkovitost oziroma uspešnost slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi ocenjena rahlo bolje kot na splošni ravni (3,04).

Zaskrbljujoče je mnenje javnosti o tem, kako policija spoštuje človekove pravice, saj je bila na tem področju ocenjena podpovprečno (2,96). Podatki kažejo, da npr. kar 23,2 % ljudi meni, da policija sploh ne spoštuje človekovih pravic, le 16,8 % pa jih meni, da človekove pravice povsem spoštuje. S spoštovanjem človekovih pravic je tesno povezano vprašanje o ustreznosti nadzora nad policijo. Javnost meni, da je policija najustreznejše formalno nadzorovana s strani Ministrstva za notranje zadeve (povprečna ocena 3,00), neformalno pa s strani medijev (2,97)<sup>42</sup>. V primerjavi z rezultati raziskave iz leta 2009 se je pri obeh navedenih deležnikih ustreznost nadzora izboljšala, saj je bil takrat po mnenju ljudi pretiran (ministrstvo – 3,20, mediji – 3,37). Rahlo izboljšanje nadzora, vendar še vedno premalo, se kaže pri Državnem zboru (porast z 2,80 na 2,83), premalo nadzora nad delom policije pa izvajajo tudi računsko sodišče (2,67), nevladne organizacije (2,60) in zlasti varuh človekovih pravic, pri katerem se je v primerjavi z letom 2009 povprečna ocena najbolj poslabšala (zmanjšanje z 2,85 na 2,45).

Med načini vzpostavitve stika s policijo v percepciji ljudi prevladuje klic na številko 113 (82,2 %), sledi obisk policijske enote (44,8 %), osebni stik s policistom (28,9 %) itd., najmanjkrat pa bi uporabili neosebne stike, kot je pismo (3,0 %) ali e-prijava kaznivega dejanja (3,0 %).<sup>43</sup> Ljudje, ki so v zadnjem času potrebovali policijo, so kakovost njenega odziva ocenili izrazito bipolarno. Največ jih je bilo povsem zadovoljnih (25,2 %) ali povsem nezadovoljnih (22,7 %), najmanj pa tistih (14,7 %), ki niso bili niti zadovoljni niti nezadovoljni z odzivom policije. Ob upoštevanju vseh

<sup>42</sup> Srednja vrednost ocene je 3 – niti preveč, niti premalo nadzira, zato se ustreznost/neustreznost nadzora meri z oddaljenostjo povprečne ocene navzgor in navzdol od srednje vrednosti.

<sup>43</sup> Respondenti so imeli možnost izbrati več odgovorov, zato je seštevek deležev posameznih načinov stika večji od 100.

opredeljenih odgovorov na to vprašanje je razvidno, da je bilo, glede na osebne izkušnje s policijo, z njenim odzivom zadovoljnih več ljudi (46,7 %) kot nezadovoljnih (38,5 %).

Sklop rezultatov, ki se nanašajo na delo policije v lokalni skupnosti kaže, da so ljudje do tega segmenta policijske dejavnosti bolj kritični kot do policije na splošno. Reševanje težav v lokalnem okolju s strani policije sicer še ocenjujejo pozitivno (povprečna ocena 3,16), vendar precej manj kot pred štirimi leti. V primerjavi z raziskavo iz leta 2009 je delež ljudi, ki menijo, da se policija trudi reševati težave v lokalnem okolju, upadel z 59,5 % na 40,4 %, delež tistih, ki menijo nasprotno pa se je povečal z 11,9 % na 29,0 %. Še slabši vtis imajo ljudje o tem, kako so policisti pripravljeni prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju (povprečna ocena 2,79), saj ima negativno mnenje o tem 41,7 % ljudi, pozitivnega pa le 30,8 %. Najslabše pa je sodelovanje z vodji policijskih okolišev (povprečna ocena 2,65), kar ljudje pretežno (27,9 %) ocenjujejo zelo negativno. Skupaj ima o sodelovanju z vodjem policijskega okoliša negativno mnenje kar 46,5 % ljudi, pozitivnega pa le 26,3 %.

Od različnih oblik svetovanja v okviru preventivne dejavnosti policije so ljudje največkrat zaznali svetovanje s področja prometne varnosti (57,6 %), sledijo področja javnega reda in miru (53,4 %), varovanja premoženja (47,6 %) in osebne varnosti (32,3 %) <sup>44</sup>. Vpliv preventivnih akcij na spremembo ravnanja ljudi je razmeroma velik, saj naj bi jih 46,8 % svoje ravnanje prilagodilo sporočilom policije. Na to je najbolj vplivalo informiranje prek množičnih medijev (58,7 %), manjši vpliv so imele preventivne akcije na terenu (31,0 %), najmanjšega pa plakati in letaki (10,2 %).

Ocene o delu policije se razlikujejo glede na regijo, kar je pomembno zlasti za policijske uprave. Policijo najbolj ocenjujejo prebivalci zasavske regije. Razmeroma dobre ocene so ji dodelili tudi prebivalci obalnokraške, pomurske in gorenjske regije. Najslabše pa so policijo ocenili prebivalci jugovzhodne Slovenije, Notranjske in Koroške, to je na območjih, kjer so bile s projektom Libra ukinjene policijske uprave. Med posameznimi regijami se najbolj razlikujejo mnenja ljudi o splošni učinkovitosti oziroma uspešnosti policije, ki je najbolj ocenjena v Zasavju (povprečna ocena 3,57) in najslabše na Notranjskem (2,51). Precej se razlikujejo tudi ocene o prijaznosti policistov v primerjavi s tujimi varnostnimi organi, ki so jo ljudje najbolj ocenili na Obali (3,74) ter najslabše v Podravju (2,78) in na Notranjskem (2,79), ocene o uspešnosti pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj, z najboljšo oceno na Obali (3,48) in najslabšo na Notranjskem (2,69) ter ocene o objektivnosti pri obveščanju javnosti, z najboljšo oceno v Zasavju (3,58) in Pomurju (3,57) ter najslabšo na Obali (2,56), kjer je bilo najslabše med vsemi regijami ocenjeno tudi sodelovanje z vodjem policijskega okoliša (2,32).

---

<sup>44</sup> Respondenti so imeli možnost izbrati več odgovorov, zato je seštevek deležev posameznih oblik svetovanja večji od 100.



1. Alvarez, M. R., & VanBeseleare, C. (brez datuma). *Web-Based Surveys*. Prevezeto 9. 5 2014 iz Mount Allison University: [http://www.mta.ca/~cvanbese/encyclopedia\\_new2.pdf](http://www.mta.ca/~cvanbese/encyclopedia_new2.pdf)
2. Campbell Rinker. (2014). *Surveys*. Prevezeto 9. 5 2014 iz CampBell Rinker, Marketing Research for Nonprofit World: <http://www.campbellrinker.com/surveys.html>
3. Couper P., M. (2000). Web Surveys. A Review of Issues and Approaches. *Public Opinion Quaterly, Volume 64*, str. 464–494.
4. Černuta, L. (3. 12 2013). *Uporaba računalnikov in interneta pri starejših, podrobni podatki, Slovenija, 2013 – končni podatki*. Prevezeto 8. 5 2014 iz Statistični urad Republike Slovenije: [https://www.stat.si/novica\\_prikazi.aspx?id=5923](https://www.stat.si/novica_prikazi.aspx?id=5923)
5. Faculty of Social Sciences. (2002–2014). *Spletne ankete*. Prevezeto 7. 5 2014 iz EnKlikanketa: [https://www.1ka.si/c/630/Spletne\\_ankete/](https://www.1ka.si/c/630/Spletne_ankete/)
6. Fakulteta za uporabne družbene študije. (2010). *Javnomnenjska raziskava o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije – 2009*. Nova Gorica: Fakulteta za uporabne družbene študije.
7. Jansen, K. J., Corley, K. G., & Jansen, B. J. (2007). *Chapter I: E-Survey Methodology*. Prevezeto 13. 5 2014 iz IST College of Information and tehnology: [http://faculty.ist.psu.edu/jjansen/academic/pubs/esurvey\\_chapter\\_jansen.pdf](http://faculty.ist.psu.edu/jjansen/academic/pubs/esurvey_chapter_jansen.pdf)
8. Mineful, Inc. (22. 4 2009). *The Pros and Cons of Online Surveys*. Prevezeto 9. 5 2014 iz Mineful: <http://www.mineful.com/blog/pros-and-cons-of-online-surveys.html>
9. Nedarc. (2010). *Survey Methods, Pros & Cons*. Prevezeto 9. 5 2014 iz Nedarc, Using Data to improve Care for Children: [http://www.nedarc.org/media/pdf/surveymethods\\_2006.pdf](http://www.nedarc.org/media/pdf/surveymethods_2006.pdf)
10. Polaris Marketing Research, Inc. (2012). *Four Survey Methodologies: A Comparison of Pros & Cons*. Prevezeto 9. 5 2014 iz Polaris Marketing Research: [http://www.polarismr.com/Portals/58820/docs/rl\\_methods\\_wp\\_four\\_methods.pdf](http://www.polarismr.com/Portals/58820/docs/rl_methods_wp_four_methods.pdf)
11. *Pros and Cons of Online Surveys*. (24. 5 2013). Prevezeto 9. 5 2014 iz Web-based survey software: <http://www.analyticstool.com/pros-and-cons-of-online-surveys/>
12. Razpotnik, B. (20. december 2013). *Socioekonomske značilnosti prebivalstva, Slovenija, 1. januar 2013 – končni podatki*. Prevezeto 25. 2 2014 iz Statistični urad Republike Slovenije: [www.stat.si](http://www.stat.si)
13. Statistični urad Republike Slovenije. (2013). *Statistični letopis 2013*. Prevezeto januar 2013 iz Statistični urad Republike Slovenije: <http://www.stat.si/letopis/letopisprvastran.aspx>
14. Umbach, P. D. (2004). *Web Surveys: Best Practices*. Prevezeto 9. 5 2014 iz UW – University of Wyoming: [http://www.uwyo.edu/studentaff/\\_files/docs/survey\\_calendar/umbach\\_web\\_surveys\\_best\\_practices.pdf](http://www.uwyo.edu/studentaff/_files/docs/survey_calendar/umbach_web_surveys_best_practices.pdf)
15. Zdešar, P. (7. 10 2013). *Uporaba interneta v gospodinjstvih in pri posameznikih, Slovenija, 2013 – končni podatki*. Prevezeto 8. 5 2014 iz Statistični urad Republike Slovenije: [https://www.stat.si/novica\\_prikazi.aspx?id=5795](https://www.stat.si/novica_prikazi.aspx?id=5795)

## PRILOGA 1: VPRAŠALNIKA JAVNOMNENJSKIH RAZISKAV O POLICIJI IZ 2009 IN 2013

### Priloga 1.1 Anketni vprašalnik za raziskavo o delu policije, 2009 (telefonska anketa)

(Opomba: možnosti »ne vem« anketar ne omenja, temveč jo zabeleži le, če to spontano navede anketiranec)

1. Za začetek vas prosim, da z oceno od 1 do 5 ocenite, v kolikšni meri vi osebno zaupate slovenski policiji, pri čemer 1 pomeni, da ji sploh ne zaupate, 5 pa, da ji povsem zaupate!

1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

2. Na enak način z oceno od 1 do 5 ocenite še, koliko ste vi osebno zadovoljni z delom slovenske policije, pri čemer 1 pomeni, da ste popolnoma nezadovoljni, 5 pa, da ste povsem zadovoljni z delom policije!

1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

3. Je slovenska policija v ustrezni meri podvržena nadzoru? Za vsako od naslednjih institucij ocenite z oceni od 1 do 5, koliko po vašem mnenju nadzoruje policijo, pri čemer 1 pomeni, da jo veliko premalo, 5 pa, da jo veliko preveč nadzoruje.

- državni zbor	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- vlada	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- ministrstvo za notranje zadeve	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- nevladne organizacije	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- mediji	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- varuh človekovih pravic	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

4. Na enak način z oceno od 1 do 5 ocenite še, ali ima slovenska policija za svoje delo dovolj finančnih sredstev, pri čemer 1 pomeni, da jih ima veliko premalo, 5 pa, da jih ima veliko preveč.

1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

5. Našteli vam bomo nekaj lastnosti. Za vsako navedite, v kolikšni meri velja za slovensko policijo. Uporabite oceno od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni, da lastnost zanjo sploh ne velja, 5 pa da lastnost povsem velja.

- zakonitost	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- strokovnost	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- dostopnost	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- učinkovitost	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- spoštovanje človekovih pravic	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- objektivno obveščanje javnosti	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

6. Na enak način z oceno od 1 do 5 ocenite, kako je policija po vašem mnenju uspešna na posameznih področjih svojega dela, pri čemer 1 pomeni, da sploh ni uspešna, 5 pa, da je zelo uspešna:

- odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- uveljavljanje pravil v cestnem prometu	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- izvajanje kontrole na mejnih prehodih	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- preprečevanje ilegalnih prehodov državne meje	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- preiskovanje organiziranega kriminala	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- odkrivanje korupcije v državi	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- preiskovanje gospodarskega kriminala	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)
- preprečevanje zlorabe drog	1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

- preprečevanje vandalizma

1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

7. Če ste imeli izkušnje s policijo drugih evropskih držav, kakšna se vam zdi v primerjavi z njimi slovenska policija? Ocenite z ocenami od 1 do 5, ali sodi med slabše ali boljše, pri čemer 1 pomeni, da sodi med najslabše, 5 pa, da med najboljše, ko gre za:

- prijaznost 1 2 3 4 5 (0 = ne vem; 9 = nima izkušenj s tujo policijo)  
- uspešnost 1 2 3 4 5 (0 = ne vem; 9 = nima izkušenj s tujo policijo)  
- zakonitost 1 2 3 4 5 (0 = ne vem; 9 = nima izkušenj s tujo policijo)

8. Zdaj pa vas prosim, da z oceno od 1 do 5 ocenite, koliko ugleden se vam osebno zdi poklic policista, pri čemer 1 pomeni, da sploh ni ugleden, 5 pa, da je zelo ugleden!

1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

9. Kako bi ocenili vašo seznanjenost z delovanjem slovenske policije? Prosim, da z oceno od 1 do 5 ocenite, kako dobro ste seznanjeni z delovanjem slovenske policije, pri čemer 1 pomeni, da sploh niste seznanjeni, 5 pa, da ste odlično seznanjeni!

1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

10. Kaj je za vas najpomembnejši vir informacij o delovanju slovenske policije?

1 tiskani mediji  
2 televizija  
3 radio  
4 internet  
5 osebne izkušnje  
6 izkušnje ljudi, ki jih poznam  
7 drugo  
9 ne vem

11. Zdaj pa prosim z oceno od 1 do 5 ocenite, kako varno se počutite v kraju, v katerem živite, pri čemer 1 pomeni, da se sploh ne počutite varne, 5 pa, da se počutite povsem varni!

1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

12. Kaj po vašem mnenju najbolj ogroža vašo varnost? Prosim, če lahko za vsako od posameznih nevarnosti poveste, kako močno vas ogroža. Stopnjo ogroženosti ocenite z oceno od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni, da vas ta nevarnost sploh ne ogroža, 5 pa da vas močno ogroža!

- prometna nesreča 1 2 3 4 5 (9 = ne vem)  
- tatvina 1 2 3 4 5 (9 = ne vem)  
- goljufija 1 2 3 4 5 (9 = ne vem)  
- vlom v vaše stanovanje, hišo ali vozilo 1 2 3 4 5 (9 = ne vem)  
- vandalizem 1 2 3 4 5 (9 = ne vem)  
- rop 1 2 3 4 5 (9 = ne vem)  
- kraja avtomobila 1 2 3 4 5 (9 = ne vem)  
- fizično nasilje nad vami ali vašimi bližnjimi 1 2 3 4 5 (9 = ne vem)

13. Pri katerih od naslednjih oblik sodelovanja med prebivalstvom in policijo bi bili vi osebno pripravljeni sodelovati?

- pri določanju ciljev policijskega dela v vašem kraju 1 da 2 ne 3 ne vem  
- v varnostnih sosvetih v občinah 1 da 2 ne 3 ne vem  
- pri nadzoru dela policije 1 da 2 ne 3 ne vem

14. Ste v zadnjih dveh letih vi ali kdo drug iz vašega gospodinjstva klicali policijo na številko 113 ali najbližjo policijsko postajo?

- 1 da, klical-a je sam-a
- 2 da, klical je nekdo drug iz gospodinjstva
- 3 ne, nihče ni klical
- (9 ne vem, se ne spomnim, brez odgovora)

15. (Če je odgovor pri vprašanju 14 1=da,sam ali 2=da, drug) Zaradi katerega dogodka (katerih dogodkov) ste klicali policijo?

- |                                                                    |      |      |                |
|--------------------------------------------------------------------|------|------|----------------|
| - premoženjskega oškodovanja                                       | 1 da | 0 ne | 9 ni klical(a) |
| - prometne nesreče                                                 | 1 da | 0 ne | 9 ni klical(a) |
| - kršitve javnega reda in miru                                     | 1 da | 0 ne | 9 ni klical(a) |
| - fizičnega napada, pretepa ipd.                                   | 1 da | 0 ne | 9 ni klical(a) |
| - posredovanja informacij, ki bi policiji pomagala pri njenem delu | 1 da | 0 ne | 9 ni klical(a) |
| - drugo                                                            | 1 da | 0 ne | 9 ni klical(a) |
| - ne vem                                                           | 1 da | 0 ne | 9 ni klical(a) |

16. (Če je odgovor pri vprašanju 14 1=da ali 2=da) So po vašem mnenju policisti prispeli na kraj dogodka...

- 1 da, dovolj hitro
- 2 ne, ne dovolj hitro
- 3 sploh niso prišli
- 4 dogodek ni zahteval njihovega takojšnjega prihoda
- (5 ne vem)
- (9 ni klical-a)

17. Prosimo, da z oceno od 1 do 5 ocenite naslednje trditve o sodelovanju slovenske policije z lokalnim okoljem, pri čemer 1 pomeni, da se s trditvijo sploh ne strinjate, 5 pa da se s trditvijo povsem strinjate:

- |                                                                                               |                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| - policisti se trudijo reševati težave v vašem kraju                                          | 1 2 3 4 5 (9 = ne vem) |
| - policisti so pripravljene prisluhniti predlogom ljudi za izboljšanje varnosti v vašem kraju | 1 2 3 4 5 (9 = ne vem) |
| - policisti so povsem dovolj prisotni na terenu v vašem kraju                                 | 1 2 3 4 5 (9 = ne vem) |
| - z vodjo policijskega okoliša ljudje v vašem kraju dobro sodelujejo                          | 1 2 3 4 5 (9 = ne vem) |

18. Če ste bili v zadnjih dveh letih udeleženi v prometni nesreči in ste imeli pri tem stik s policijo, ocenite z oceno od 1 do 5, kako zadovoljni ste bili, pri čemer 1 pomeni, da ste bili zelo nezadovoljni, 5 pa zelo zadovoljni:

- |                                    |                                                         |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| - s policistovo korektnostjo       | 1 2 3 4 5 (0 = ne vem; 9 = ni bil udeležen-a v nesreči) |
| - s policistovo pomočjo in nasveti | 1 2 3 4 5 (0 = ne vem; 9 = ni bil udeležen-a v nesreči) |

19. Če ste bili v zadnjih dveh letih ujeti v prometnem zastoju, na kraju pa je bil prisoten tudi policist, ocenite z oceno od 1 do 5, v kolikšni meri vam je bilo njegovo ravnanje v pomoč, pri čemer 1 pomeni, da vam njegovo ravnanje sploh ni bilo v pomoč, 5 pa, da vam je bilo zelo v pomoč.

1 2 3 4 5 (0 = ne vem; 9 = ni bil-a v zastoju/ni bilo policista)

20. Ali se v zadnjem letu spominjate katere od preventivnih akcij policije, v katerih policija svetuje na področju...?

- |                                                                           |      |      |
|---------------------------------------------------------------------------|------|------|
| - varnosti v prometu                                                      | 1 da | 2 ne |
| - varovanja javnega reda in miru<br>(npr. vandalizem, uporaba petard ...) | 1 da | 2 ne |
| - osebne varnosti                                                         | 1 da | 2 ne |
| - varovanja premoženja                                                    | 1 da | 2 ne |

21. Zdaj pa poskusite oceniti še, ali je posamezna oblika preventivne akcije policije v zadnjem letu prispevala k temu, da ste vi osebno spremenili svoje ravnanje na bolje.

- 1 da
- 2 ne
- 3 ne vem, ne morem oceniti

22. Če da, ali je imelo tak vpliv...?

- |                                                          |      |      |          |
|----------------------------------------------------------|------|------|----------|
| a) informiranje s strani policije prek množičnih medijev | 1 da | 2 ne | 3 ne vem |
| b) preventivne akcije z udeležbo policistov na terenu    | 1 da | 2 ne | 3 ne vem |
| c) informiranje s strani policije s plakati in letaki    | 1 da | 2 ne | 3 ne vem |

23. Katerega leta ste rojeni?

24. Vaša stopnja izobrazbe?

- 1 osnovna ali manj
- 2 končana poklicna
- 3 končana srednja
- 4 končana višja, visoka ali več
- (5 b.o.)

25. Kakšen je vaš zaposlitveni status?

- 1 zaposlen v gospodarstvu
- 2 zaposlen v negospodarstvu
- 3 samozaposlen
- 4 kmet
- 5 gospodinja
- 6 upokojenec
- 7 študent, dijak
- 8 brezposelen
- 9 drugo

26. Vaša najpogostejša vloga v prometu je:

- 1 voznik avtomobila
- 2 potnik v vozilu
- 3 voznik motorja
- 4 kolesar
- 5 pešec
- 6 uporabnik javnih prevoznih sredstev

27. spol? (vprašanje se ne zastavlja – razvidno iz pogovora)

- 1 moški
- 2 ženska

28. Naselje (vprašanje se ne zastavlja – razvidno iz baze telefonskih števil)

- 1 manjša vas, zaselek (pod 500 prebivalcev)
- 2 vas (500-1999 prebivalcev)
- 3 manjši kraj (2000-9999 prebivalcev)
- 4 mesto (10.000 in več prebivalcev)

29. regija? (vprašanje se ne zastavlja – razvidno iz baze telefonskih števil)

- 01 Pomurska
- 02 Podravska
- 03 Koroška
- 04 Osrednjeslovenska
- 05 Gorenjska
- 06 Savinjska
- 07 Zasavska
- 08 Goriška
- 09 Spodnjeposavska
- 10 Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska)
- 11 Notranjskokraška
- 12 Obalnokraška

#### ***Priloga 1.2      Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije, 2013 (spletna anketa)***

Policija je uspešna toliko, kolikor so z njenim delom zadovoljni ljudje. Zgolj statistični podatki o varnosti, tudi če so še tako ugodni, niso edini dokaz njene uspešnosti. Med ključne kazalce kakovosti in učinkovitosti dela policije zato sodijo tudi stališča prebivalcev o njenem delu.

Slovenska policija in ministrstvo za notranje zadeve se zavedata, da lahko javnomnenjske raziskave bistveno izboljšajo razumevanje potreb in pričakovanj javnosti. Ugotovitve raziskav vzpodbujajo izboljšanje dela policije, kar krepi partnerski odnos med policijo in prebivalci. Vse to prispeva tudi k višji stopnji varnosti za vse prebivalce Slovenije.

Dosedanji rezultati javnomnenjskih raziskav, od katerih je bila zadnja izvedena v letu 2009, so pokazali, da je raven zaupanja v slovensko policijo razmeroma visoka. Vendar pa izkazanega zaupanja ne smemo jemati kot nekaj samoumevnega, temveč si moramo z učinkovitim delom in posluhom za potrebe ljudi prizadevati, da bi ga ohranili in celo izboljšali.

V ta namen smo pripravili kratek anketi vprašalnik. Vabimo vas, da ga izpolnite!

Vaši odgovori na anketna vprašanja, ki se shranjujejo v bazo odgovorov, ne vsebujejo nobenih informacij, po katerih bi vas bilo mogoče identificirati. Odgovori na vprašanja niso obvezni, zato je pri vseh samodejno označena možnost Brez odgovora. Slovnicična oblika za moški spol se uporablja tudi za ženske.

Za vaš čas in trud se vam vnaprej zahvaljujemo!

V tej anketi je 23 vprašanj

## Mnenje o policiji

1. Prosimo vas, da ocenite, koliko zaupate slovenski policiji. Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Povsem ji zaupam  
 Zaupam ji  
 Niti ji zaupam niti ji ne zaupam  
 Ji ne zaupam  
 Sploh ji ne zaupam

2. Ocenite ustreznost višine finančnih sredstev, ki jih ima na voljo policija za svoje delo. Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- Veliko preveč jih ima  
 Preveč jih ima  
 Ravno prav jih ima  
 Premalo jih ima  
 Izjemno premalo

3. Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana? Za vsako od naštetih institucij ocenite, koliko po vašem mnenju formalno ali neformalno nadzira delovanje policije. 1 pomeni veliko premalo nadzira in 5 pomeni veliko preveč nadzira. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Državni zbor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Računsko sodišče	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ministrstvo za notranje zadeve	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nevladne organizacije (AIS, PIC ...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mediji	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Varuh človekovih pravic	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Ocenite svoje zadovoljstvo z delom slovenske policije. Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Popolnoma nezadovoljen  
 Nezadovoljen  
 Niti zadovoljen niti nezadovoljen  
 Zadovoljen  
 Povsem zadovoljen

5. Za vsako od navedenih lastnosti ocenite, koliko veljajo za slovensko policijo. 1 pomeni sploh ne velja in 5 povsem velja. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Zakonitost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Strokovnost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dostopnost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Učinkovitost/uspešnost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Spoštovanje človekovih pravic	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Objektivno obveščanje javnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Ocenite uspešnost policije na navedenih področjih njenega dela. 1 pomeni popolnoma neuspešna in 5 zelo uspešna. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zagotavljanje prometne varnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Preventivno delo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Primerjajte slovensko policijo s tujimi varnostnimi organi (policijami). Ocenite, kam se po navedenih lastnostih uvršča slovenska policija. 1 pomeni je najslabša in 5 je najboljša. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Prijaznost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uspešnost/učinkovitost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zakonitost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. Po svojem mnenju ocenite zahtevnost poklica policist. Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Sploh ni zahteven  
 Ni zahteven  
 Niti zahteven niti nezahteven  
 Zahteven  
 Zelo zahteven

9. Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije? Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Zelo slabo  
 Slabo  
 Niti dobro niti slabo  
 Dobro  
 Zelo dobro

10. Za vsak navedeni vir informacij označite, koliko je pomemben za vaše mnenje o delovanju policije. 1 pomeni popolnoma nepomemben vir in 5 zelo pomemben vir. Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Tiskani mediji	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Televizija	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Radio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internet/družabna omrežja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lastne izkušnje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Izkušnje ljudi, ki jih poznam	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



11. Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?  
Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Zelo ogroženo  
 Ogroženo  
 Niti varno niti ogroženo  
 Varno  
 Zelo varno

12. Če bi potrebovali stik s policijo, kako bi ga vzpostavili?  
Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo:

- Poklical bi na interventno številko policije 113  
 Poklical bi na številko anonimnega telefona 0801200  
 Poklical bi policijsko enoto  
 Po e-prijavi kaznivega dejanja  
 Po elektronski pošti  
 S pismom (po pošti)  
 Osebno bi se oglasil v policijski enoti  
 Obrnil bi se na vodjo policijskega okoliša  
 Obrnil bi se na policista, ki ga poznam

13. Če ste v zadnjem času potrebovali policijo, kako zadovoljni ste bili s kakovostjo njenega dela (komunikacijo, odzivnim časom, ukrepanjem ...)?  
Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Popolnoma nezadovoljen  
 Nezadovoljen  
 Niti zadovoljen niti nezadovoljen  
 Zadovoljen  
 Povsem zadovoljen  
 Nisem potreboval policije

14. Ocenite, koliko se strinjate z naslednjimi trditvami o sodelovanju slovenske policije z lokalnim okoljem. 1 pomeni sploh se ne strinjam in 5 povsem se strinjam.  
Izberite primeren odgovor za vsako trditev.

	1	2	3	4	5
Policisti se trudijo reševati težave v lokalnem okolju.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Policisti so pripravljeni prisluhniti predlogom drugih zaboljšanje varnosti v lokalnem okolju.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju dobro sodelujemo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Na katerih od navedenih področij ste v zadnjem letu zaznali, da je policija svetovala državljanom?  
Prosimo, izberite vse odgovore, ki ustrezajo:

- Varovanje premoženja  
 Prometna varnost  
 Varovanje javnega reda in miru (npr. vandalizem, uporaba petard ...)  
 Osebne varnosti  
 Na nobenem od navedenih  
 Brez odgovora

16. Ali je katera oblika preventivne akcije policije v zadnjem letu vplivala na vas tako, da ste izboljšali svoje ravnanje?

Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Da
- Ne

17. Katera oblika obveščanja je imela tak vpliv ... ? (Na to vprašanje odgovorite samo, če je bil na 16. vprašanje odgovor 'Da')

Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Informiranje prek množičnih medijev
- Preventivna akcija na terenu
- Plakati in letaki

#### *Demografski podatki*

18. Spol

Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Ženski
- Moški

19. Starost

Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Od 18 do 30 let
- Od 31 do 55 let
- Nad 55 let

20. Stopnja izobrazbe

Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Osnovna ali manj
- Končana poklicna
- Končana srednja
- Končana višja, visoka ali več

21. Zaposlitveni položaj:

Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Zaposlen v gospodarstvu
- Zaposlen v negospodarstvu
- Samozaposlen
- Kmet
- Gospodinja
- Upokojenec
- Študent, dijak
- Brezposeln
- Drugo

**22. Prebivam v kraju:**

Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Z manj ko 500 prebivalci
- S 500 do 1.999 prebivalci
- Z 2.000 do 10.000 prebivalci
- Z več kot 10.000 prebivalci

**23. Regija:**

Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- Pomurska
- Podravska
- Koroška
- Osrednjeslovenska
- Gorenjska
- Savinjska
- Zasavska
- Goriška
- Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska)
- Notranjskokraška
- Obalnokraška

Pošlji anketo.

Najlepša hvala za sodelovanje v anketi.

**PRILOGA 2: ANALIZA VARIANCE ODGOVOROV MED REGIJAMI (Oneway ANOVA)<sup>45</sup>**

		Vsota kvadratov	p.s.	Kvadrat M	F	Stat. znač.
1. Zaupanje v policijo	Med skupinami	74,370	10	7,437	5,064	0,000
	Znotraj skupin	3197,005	2177	1,469		
	Skupaj	3271,375	2187			
2. Ustreznost finančnih sredstev <sup>46</sup>	Med skupinami	146,925	10	14,693	8,325	0,000
	Znotraj skupin	3842,302	2177	1,765		
	Skupaj	3989,227	2187			
3. Zadovoljstvo z delom policije	Med skupinami	129,147	10	12,915	8,797	0,000
	Znotraj skupin	3196,031	2177	1,468		
	Skupaj	3325,178	2187			
4. Zakonitost	Med skupinami	249,226	10	24,923	12,474	0,000
	Znotraj skupin	4349,601	2177	1,998		
	Skupaj	4598,827	2187			
5. Strokovnost	Med skupinami	179,765	10	17,976	10,043	0,000
	Znotraj skupin	3896,784	2177	1,790		
	Skupaj	4076,549	2187			
6. Dostopnost	Med skupinami	267,464	10	26,746	13,759	0,000
	Znotraj skupin	4232,044	2177	1,944		
	Skupaj	4499,508	2187			
7. Učinkovitost/uspešnost	Med skupinami	291,361	10	29,136	17,377	0,000
	Znotraj skupin	3650,256	2177	1,677		
	Skupaj	3941,617	2187			
8. Spoštovanje človekovih pravic	Med skupinami	260,846	10	26,085	11,985	0,000
	Znotraj skupin	4738,056	2177	2,176		
	Skupaj	4998,901	2187			
9. Objektivno obveščanje javnosti	Med skupinami	306,709	10	30,671	14,637	0,000
	Znotraj skupin	4561,838	2177	2,095		
	Skupaj	4868,547	2187			
10. Uspešnost: odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	Med skupinami	258,019	10	25,802	14,763	0,000
	Znotraj skupin	3804,802	2177	1,748		
	Skupaj	4062,822	2187			
11. Uspešnost: zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	Med skupinami	257,535	10	25,754	13,840	0,000
	Znotraj skupin	4050,918	2177	1,861		
	Skupaj	4308,453	2187			
12. Uspešnost: zagotavljanje prometne varnosti	Med skupinami	151,236	10	15,124	7,787	0,000
	Znotraj skupin	4228,246	2177	1,942		
	Skupaj	4379,482	2187			
13. Uspešnost: nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih	Med skupinami	241,994	10	24,199	9,642	0,000
	Znotraj skupin	5463,552	2177	2,510		
	Skupaj	5705,546	2187			

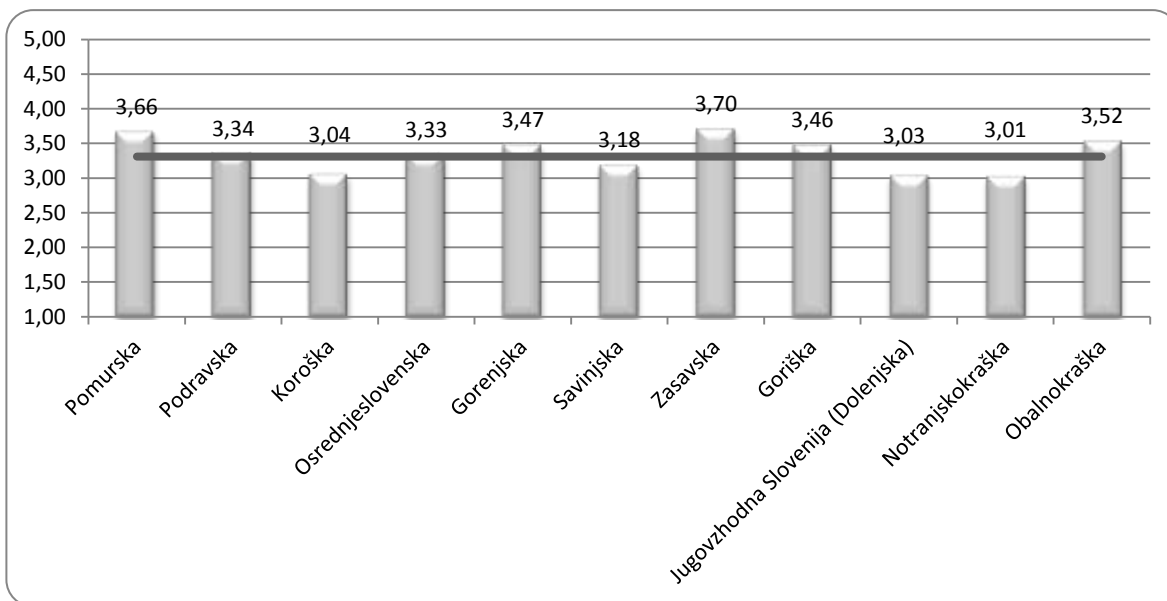
(se nadaljuje)

<sup>45</sup> Analiza je pripravljena na uteženih podatkih 23 odgovorov na vprašanja s skalarno lestvico ocen od 1 do 5.

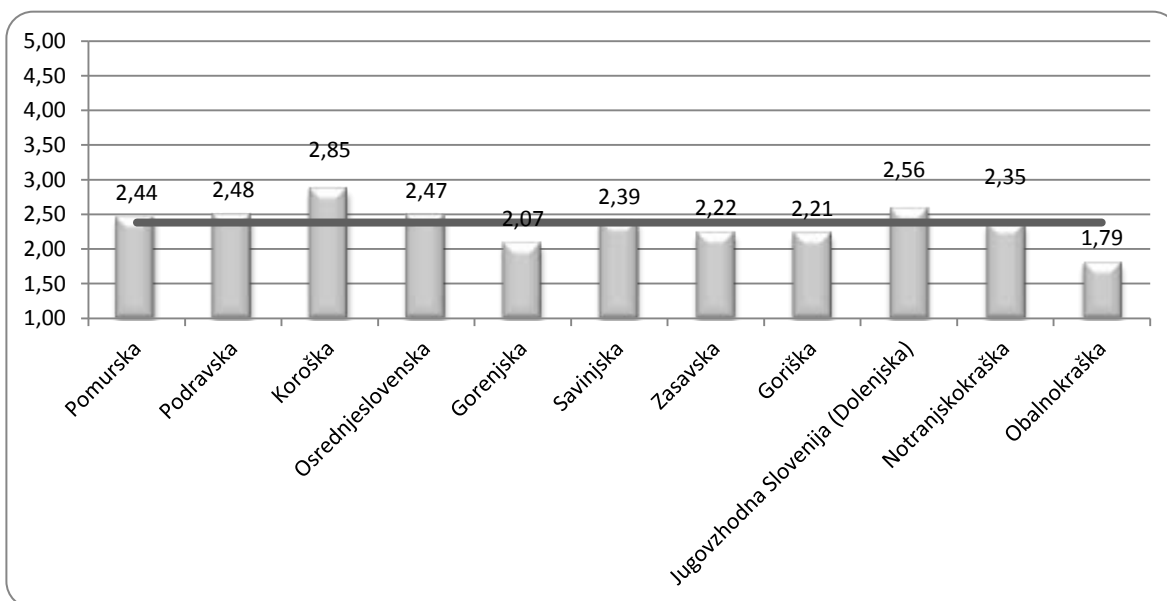
<sup>46</sup> Rezultati so obrnjeni. Ocena 1 (veliko premalo jih ima) je spremenjena v oceno 5, ocena 2 v oceno 4, ocena 3 v oceno 3, ocena 4 v oceno 2 in ocena 5 (veliko preveč jih ima) v oceno 1.

		Vsota kvadratov	p.s.	Kvadrat M	F	Stat. znač.
14. Uspešnost: preventivno delo	Med skupinami	210,550	10	21,055	9,549	0,000
	Znotraj skupin	4799,911	2177	2,205		
	Skupaj	5010,461	2187			
15. Primerjava s TVO: prijaznost	Med skupinami	283,842	10	28,384	15,375	0,000
	Znotraj skupin	4019,022	2177	1,846		
	Skupaj	4302,864	2187			
16. Primerjava s TVO: uspešnost/učinkovitost	Med skupinami	226,723	10	22,672	12,984	0,000
	Znotraj skupin	3801,381	2177	1,746		
	Skupaj	4028,104	2187			
17. Primerjava s TVO: zakonitost	Med skupinami	220,494	10	22,049	11,026	0,000
	Znotraj skupin	4353,362	2177	2,000		
	Skupaj	4573,857	2187			
18. Zahtevnost poklica	Med skupinami	147,186	10	14,719	11,364	0,000
	Znotraj skupin	2819,526	2177	1,295		
	Skupaj	2966,712	2187			
19. Občutek varnosti	Med skupinami	41,100	10	4,110	4,567	0,000
	Znotraj skupin	1959,098	2177	0,900		
	Skupaj	2000,197	2187			
20. Zadovoljstvo s kakovostjo dela	Med skupinami	233,902	10	23,390	6,493	0,000
	Znotraj skupin	7841,923	2177	3,602		
	Skupaj	8075,825	2187			
21. Policisti se trudijo reševati težave v lokalnem okolju	Med skupinami	270,674	10	27,067	14,515	0,000
	Znotraj skupin	4059,728	2177	1,865		
	Skupaj	4330,403	2187			
22. Policisti so pripravljeni prisluhniti predlogom za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju	Med skupinami	219,222	10	21,922	10,433	0,000
	Znotraj skupin	4574,602	2177	2,101		
	Skupaj	4793,825	2187			
23. Z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju dobro sodelujemo	Med skupinami	176,458	10	17,646	6,788	0,000
	Znotraj skupin	5658,950	2177	2,599		
	Skupaj	5835,408	2187			

**PRILOGA 3: GRAFIČNI PRIKAZ ODGOVOROV NA VPRAŠANJA PO REGIJAH<sup>47</sup>**

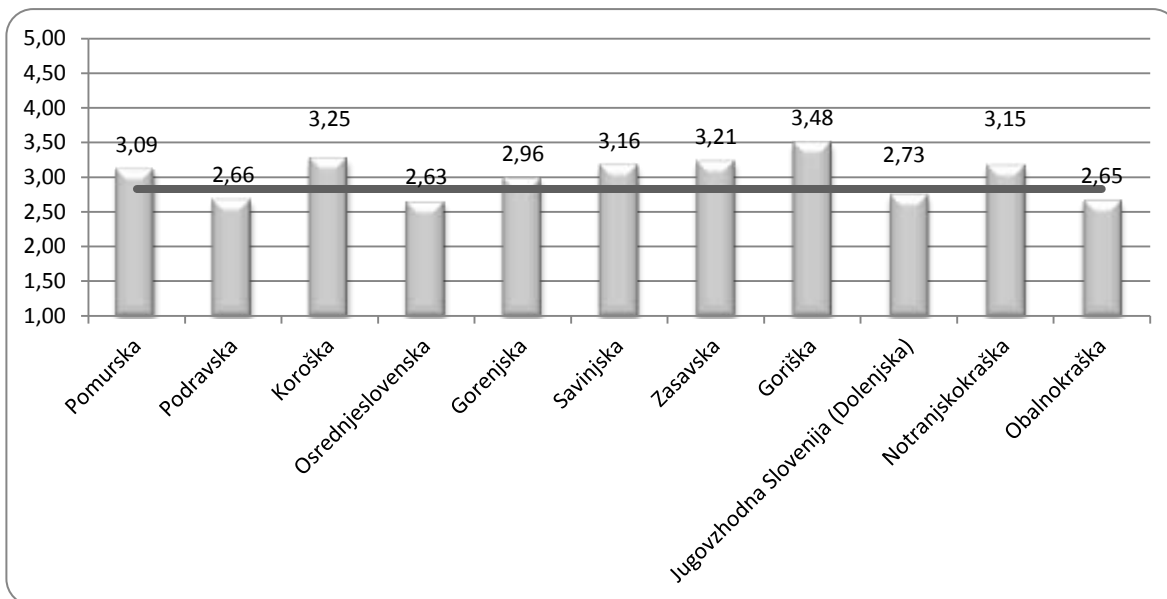


**Graf 63: Povprečne ocene zaupanja v policijo po regijah**

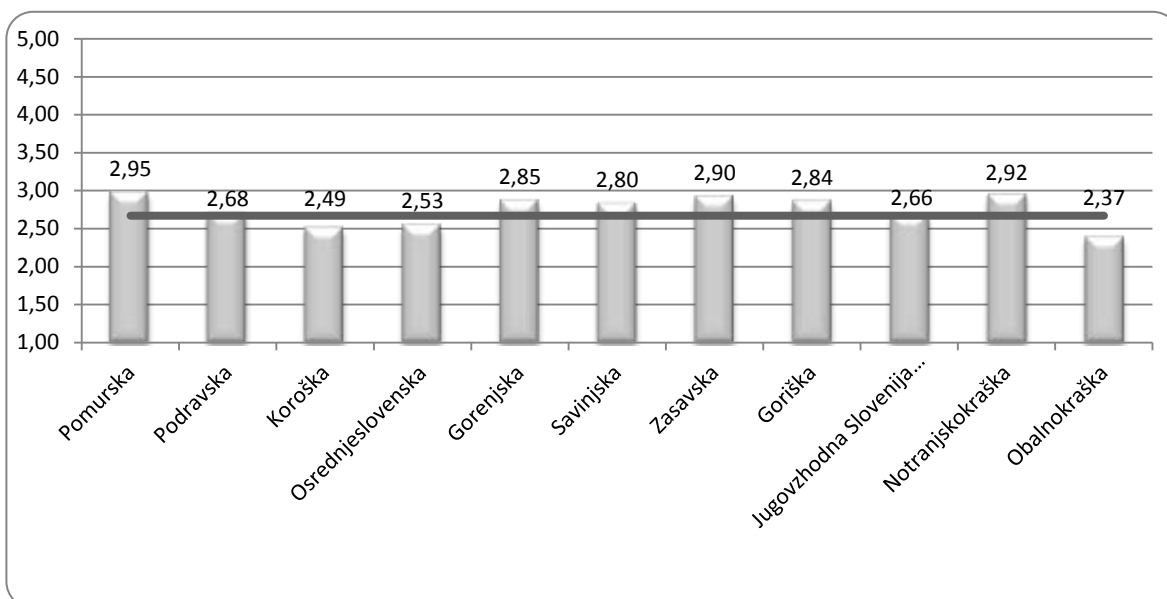


**Graf 64: Povprečne ocene ustreznosti finančnih sredstev po regijah**

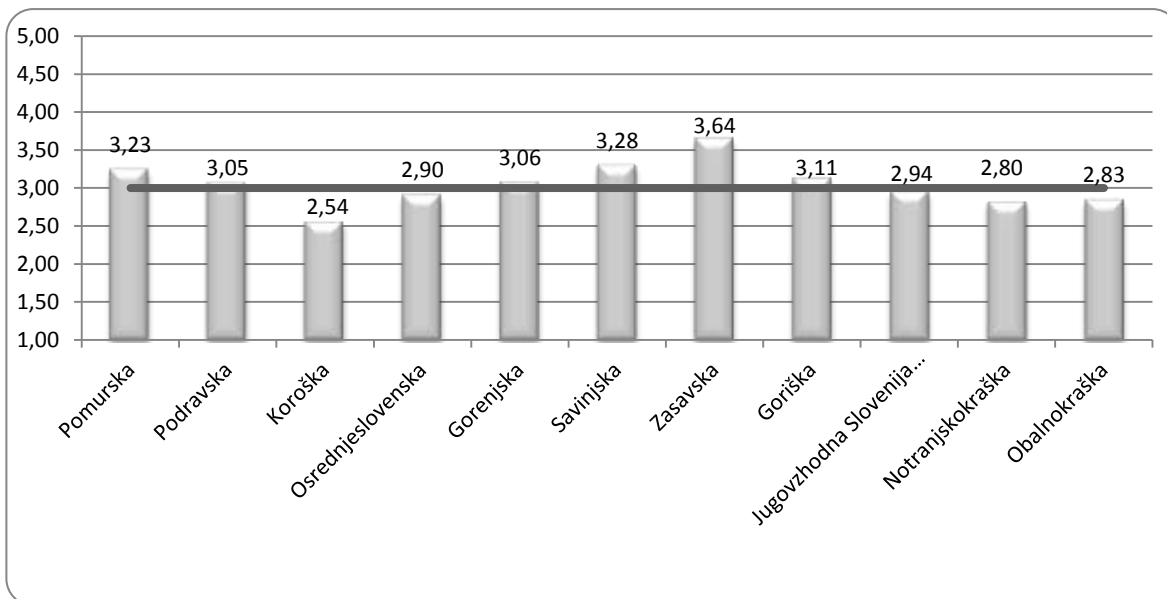
<sup>47</sup> V prilogi ni prikazanih povprečnih ocen na 5 vprašanj z najbolj značilnimi razlikami med regijami, ki so posebej predstavljena v poglavju 4.3.1.



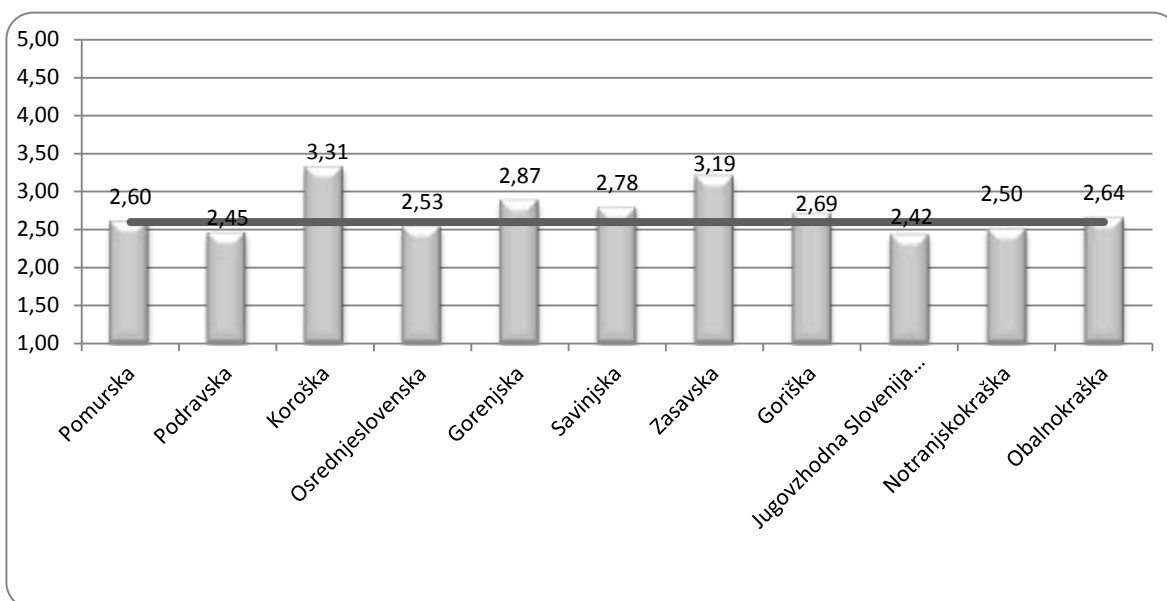
Graf 65: Povprečne ocene nadzora Državnega zbora nad delovanjem policije po regijah



Graf 66: Povprečne ocene nadzora Računskega sodišča nad delovanjem policije po regijah

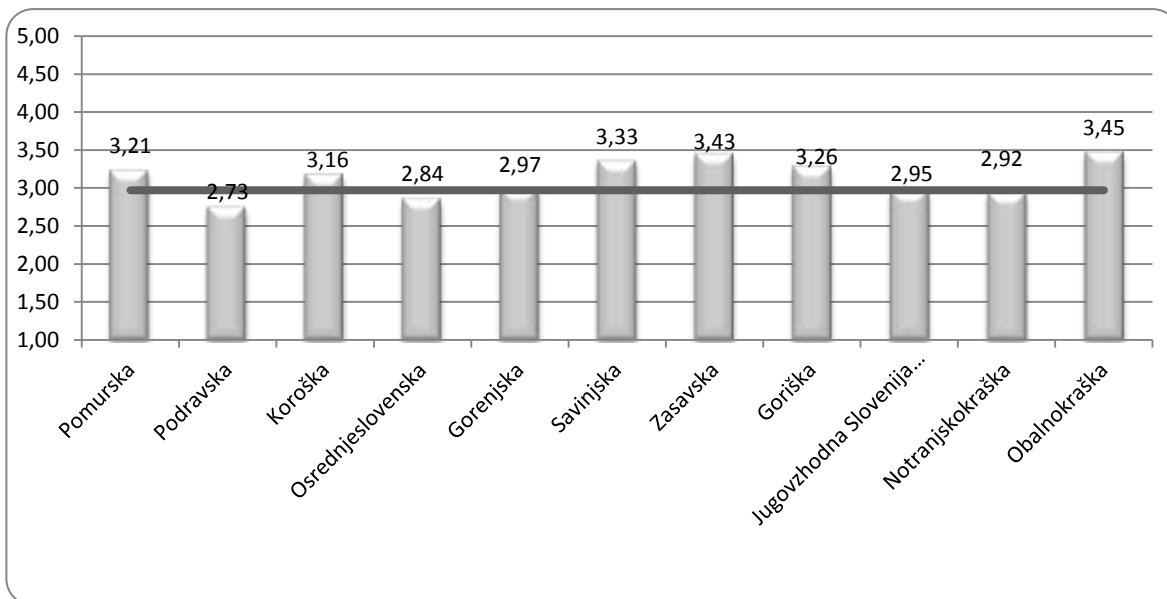


**Graf 67: Povprečne ocene nadzora MNZ nad delovanjem policije po regijah**

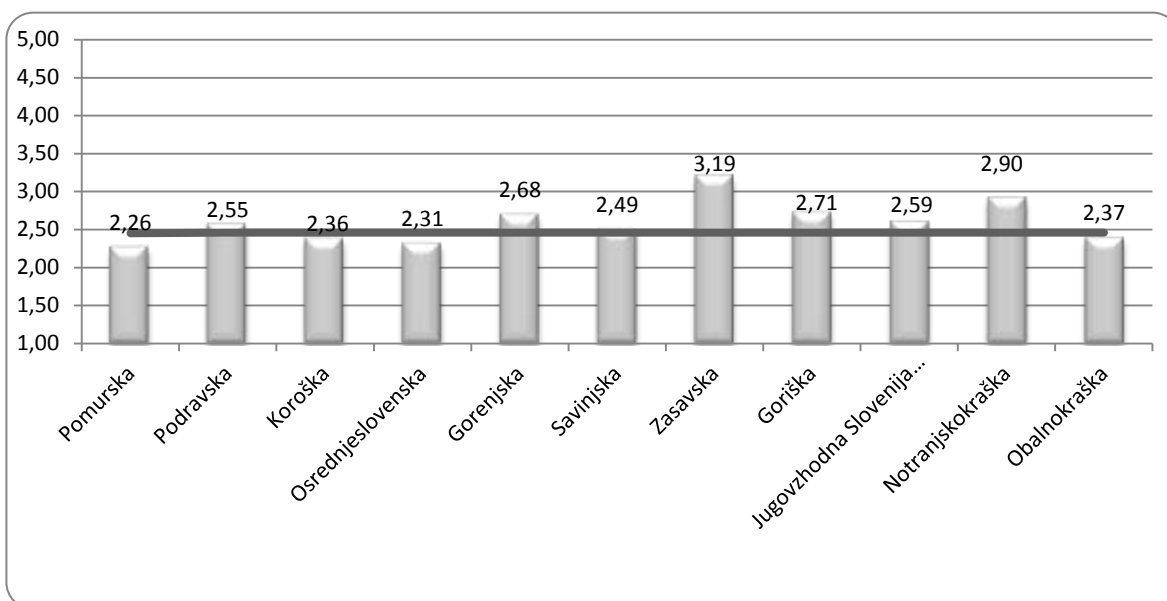


**Graf 68: Povprečne ocene nadzora nevladnih organizacij nad delovanjem policije po regijah**

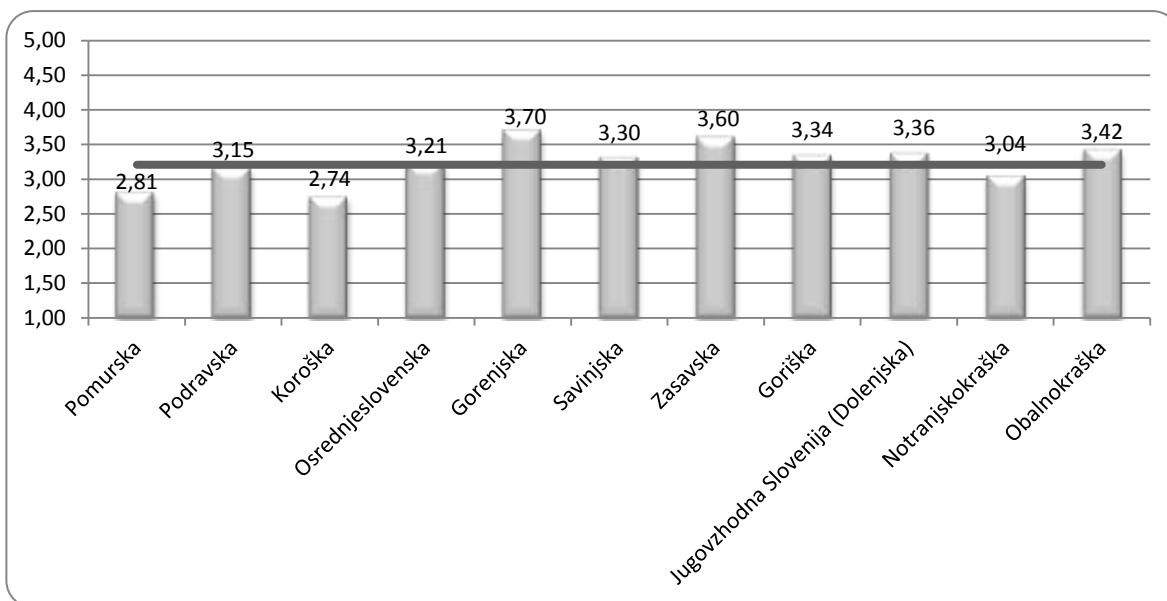




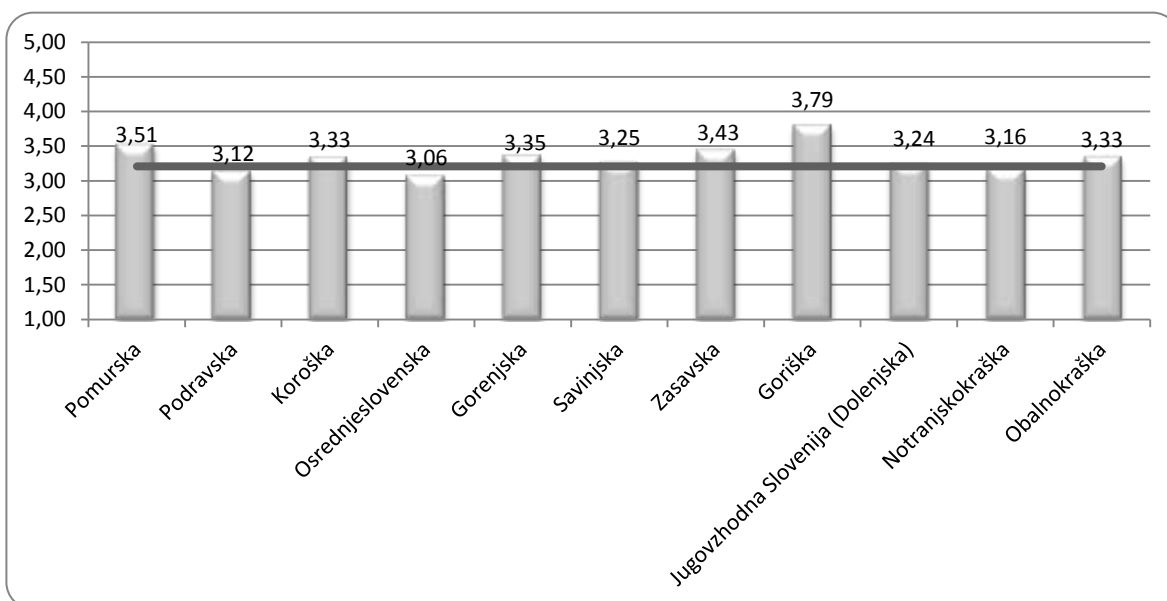
Graf 69: Povprečne ocene nadzora medijev nad delovanjem policije po regijah



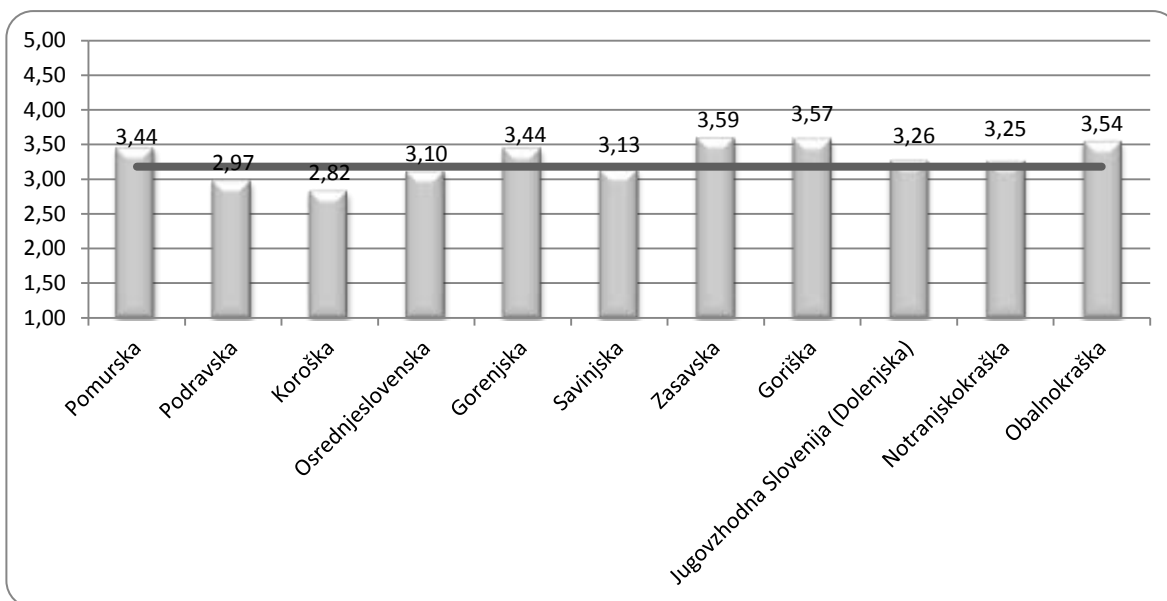
Graf 70: Povprečne ocene nadzora Varuha človekovih pravic nad delovanjem policije po regijah



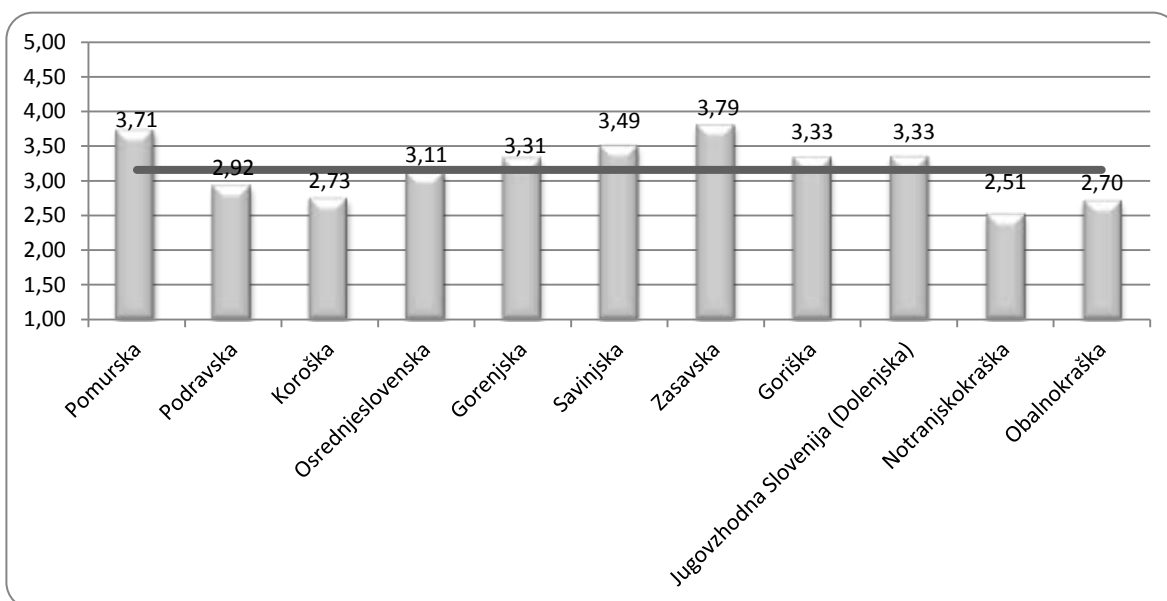
Graf 71: Povprečne ocene zadovoljstva z delom policije po regijah



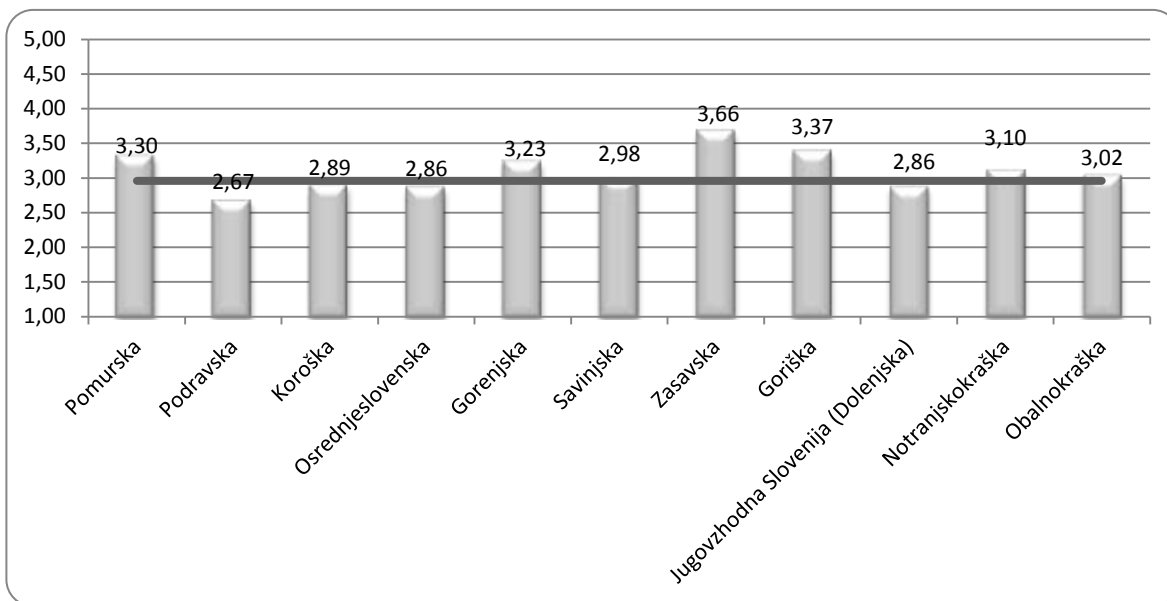
Graf 72: Povprečne ocene zakonitosti po regijah



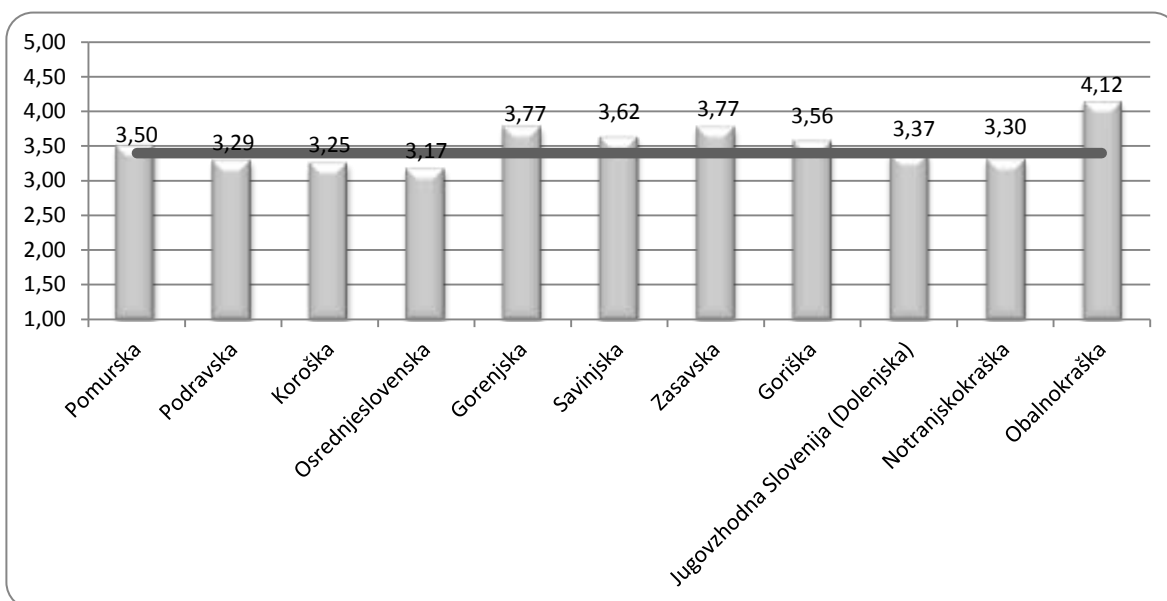
Graf 73: Povprečne ocene strokovnosti po regijah



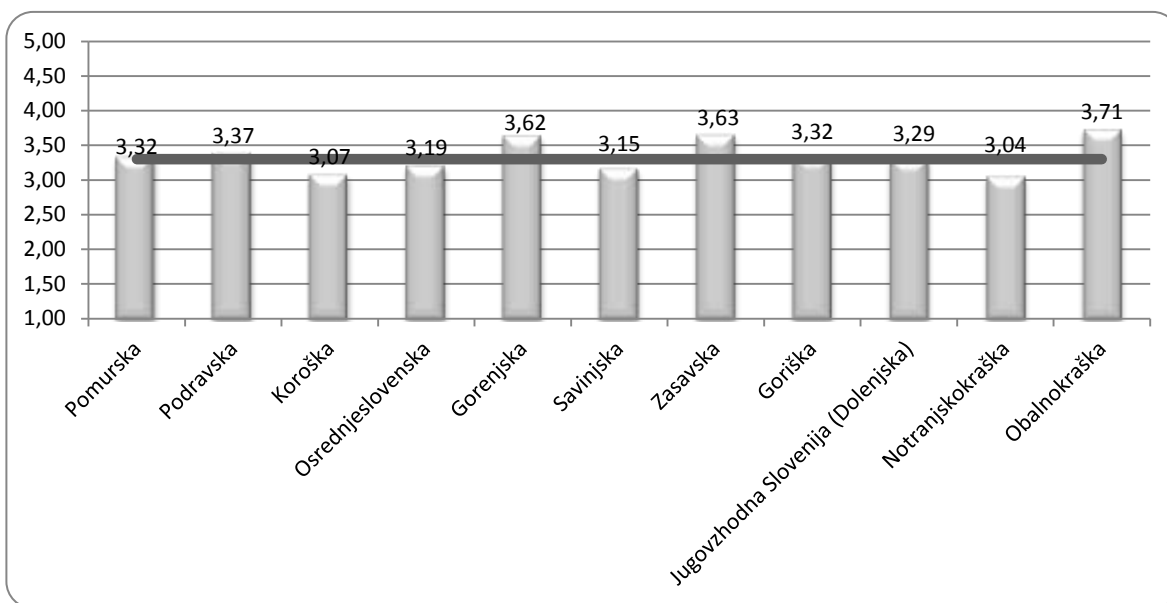
Graf 74: Povprečne ocene dostopnosti po regijah



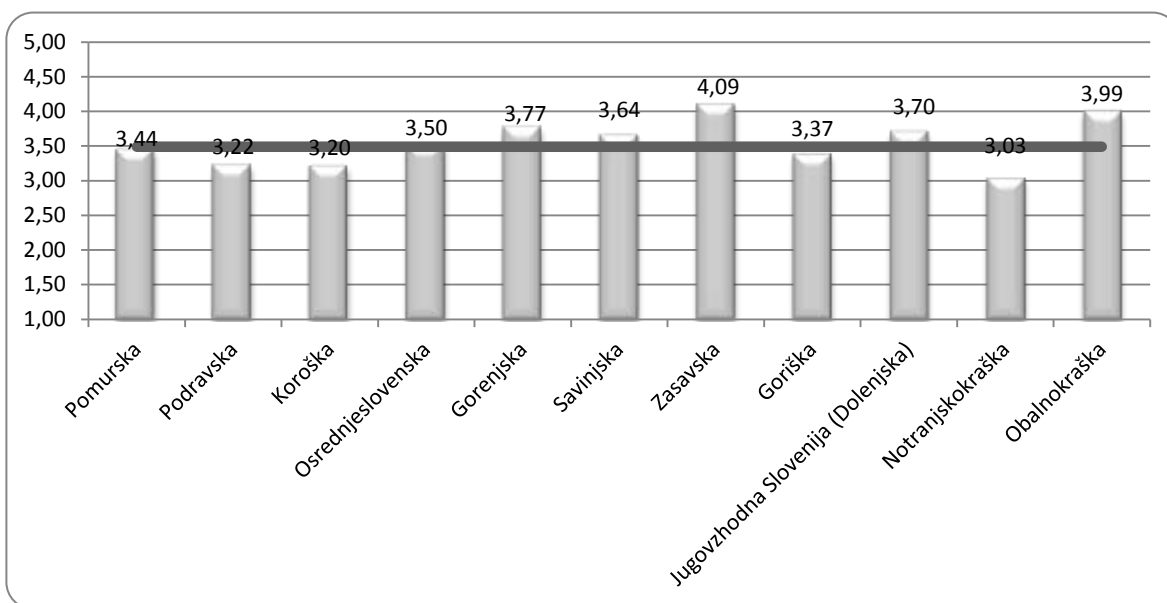
Graf 75: Povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic po regijah



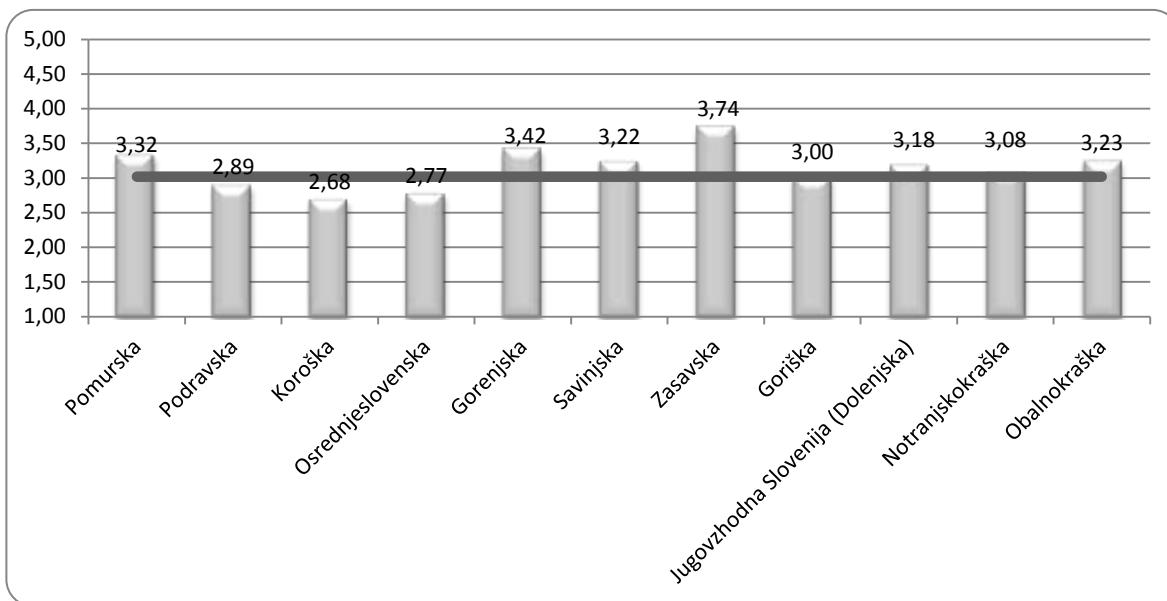
Graf 76: Povprečne ocene zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru po regijah



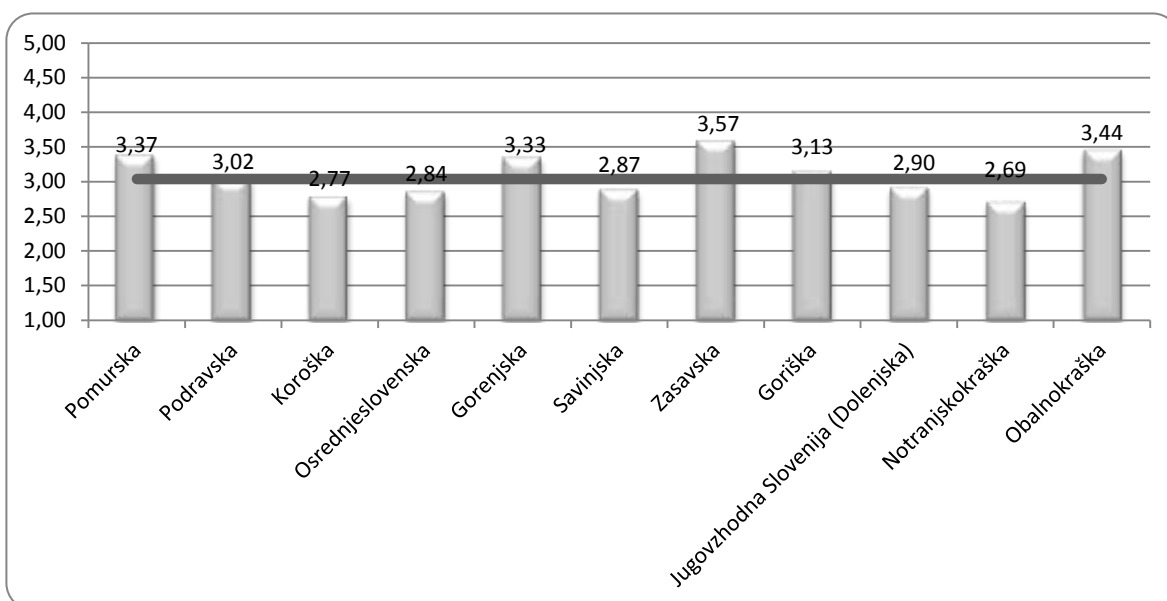
Graf 77: Povprečne ocene zagotavljanja prometne varnosti po regijah



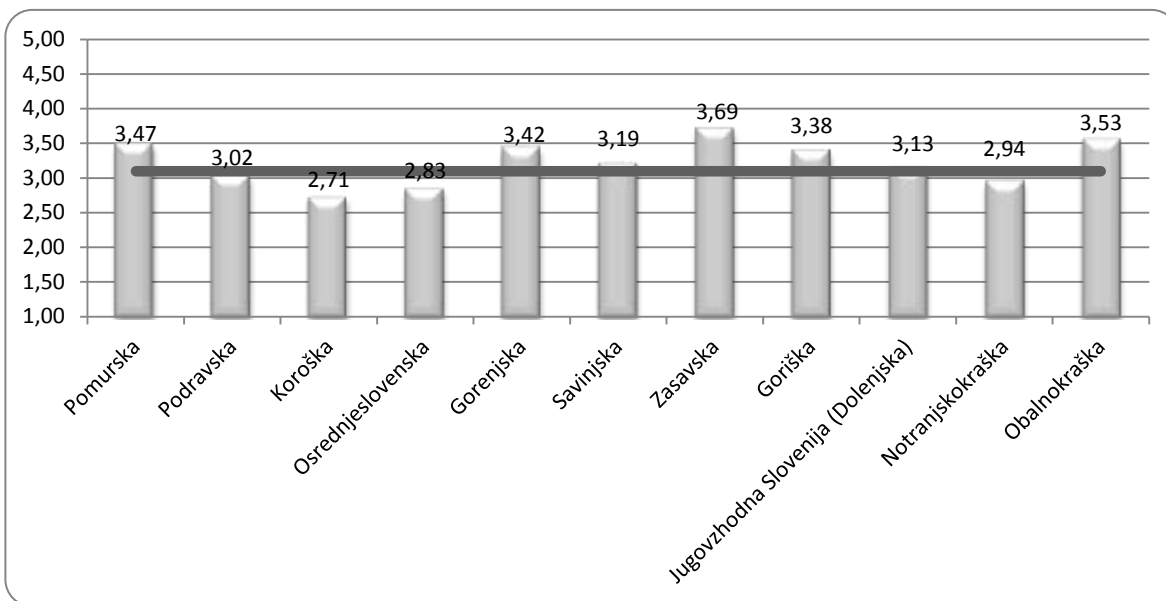
Graf 78: Povprečne ocene nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih po regijah



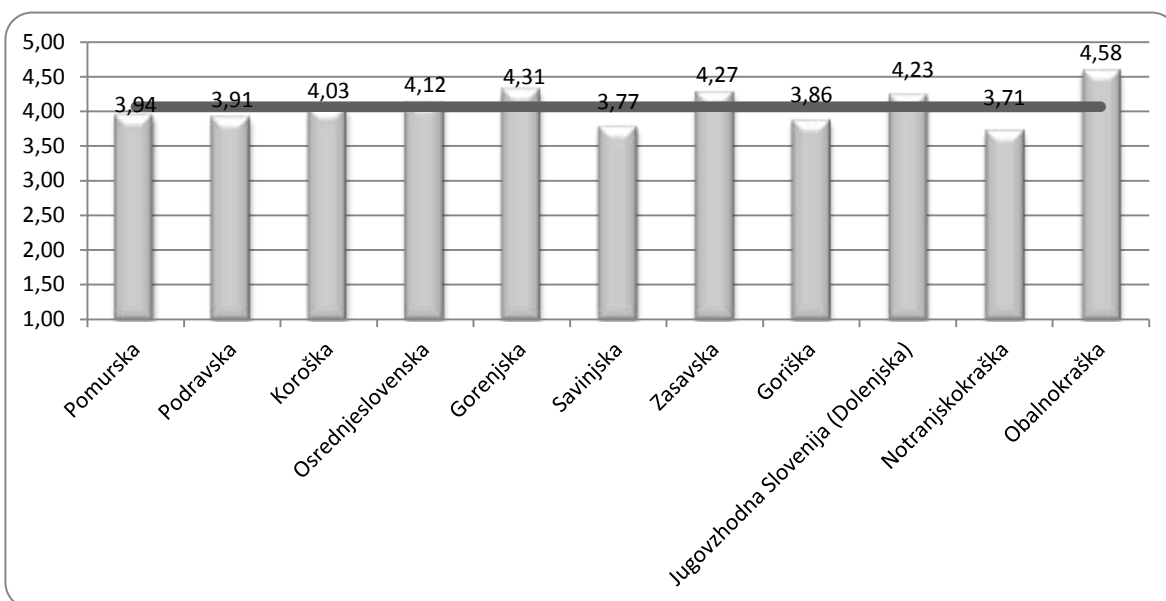
Graf 79: Povprečne ocene preventivnega dela po regijah



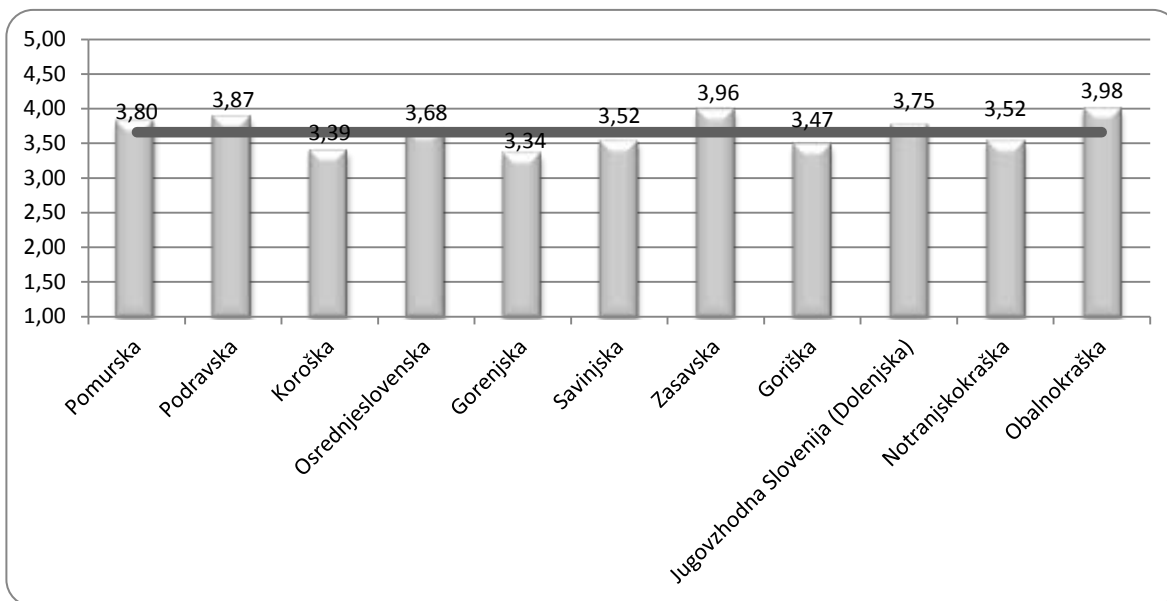
Graf 80: Povprečne ocene učinkovitosti oziroma uspešnosti slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi po regijah



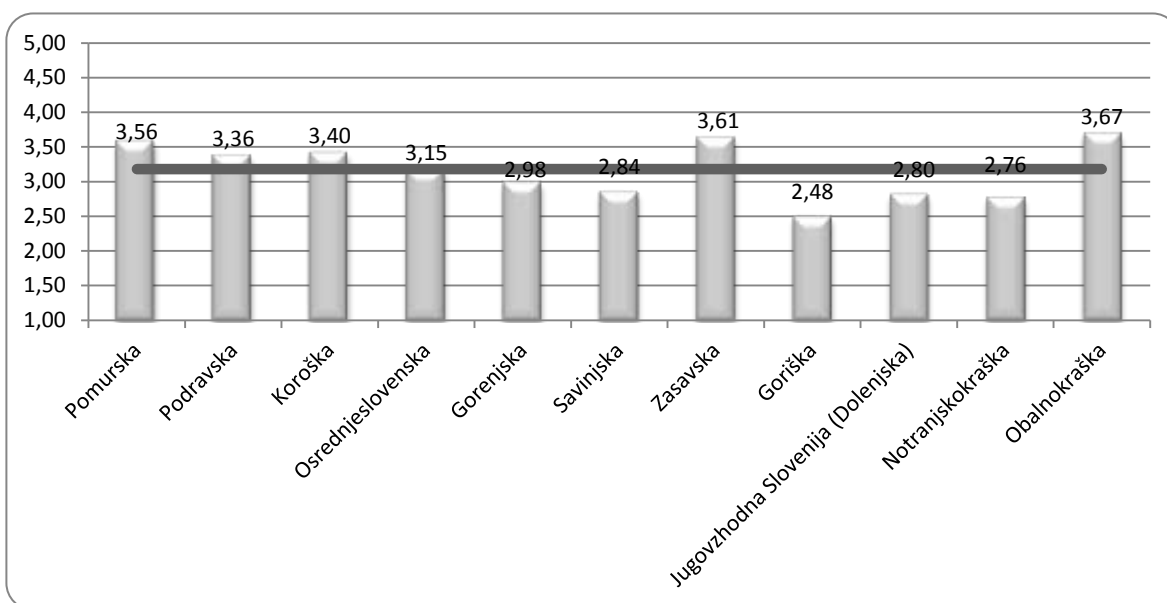
Graf 81: Povprečne ocene zakonitosti slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi po regijah



Graf 82: Povprečne ocene zahtevnosti poklica policist po regijah

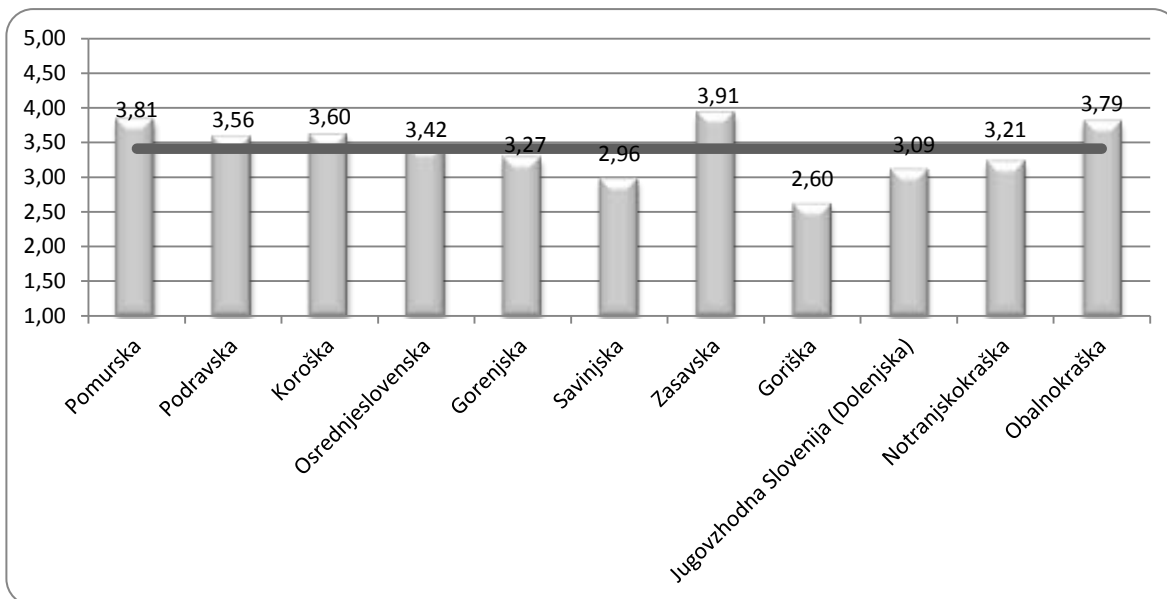


Graf 83: Povprečne ocene seznanjenosti z delom slovenske policije po regijah

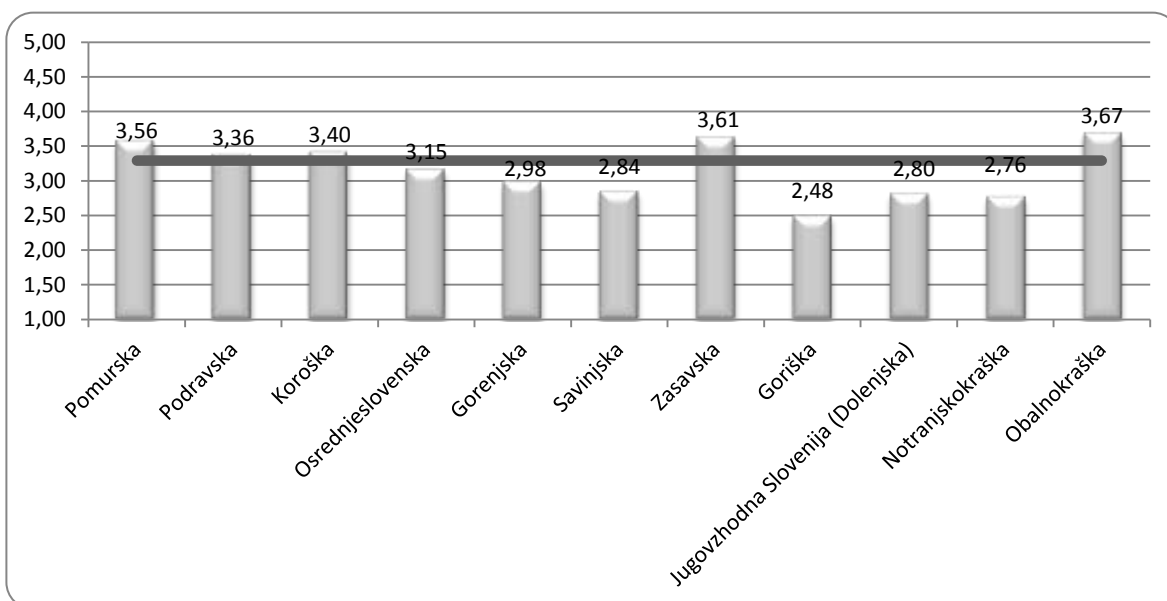


Graf 84: Povprečne ocene pomembnosti tiskanih medijev kot vira mnenja po regijah

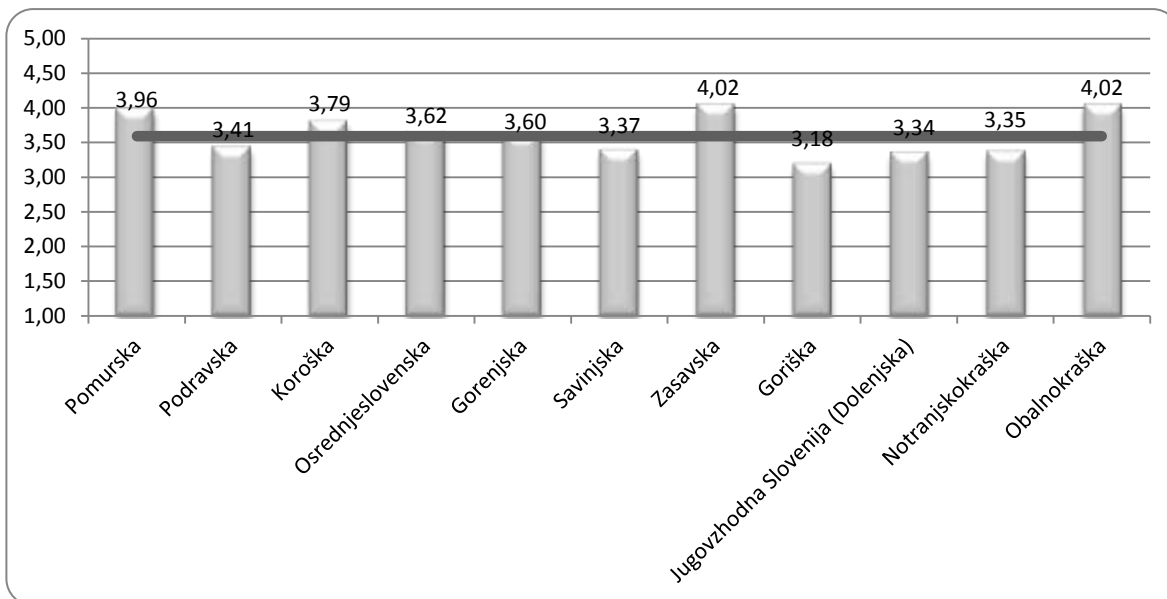




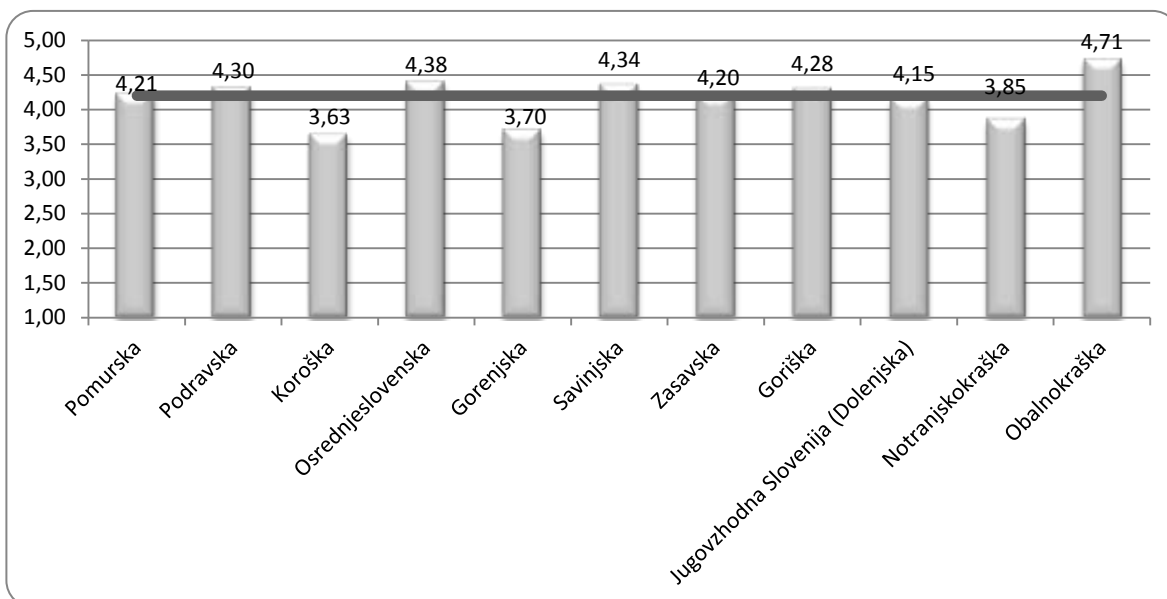
Graf 85: Povprečne ocene pomembnosti televizije kot vira mnenja po regijah



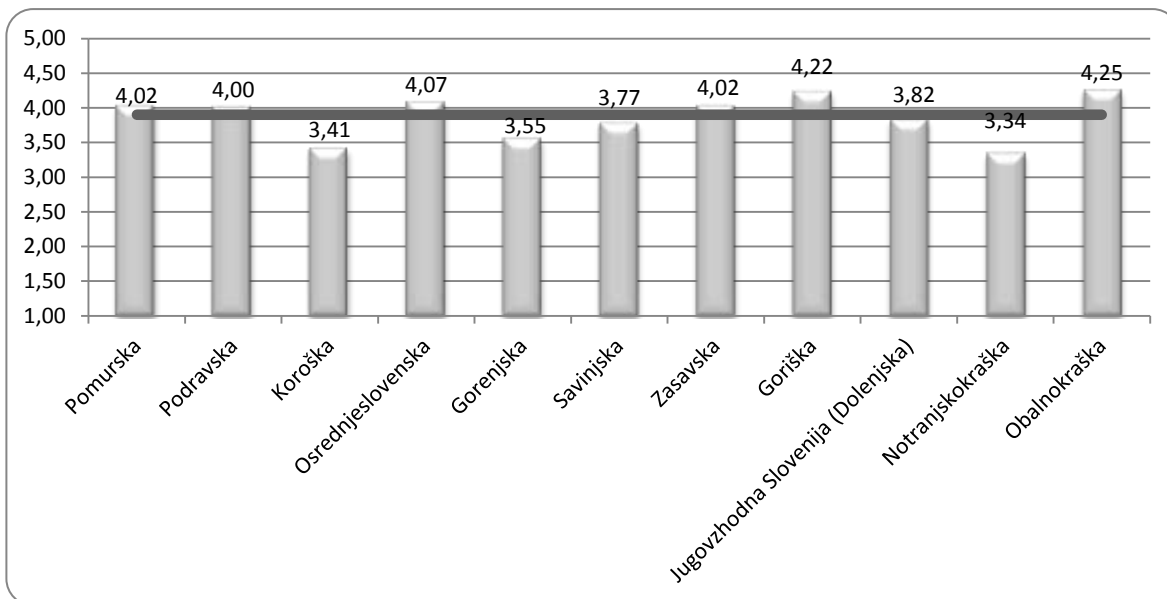
Graf 86: Povprečne ocene pomembnosti radia kot vira mnenja po regijah



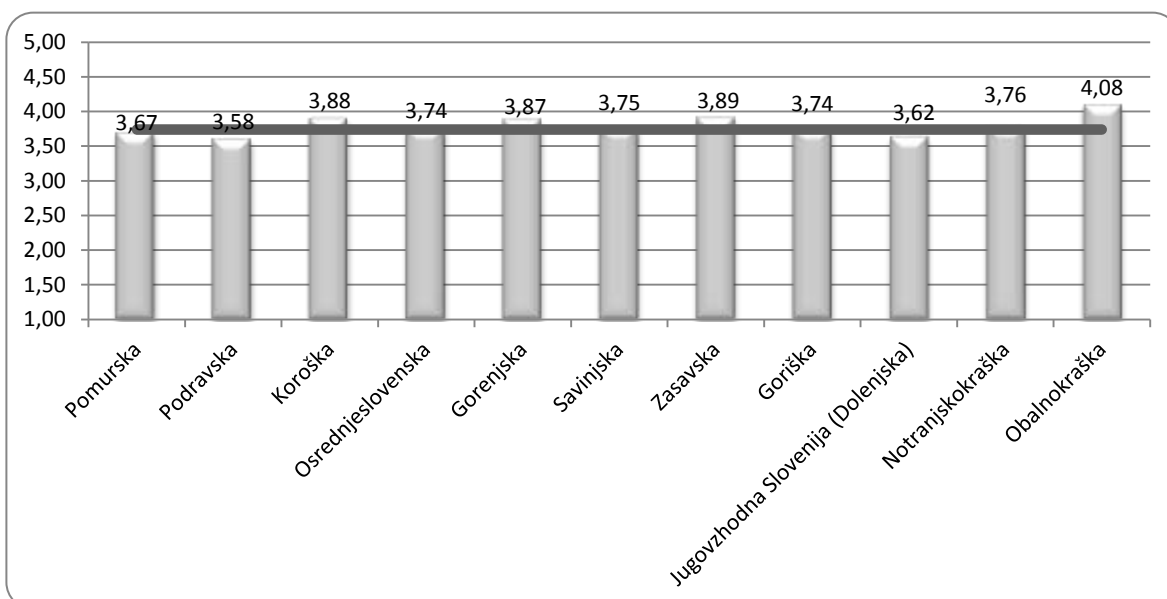
Graf 87: Povprečne ocene pomembnosti interneta oziroma družabnih omrežij kot vira mnenja po regijah



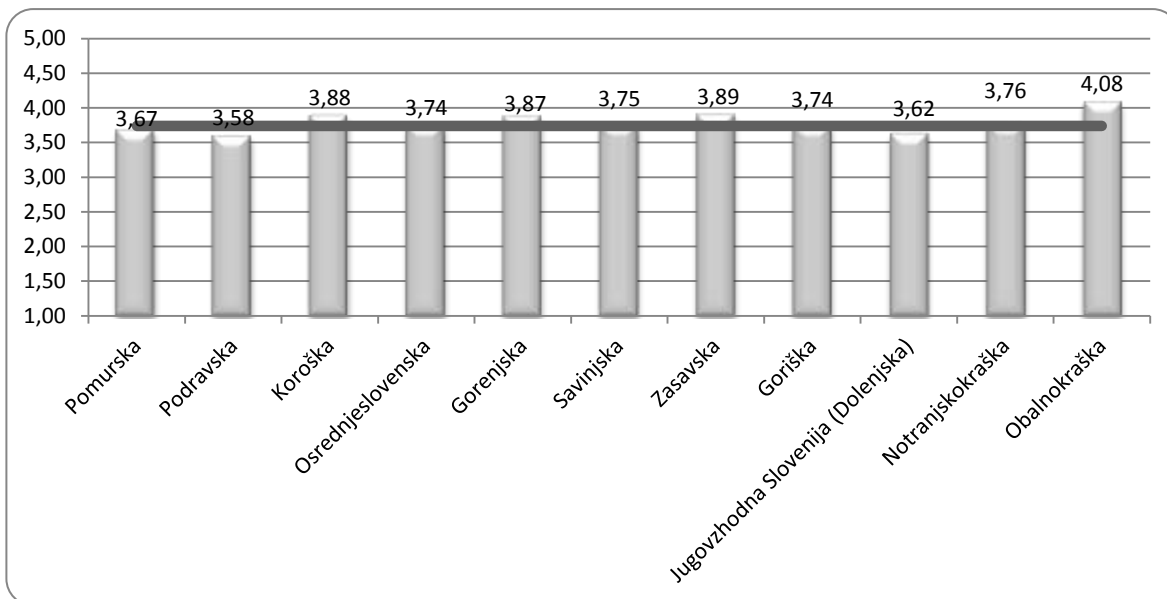
Graf 88: Povprečne ocene pomembnosti lastnih izkušenj kot vira mnenja po regijah



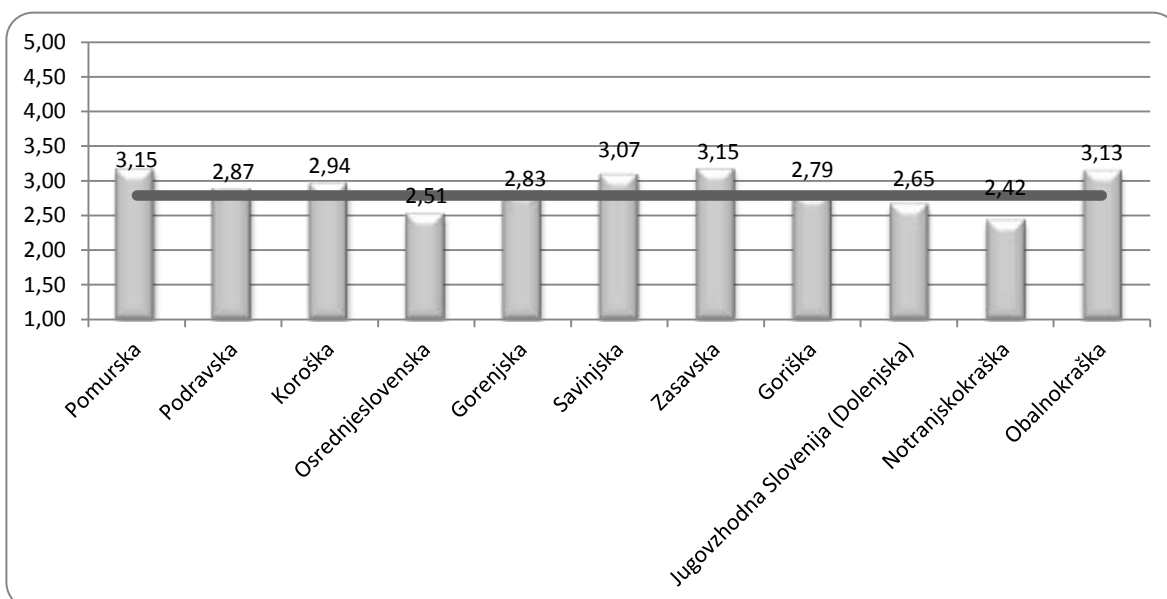
Graf 89: Povprečne ocene pomembnosti izkušenj drugih ljudi kot vira mnenja po regijah



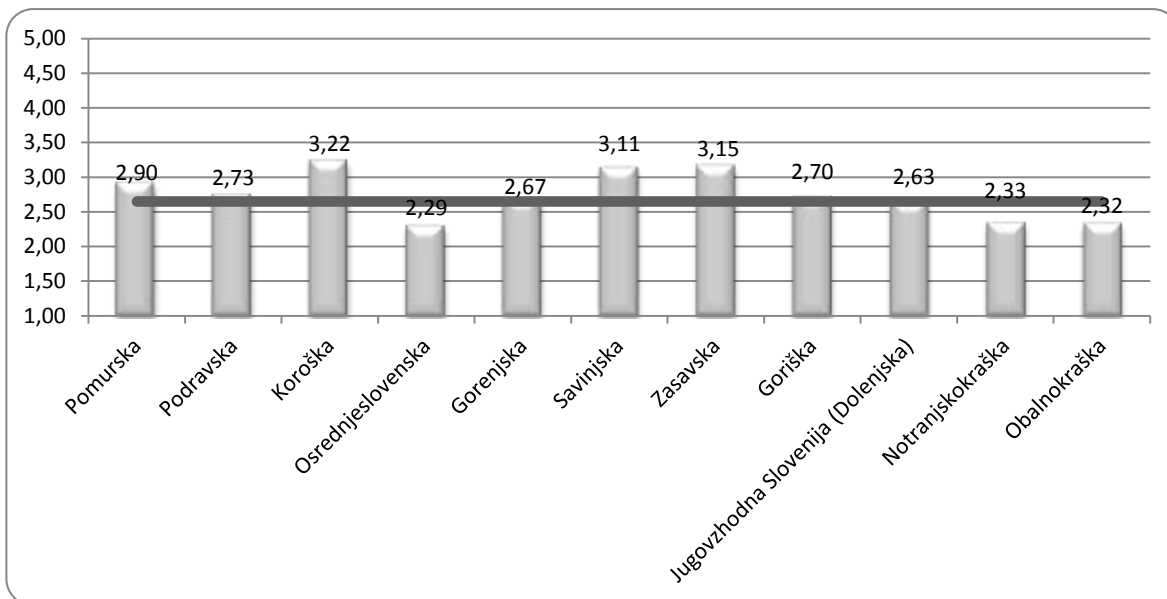
Graf 90: Povprečne ocene občutka varnosti po regijah



Graf 91: Povprečne ocene zadovoljstva s kakovostjo dela



Graf 92: Povprečne ocene pripravljenosti prisluhniti predlogom za izboljšanje varnosti po regijah



**Graf 93: Povprečne ocene sodelovanja z vodjo policijskega okoliša po regijah**

#### PRILOGA 4: STATISTIČNO ZNAČILNE ZMERNE KORELACIJE

**Ocena zaupanja v policijo** je bila zmerno povezana ( $r$  je bil med 0,672 in 0,408)<sup>48</sup> z ocenami:

- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- zadovoljstva z delom policije,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- objektivnega obveščanje javnosti,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- ustrezne višine finančnih sredstev,
- zahtevnostjo poklica,
- sodelovanjem z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča, varuha človekovih pravic in MNZ,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih ter
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij.

**Ocena o ustrezni višini finančnih sredstev** je bila zmerno povezana ( $r$  je bil med –0,568 in –0,407) z ocenami:

- zahtevnosti poklica,
- zaupanja v policijo,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- strokovnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- prijaznosti in uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zakonitosti,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- zadovoljstva z delom policij,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, in
- uspešnostjo policije pri preventivnem delu.

---

<sup>48</sup> Navedene so statistično značilne korelacije do 0,01, in sicer glede na moč korelacijskega koeficienta od močnejšega proti šibkejšemu.

**Ocena ustreznosti nadzora Državnega zbora** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,586 in 0,406) z ocenami:

- ustreznosti nadzora MNZ in nevladnih organizacij,
- zakonitosti,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- spoštovanja človekovih pravic,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju in strokovnosti.

**Ocena ustreznosti nadzora Računskega sodišča** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,601 in 0,403) z ocenami:

- ustreznosti nadzora MNZ,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- zaupanja v policijo,
- dostopnosti,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanje storilcev kaznivih dejanj
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi in
- ustreznosti nadzora medijev.

**Ocena ustreznosti nadzora MNZ** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,601 in 0,408) z ocenami:

- ustreznosti nadzora Računskega sodišča
- ustreznosti nadzora Državnega zbora,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zakonitosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- pripravljenostjo policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora medijev,
- strokovnosti,
- zaupanja v policijo,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- objektivnega obveščanje javnosti in
- dostopnosti.

Ocena **ustreznosti nadzora nevladnih organizacij** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,612 in 0,408) z ocenami:

- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča,
- spoštovanja človekovih pravic,
- ustreznosti nadzora Državnega zbora,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi in kot lastnosti policije,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, strokovnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- dostopnosti,
- ustreznosti nadzora MNZ,
- reševanjem težav v lokalnem okolju,
- dobrim sodelovanjem z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju in
- zaupanja v policijo.

Ocena **ustreznosti nadzora medijev** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,612 in 0,403) z ocenami:

- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- dostopnosti,
- ustreznosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- ustreznosti nadzora MNZ,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju, strokovnosti in
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča.

Ocena **ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,591 in 0,418) z ocenami:

- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora medijev,
- spoštovanja človekovih pravic,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi, strokovnosti,
- zadovoljstva s kakovostjo dela policije,
- zaupanja v policijo,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- zakonitosti,
- dostopnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- oceno objektivnega obveščanja javnosti in



- zadovoljstva z delom policije.

Ocena **zadovoljstva z delom policije** je bila zmerna povezava (r je bil med 0,636 in 0,408) z ocenami:

- zaupanja v policijo,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- strokovnosti,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- zahtevnosti poklica,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti finančnih sredstev policije,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju.

Ocena **zakonitosti** je zmerno korelirala (r je bil med 0,693 in 0,404) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti
- zaupanja v policijo,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti
- dostopnosti
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- ustreznosti nadzora Državnega zbora,
- ustreznosti nadzora medijev,
- zadovoljstva z delom policije,
- ustreznosti nadzora MNZ,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- ustreznosti finančnih sredstev policije,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- zahtevnosti poklica,

- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic in
- uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanje predpisov o tujcih.

**Ocena strokovnosti** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,687 in 0,406) z ocenami:

- učinkovitosti oziroma uspešnosti
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- dostopnosti,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- zadovoljstvo z delom policije,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- zahtevnosti poklica,
- ustreznosti finančnih sredstev policije,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- ustreznosti nadzora MNZ,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih,
- ustreznosti nadzora medijev in
- ustreznosti nadzora Državnega zbora.

**Ocena dostopnosti** je bila zmerno povezava (r je bil med 0,667 in 0,408) z ocenami:

- spoštovanja človekovih pravic
- objektivnega obveščanja javnosti,
- strokovnosti,
- zakonitosti,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zaupanja v policijo,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- reševanjem težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora medijev,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,

- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih ter
- ustreznosti nadzora MNZ.

**Ocena učinkovitosti oziroma uspešnosti** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,693 in 0,419) z ocenami:

- zakonitosti,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- strokovnosti,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- zaupanja v policijo,
- spoštovanja človekovih pravic,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- zadovoljstva z delom policije,
- ustreznosti finančnih sredstev policije,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- zahtevnosti poklica in
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča.

**Ocena spoštovanja človekovih pravic** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,697 in 0,440) z ocenami:

- objektivnega obveščanja javnosti,
- zaupanja v policijo,
- dostopnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- reševanju težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti finančnih sredstev policije,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- zadovoljstva z delom policije,

- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih,
- ustreznosti nadzora MNZ,
- zahtevnosti poklica,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- ustreznosti nadzora Državnega zbora.

**Ocena objektivnega obveščanja javnosti** je bila zmerno (r je bil med 0,697 in 0,408) z ocenami:

- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- dostopnosti,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zaupanju v policijo,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora medijev,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- ustreznosti nadzora MNZ in
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti.

**Ocena uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,688 in 0,401) z ocenami:

- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zaupanja v policijo,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- strokovnosti,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- spoštovanja človekovih pravic,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- zakonitosti,
- objektivnem obveščanju javnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih,
- zadovoljstva z delom policije,

- dostopnosti,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- ustreznosti finančnih sredstev policije,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča in
- zadovoljstva s kakovostjo dela.

**Ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,670 in 0,408) z ocenami:

- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- spoštovanja človekovih pravic,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj ,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zakonitosti,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- strokovnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- zaupanja v policijo,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- dostopnosti,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih,
- zadovoljstva z delom policije,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- ustreznosti finančnih sredstev policije,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora MNZ in
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča.

**Ocena uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,578 in 0,408) z ocenami:

- zaupanja v policijo,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- strokovnosti,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- zadovoljstva z delom policije,
- zakonitosti,

- zahtevnosti poklica,
- spoštovanja človekovih pravic,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih ter
- objektivnega obveščanja javnosti.

**Ocena uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih** je bila zmerno povezana ( $r$  je bil med 0,576 in 0,407) z ocenami:

- uspešnosti policije pri preventivnem delu
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- spoštovanja človekovih pravic,
- strokovnosti,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zaupanja v policijo,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- dostopnosti in
- zakonitosti.

**Ocena uspešnosti policije pri preventivnem delu** je bila zmerno povezana ( $r$  je bil med 0,610 in -0,415) z ocenami:

- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih,
- spoštovanja človekovih pravic,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- strokovnosti,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- zaupanja v policijo,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- dostopnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- zakonitosti,
- zadovoljstva z delom policije,
- zadovoljstva s kakovostjo dela in
- ustreznosti finančnih sredstev policije.

**Ocena prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,686 in 0,407) z ocenami:

- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- strokovnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zaupanja v policijo,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- zakonitosti,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- zadovoljstva z delom policije,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- zahtevnosti poklica,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- zadovoljstvu s kakovostjo dela,
- dostopnosti,
- ustreznosti finančnih sredstev policije,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih in
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča.

**Ocena strokovnosti oziroma uspešnosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,688 in 0,430) z ocenami:

- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- pripravljenosti policistov prisluhniti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- zakonitosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- dostopnosti
- zadovoljstva z delom policije,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča
- zahtevnosti poklica,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- ustreznosti finančnih sredstev policije in
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih.

**Ocena zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,691 in 0,452) z ocenami:

- zaupanja v policijo,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- dostopnosti,
- dobrega sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- zadovoljstva z delom policije,
- ustreznosti finančnih sredstev policije,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih,
- zahtevnosti poklica,
- ustreznosti nadzora MNZ,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- ustreznosti nadzora medijev in
- ustreznosti nadzora Državnega zbora.

**Ocena zahtevnosti poklica policist** je bila zmerno povezana (r je bil med -0,568 in 0,421) z ocenami:

- ustreznosti finančnih sredstev,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zaupanja v policijo,
- strokovnosti,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zadovoljstva z delom policije,
- spoštovanja človekovih pravic,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- zakonitosti,
- pripravljenosti policistov prisluhni predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- reševanja težav v lokalnem okolju in
- učinkovitosti oziroma uspešnosti.

**Ocena seznanjenosti z delom policije** je bila zmerno povezana le s pomembnostjo lastnih izkušenj kot virom za oblikovanje mnenja o policiji (r=0,414).

**Ocena pomembnosti tiskanih medijev** je bila zmerno povezana s pomembnostjo interneta oziroma družabnih omrežij (r=0,519).

**Ocena pomembnosti radia** je bila zmerno povezana s pomembnostjo internetom oziroma družabnimi omrežji (r=0,550).



**Ocena pomembnosti televizije** je bila zmerno povezana s pomembnostjo internetom oziroma družabnimi omrežji ( $r=0,629$ ).

**Ocena pomembnosti interneta oziroma družabnih omrežij** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,629 in 0,519) z ocenami:

- pomembnosti televizije,
- pomembnosti radia in
- pomembnosti tiskanih medijev.

**Ocena pomembnosti lastnih izkušenj** je bila zmerno povezana z oceno seznanjenosti z delom policije ( $r=0,414$ ).

**Ocena občutka varnosti** je bila zmerno povezana z oceno zadovoljstva s kakovostjo dela policije ( $r=0,413$ ).

**Ocena zadovoljstvo s kakovostjo** konkretnega odziva policije je bilo zmerno povezano (r je bil med 0,588 in 0,401) z ocenami:

- zadovoljstva z delom policije,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zaupanja v policijo,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- pripravljenostjo policistov prisluhiti predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- reševanja težav v lokalnem okolju,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- strokovnosti,
- zakonitosti,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- učinkovitosti oziroma uspešnosti ,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- občutka varnosti,
- ustreznosti višine finančnih sredstev policije in
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj.

**Ocena reševanje težav v lokalnem okolju** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,680 in 0,424) z ocenami:

- sodelovanja z vodjo policijskega okoliša v lokalnem okolju,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- spoštovanja človekovih pravic,
- strokovnosti,
- zakonitosti,
- zaupanja v policijo,

- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- zadovoljstvu s kakovostjo dela,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- dostopnosti,
- zadovoljstva z delom policije,
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih,
- ustreznosti višine finančnih sredstev policije,
- zahtevnosti poklica in
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij.

**Ocena pripravljenosti policistov prisluhni predlogom drugih za izboljšanje varnosti v lokalnem okolju** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,662 in -0,416) z ocenami:

- spoštovanja človekovih pravic,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- strokovnosti,
- zakonitosti,
- zaupanja v policijo,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju prometne varnosti,
- zadovoljstvu s kakovostjo dela,
- ustreznosti nadzora Računskega sodišča,
- ustreznosti nadzora MNZ,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij,
- zahtevnosti poklica,
- ustreznosti nadzora medijev,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic.
- uspešnosti policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih,
- zadovoljstva z delom policije,
- ustreznosti nadzora Državnega zbora in
- ustreznosti višine finančnih sredstev policije.

**Ocena sodelovanja z vodjo okoliša** je bila zmerno povezana (r je bil med 0,680 in 0,408) z ocenami:

- reševanjem težav v lokalnem okolju,
- zakonitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- zakonitosti,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti oziroma učinkovitosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- strokovnosti,
- zadovoljstva s kakovostjo dela,
- objektivnega obveščanja javnosti,

- dostopnosti,
- uspešnosti policije pri preventivnem delu,
- zaupanja v policijo,
- prijaznosti v primerjavi s tujimi varnostnimi organi,
- uspešnosti policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj,
- ustreznosti nadzora Varuha človekovih pravic,
- uspešnosti policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru,
- ustreznosti nadzora nevladnih organizacij in
- zadovoljstva z delom policije.

## PRILOGA 5: KAZALO GRAFOV

Graf 1: Povprečne ocene posameznih lastnosti policije in okoliščin njenega dela (na lestvici od 1 – popolno nestrinjanje do 5 – popolno strinjanje).....	5
Graf 2: Povprečne ocene zaupanja v policijo in zadovoljstva z njenim delom za obdobje 2006–2009 (Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 28, 30).....	8
Graf 3: Ocene občutka ogroženosti v kraju, kjer prebiva za obdobje 2006–2009 [v %] (Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 50).....	8
Graf 4: Povprečne ocene dejavnikov ogrožanja za obdobje 2006–2009 (Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 53).....	9
Graf 5: Povprečne ocene lastnosti policije za obdobje 2006–2009 (Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 38).....	9
Graf 6: Povprečne ocene uspešnosti delovanja policije na različnih področjih za obdobje 2006–2009 (Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 40).....	10
Graf 7: Povprečne ocene trditev o sodelovanju z lokalnim okoljem za obdobje 2006–2009 (Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 64).....	11
Graf 8: Povprečne ocene zadovoljstva z delom za obdobje 2006–2009 (Vir: Fakulteta za uporabne družbene študije, 2010: 67).....	11
Graf 9: Respondenti po regijah – po vmesnih in končnih neobteženih podatkih (v %).....	17
Graf 10: Zaupanje v policijo – deleži odgovorov respondentov (v %).....	22
Graf 11: Finančna sredstva, ki jih ima policija na voljo za svoje delo.....	24
Graf 12: Povprečne ocene ustreznosti nadzora posameznih institucij slovenske policije za 2003 in 2009.....	25
Graf 13: Ustrezen nadzor Državnega zbora – deleži odgovorov respondentov (v %).....	26
Graf 14: Ustrezen nadzor Računskega sodišča – deleži odgovorov respondentov (v %).....	28
Graf 15: Ustrezen nadzor MNZ – deleži odgovorov respondentov (v %).....	29
Graf 16: Ustrezen nadzor nevladnih organizacij – deleži odgovorov respondentov (v %).....	30
Graf 17: Ustrezen nadzor medijev – deleži odgovorov respondentov (v %).....	32
Graf 18: Ustrezen nadzor Varuha človekovih pravic – deleži odgovorov respondentov (v %).....	34
Graf 19: Zadovoljstvo z delom policije – deleži odgovorov respondentov (v %).....	35
Graf 20: Povprečne ocene lastnosti za 2009 in 2013.....	37
Graf 21: Zakonitost – deleži odgovorov respondentov (v %).....	38
Graf 22: Strokovnost – deleži odgovorov respondentov (v %).....	39
Graf 23: Dostopnost – deleži odgovorov respondentov (v %).....	41
Graf 24: Učinkovitost oziroma uspešnost – deleži odgovorov respondentov (v %).....	42
Graf 25: Spoštovanje človekovih pravic – deleži odgovorov respondentov (v %).....	44
Graf 26: Objektivno obveščanje javnosti – deleži odgovorov respondentov (v %).....	46
Graf 27: Povprečne ocene področij dela policije v 2013.....	47
Graf 28: Povprečne ocene področij dela v 2009.....	48
Graf 29: Uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj – deleži odgovorov respondentov (v %).....	48
Graf 30: Uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru – deleži odgovorov respondentov (v %).....	50
Graf 31: Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti – deleži odgovorov respondentov (v %).....	52
Graf 32: Uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanje predpisov o tujcih – deleži odgovorov respondentov (v %).....	53
Graf 33: Uspešnost policije pri preventivnem delu – deleži odgovorov respondentov (v %).....	54
Graf 34: Povprečne ocene nekaterih lastnosti slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi.....	56

Graf 35: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v prijaznosti – deleži odgovorov respondentov (v %).....	57
Graf 36: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v uspešnosti oziroma učinkovitosti – deleži odgovorov respondentov (v %) .....	58
Graf 37: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v zakonitosti – deleži odgovorov respondentov (v %) .....	60
Graf 38: Zahtevnost poklica policist – deleži odgovorov respondentov (v %) .....	62
Graf 39: Seznanjenost z delom policije – deleži odgovorov respondentov (v %) .....	64
Graf 40: Povprečne ocene pomembnosti posameznih virov .....	65
Graf 41: Pomembnost tiskanih medijev kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %).....	66
Graf 42: Pomembnost radia kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %) .....	67
Graf 43: Pomembnost televizije kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %) .....	69
Graf 44: Pomembnost interneta oziroma družabnih omrežij kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %) .....	70
Graf 45: Pomembnost izkušenj ljudi, ki jih poznajo respondenti, kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %).....	72
Graf 46: Pomembnost lastnih izkušenj kot vira za oblikovanje mnenja – deleži odgovorov respondentov (v %).....	73
Graf 47: Občutek varnosti – deleži odgovorov respondentov (v %).....	75
Graf 48: Načini vzpostavitve stika s policijo – deleži (v %) .....	76
Graf 49: Zadovoljstvo s kakovostjo dela policije (komunikacijo, odzivnim časom, ukrepanjem) – deleži odgovorov respondentov (v %).....	78
Graf 50: Povprečne ocene posameznih trditev o sodelovanju policije z lokalno skupnostjo .....	79
Graf 51: Reševanje težav v lokalnem okolju – deleži odgovorov respondentov (v %) .....	80
Graf 52: Predlogi drugih za izboljšanje varnosti – deleži odgovorov respondentov (v %).....	82
Graf 53: Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša – deleži odgovorov respondentov (v %) .....	83
Graf 54: Področja, na katerih je policija svetovala državljanom.....	85
Graf 55: Oblika obveščanja, ki je vplivala na izboljšanje ravnanja – deleži odgovorov respondentov (v %).....	86
Graf 56: Povprečna vsota skalarnih ocen od 1 do 5 po regijah .....	87
Graf 57: Razvrstitev odgovorov glede na F vrednosti analize variance oz. statistično značilne razlike med regijami.....	88
Graf 58: Povprečne ocene učinkovitosti oziroma uspešnosti po regijah.....	89
Graf 59: Povprečne ocene prijaznosti slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi po regijah .....	90
Graf 60: Povprečne ocene odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj po regijah .....	90
Graf 61: Povprečne ocene objektivnega obveščanja javnosti po regijah .....	91
Graf 62: Povprečne ocene reševanja težav v lokalnem okolju po regijah .....	91
Graf 63: Povprečne ocene zaupanja v policijo po regijah.....	109
Graf 64: Povprečne ocene ustreznosti finančnih sredstev po regijah.....	109
Graf 65: Povprečne ocene nadzora Državnega zbora nad delovanjem policije po regijah .....	110
Graf 66: Povprečne ocene nadzora Računskega sodišča nad delovanjem policije po regijah .....	110
Graf 67: Povprečne ocene nadzora MNZ nad delovanjem policije po regijah.....	111
Graf 68: Povprečne ocene nadzora nevladnih organizacij nad delovanjem policije po regijah .....	111
Graf 69: Povprečne ocene nadzora medijev nad delovanjem policije po regijah .....	112
Graf 70: Povprečne ocene nadzora Varuha človekovih pravic nad delovanjem policije po regijah.....	112
Graf 71: Povprečne ocene zadovoljstva z delom policije po regijah.....	113

Graf 72: Povprečne ocene zakonitosti po regijah .....	113
Graf 73: Povprečne ocene strokovnosti po regijah .....	114
Graf 74: Povprečne ocene dostopnosti po regijah .....	114
Graf 75: Povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic po regijah.....	115
Graf 76: Povprečne ocene zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru po regijah .....	115
Graf 77: Povprečne ocene zagotavljanja prometne varnosti po regijah .....	116
Graf 78: Povprečne ocene nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih po regijah .....	116
Graf 79: Povprečne ocene preventivnega dela po regijah .....	117
Graf 80: Povprečne ocene učinkovitosti oziroma uspešnosti slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi po regijah .....	117
Graf 81: Povprečne ocene zakonitosti slovenske policije v primerjavi s tujimi varnostnimi organi po regijah.....	118
Graf 82: Povprečne ocene zahtevnosti poklica policist po regijah .....	118
Graf 83: Povprečne ocene seznanjenosti z delom slovenske policije po regijah .....	119
Graf 84: Povprečne ocene pomembnosti tiskanih medijev kot vira mnenja po regijah .....	119
Graf 85: Povprečne ocene pomembnosti televizije kot vira mnenja po regijah .....	120
Graf 86: Povprečne ocene pomembnosti radia kot vira mnenja po regijah .....	120
Graf 87: Povprečne ocene pomembnosti interneta oziroma družabnih omrežij kot vira mnenja po regijah .....	121
Graf 88: Povprečne ocene pomembnosti lastnih izkušenj kot vira mnenja po regijah.....	121
Graf 89: Povprečne ocene pomembnosti izkušenj drugih ljudi kot vira mnenja po regijah.....	122
Graf 90: Povprečne ocene občutka varnosti po regijah .....	122
Graf 91: Povprečne ocene zadovoljstva s kakovostjo dela.....	123
Graf 92: Povprečne ocene pripravljenosti prisluhniti predlogom za izboljšanje varnosti po regijah .....	123
Graf 93: Povprečne ocene sodelovanja z vodjo policijskega okoliša po regijah.....	124

## PRILOGA 6: KAZALO TABEL

Tabela 1: Izpolnjevanje odprtih spletnih vprašalnikov .....	18
Tabela 2: Demografski podatki respondentov pred in po utežitvi po spolu in izobrazbi v primerjavi s podatki SURS.....	20
Tabela 3: Izračun uteži glede na spol in izobrazbo respondentov ankete .....	21
Tabela 4: Zaupanje v policijo.....	23
Tabela 5: Ustrezna višina finančnih sredstev .....	24
Tabela 6: Ustreznost nadzora Državnega zbora.....	27
Tabela 7: Ustreznost nadzora Računskega sodišča .....	28
Tabela 8: Ustreznost nadzora MNZ .....	29
Tabela 9: Ustreznost nadzora nevladnih organizacij .....	31
Tabela 10: Ustreznost nadzora medijev.....	33
Tabela 11: Ustreznost nadzora Varuha človekovih pravic.....	34
Tabela 12: Zadovoljstvo z delom policije .....	36
Tabela 13: Zakonitost.....	38
Tabela 14: Strokovnost .....	40
Tabela 15: Dostopnost .....	41
Tabela 16: Učinkovitost oziroma uspešnost.....	43
Tabela 17: Spoštovanje človekovih pravic .....	45
Tabela 18: Objektivno obveščanje javnosti .....	46
Tabela 19: Uspešnost policije pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj .....	49
Tabela 20: Uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru .....	51
Tabela 21: Uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti .....	52
Tabela 22: Uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanje predpisov o tujcih .....	54
Tabela 23: Uspešnost policije pri preventivnem delu .....	55
Tabela 24: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v prijaznosti .....	57
Tabela 25: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v uspešnosti oziroma učinkovitosti .....	59
Tabela 26: Primerjava slovenske policije s tujimi varnostnimi organi v zakonitosti .....	61
Tabela 27: Zahtevnost poklica policist .....	63
Tabela 28: Seznanjenost z delom policije .....	64
Tabela 29: Tiskani mediji.....	66
Tabela 30: Radio .....	68
Tabela 31: Televizija .....	69
Tabela 32: Internet oziroma družabna omrežja .....	71
Tabela 33: Izkušnje ljudi, ki jih pozna.....	72
Tabela 34: Lastne izkušnje.....	74
Tabela 35: Občutek varnosti .....	76
Tabela 36: Zadovoljstvo s kakovostjo dela policije .....	78
Tabela 37: Reševanje težav v lokalnem okolju .....	81
Tabela 38: Predlogi za izboljšanje varnosti .....	82
Tabela 39: Sodelovanje z vodjo policijskega okoliša .....	84
Tabela 40: Področja svetovanja .....	85
Tabela 41: Vplivna oblika obveščanja .....	86